

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721011077
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721011077.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 15.03.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

ml. C. H. A. K. D. C., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom obec A. R., okres Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom (v rámci eskorty v ÚVTOS Žilina),

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 21.12.2020 v čase približne o 20.00 hod. v priestoroch ÚVTOS pre mladistvých Sučany, na izbe č. 222 fyzicky napadol F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. - Z. A., J. XX, a to tak, že ho jedenkrát kopol pravou nohou do ľavej časti tváre pod ľavé oko, na čo mu začala tiecť krv, takto svojím konaním spôsobil poškodenému F. D.L., zranenia podľa odborného vyjadrenia poranenia skeletu tváre, a to: zlomeninu dolnej a bočnej steny ľavej očnice a zlomeninu vnútornej (nosovej) steny ľavej čeľustnej dutiny, jednalo sa o zlomeniny jednoduché, stabilné, bez posunu kostných úlomkov a bez nutnosti operačného ošetrenia, predmetné poranenia obmedzovali poškodeného v obvyklom spôsobe života, nakoľko poranenia tváre boli bolestivé, v prvých fázach mal poškodený pocit stĺpnutia pod ľavým okom, musel dodržiavať lekárom nariadený režim - nefúkať do nosa, konzumovať kašovitú stravu, užívať lieky na ústup opuchu tváre a vyhýbať sa priamym inzultom na tvár, mal problémy s hygienou tváre, lebo sa nemohol dotýkať tváre a očnice, práceneschopnosť mu ako odsúdenému v ÚVTOS Sučany nebola vystavená, pričom celkovú dobu liečby možno stanoviť na obdobie približne 4 týždňov, po túto dobu bol aj obmedzený v obvyklom spôsobe života,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle spôsobiť inému ťažkú ujmu na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin podala na Okresný súd Martin pod sp. zn. 1T/44/2021 obžalobu na obvineného ml. C. H., nar. XX.XX.XXXX pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na konanom hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste, keďže súd nevykonával dokazovanie o vine z dôvodu prijatia vyhlásenia o vine obžalovaného v súvislosti so skutkovými zisteniami a právnou kvalifikáciou konania uvedeného aj vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súvislosti s výrokom o treste využil svoje právo a odmietol vypovedať.

K osobe obžalovaného súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu vo výmere 3 roky a 6 mesiacov rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/28/2019, ktorého predpokladaný koniec výkonu trestu je dňa 18.06.2022 s následným nariadeným výkonom trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere 18 mesiacov rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/88/2018, pričom v oboch týchto trestných veciach je zaradený na jeho výkon v ÚVTOS pre mladistvých. Z vypracovaného hodnotenia ÚVTOS pre mladistvých Sučany vyplýva, že dňa 21.12.2018 bol predvedený do výkonu väzby, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni, boli zaznamenané dva negatívne poznatky, za čo bol aj disciplinárne potrestaný. V školskom roku 2018/2019 povinnú školskú dochádzku plnil v Reedukačnom centre Sološnica. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol trikrát. Dňa 11.06.2019 bol na ďalší výkon trestu odňatia slobody premiestnený do ÚVTOS pre mladistvých Sučany. Na základe vlastného záujmu bol zaradený na úsek ochranných liečení a dobrovoľnej liečby, kde vykonával dobrovoľnú liečbu drogových závislostí. V kolektíve odsúdený bol pomerne dominantný, boli zaznamenané konfliktné situácie s inými odsúdenými, mal tendencie hrať vodcu, ťažšie akceptoval kritiku. K príslušníkom zboru zachovával zásady slušnosti, vedel však byť podráždený a vzdorovitý, opakovane bol upozorňovaný na viaceré negatívne poznatky. Sebadisciplína a sebakontrola v dodržiavaní povinností a pravidiel je u neho oslabená. Počas dobrovoľnej liečby bol 4x disciplinárne potrestaný. Zaradený bol vo vzdelávaní na strednej škole v Martine, výchovným usmernením bol napomínaný, neustále sa dopúšťal disciplinárnych previnení. V rámci skupinových foriem práce sa zapájal do organizačných a interakčných stretnutí organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti, mal aktivity vo voľnom čase, ktorým sa venoval. Od príchodu do ústavu sa podieľal aj na činnostiach pre

všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s úpravou a udržiavaním čistoty, plnil povinnosti v pracovných činnostiach, udržiaval aj pravidelné kontakty s primárnou rodinou v rámci oblasti vzťahov s vonkajším prostredím. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol 16x. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vyplýva, že obžalovaný mladistvý pochádza z mimomanželského vzťahu, z ktorého pochádzajú aj ďalšie dve maloleté deti, ktoré sú monitorované. Obžalovaný mladistvý je u nich evidovaný od roku 2011 pre problémové správanie a nepravidelnú školskú dochádzku, dopustil sa viacerých priestupkov majetkovej povahy, tiež trestných činov, bol s ním zrealizovaný výchovný pohovor, mal ľahostajný prístup k vzdelávaniu. Vo výkone trestu bol zaradený do dobrovoľnej liečby, absolvoval sedenia s psychiатrom, psychológom, terapiu v komunite. Rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/88/2018 zo dňa 02.07.2018, právoplatným dňa 02.07.2018, bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e/, písm. f/ Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 2 roky, uložená mu bola aj ochranná ústavná výchova. Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/88/2018 zo dňa 07.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/107/2019 zo dňa 29.11.2019, bolo vyslovené jeho neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a vykonanie trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých. Rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/28/2019 zo dňa 13.05.2019, právoplatným dňa 13.05.2019 bol obžalovaný ml. C. H. uznaný za vinného zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák., s poukazom aj na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a tiež zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. s tým, že za skutok v bode 1/ (zločin porušovania domovej slobody, prečin ublíženia na zdraví) bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu a za skutok v bode 2/ (zločin lúpeže, prečin porušovania domovej slobody) mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých. Lustráciou v ZVJS bolo zistené, že je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom (v rámci eskorty je v ÚVTOS Žilina). V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má jeden záznam pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu § 49 ods. 1 písm. b/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo bol riešený napomenutím skutkom zo dňa ešte 05.05.2016. Podľa odpisu z registra trestov bol dvakrát súdne trestaný v trestných veciach už rozvedených v odôvodnení tohto rozsudku, pričom dňa 23.09.2021 bol preradený z NVÚ pre mladistvých do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd Martin po riadení vykonaného dokazovania postupom uvedeným v Trestnom poriadku, prihliadajúc na dôkazy vykonané na verejnom hlavnom pojednávaní, pri zachovaní ich rovnosti, hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností tejto trestnej veci jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či by ich obstaral sám, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, a taktu mal za jednoznačne a bez pochybností preukázané, prihliadajúc aj na súdom prijaté vyhlásenie o vine, že obžalovaný mladistvý C. H. skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil všetky zákonné znaky žalovaného zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zák., keď sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle spôsobiť inému ťažkú ujmu na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo tým, že v dôsledku jeho kopnutia pravou nohou do ľavej časti tváre pod ľavé oko poškodeného, mu spôsobil viaceré poranenia skeletu tváre - zlomeninu dolnej a bočnej steny ľavej očnéj a zlomeninu vnútornej (nosovej) steny ľavej čeľustnej dutiny, ktoré obmedzovali poškodeného v obvyklom spôsobe života s celkovou dobou liečby približne 4 týždne, počas ktorej aj trvalo obmedzenie v obvyklom spôsobe života.

Po zhodnotení všetkých v tomto rozsudku uvádzaných okolností, súd pri úvahách o druhu a výmere trestu, prihliadol na skutočnosť a zásadu ukladania trestu, že účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť, tiež, že uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Taktiež súd postupoval v zmysle povinnosti pri ukladaní trestu prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a

sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom, teda postupom uvedeným v ust. § 97 Tr. zák. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol v súlade s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zák. aj na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, tiež jeho pomery a možnosti nápravy v nadväznosti už aj na rozvedenú povinnosť osobitného pohľadu na mladistvého obžalovaného. Súčasne prihliadol pri určovaní druhu trestu a jeho výmery aj na to, do akej miery sa konanie páchatela priblížilo k dokonaniu trestného činu, ako aj na okolnosti a na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo, keďže mladistvý obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu v štádiu pokusu. Okrem už uvedených skutočností v odôvodnení tohto rozsudku, súd v rámci priťažujúcich a poľahčujúcich okolností zistil, že u mladistvého obžalovaného je daná jedna poľahčujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zák., t. j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, súčasne je u neho daná aj jedna priťažujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Tr. zák., t. j. že už bol za trestný čin odsúdený, a tak použil pri rozhodovaní o výmere trestu aj ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák. s povinnosťou použiť aj ods. 5 pri § 38 Tr. zák., keďže opätovne spáchal zločin a na jednej strane bola povinnosť zvyšovať dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, súčasne bol však limitovaný súd ustanovením § 117 ods. 1 Tr. zák., v zmysle ktorého sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v Trestnom zákone u mladistvých znižujú na polovicu, pričom horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky, pričom v predmetnej trestnej veci mladistvého obžalovaného je tak daná trestná sadzba odňatia slobody na zníženej dolnej hranici odňatia slobody 2 roky a s hornou hranicou trestu odňatia slobody 5 rokov. Zvážiac všetky zistené skutočnosti, prihliadajúc aj na zistené a už rozvedené skutočnosti a okolnosti tejto trestnej veci, s prihliadnutím významne aj na fakt, že odsúdený už v súčasnosti vykonáva dva tresty odňatia slobody s predpokladaným koncom ich výkonu až dňa 15.06.2023, uložil mu trest odňatia slobody v dolnej polovici určenej trestnej sadzby odňatia slobody, nie však na úplne dolnej hranici s poukazom na hodnotenie ÚVTOS o pôsobení a účinku vykonávaných trestov v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody a potrebu dôslednejšieho a časovo dlhšieho pôsobenia na neho z hľadiska plnenia účelu trestu, i s jeho ďalším napĺňaním sa v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia, uložil mu tak trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov. Súd je presvedčený, že takto uložený trest postačí na splnenie hlavne svojho prevýchovného účelu mladistvého, a že mladistvý obžalovaný sa bude už aspoň do budúcnosti v ďalšom svojom živote vystríhať páchaniu trestnej činnosti, čo však záleží na ňom samotnom. V súvislosti s uvedeným súd bol súčasne povinný rozhodnúť o zaradení do príslušného stupňa stráženia mladistvého obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody, kde postupoval v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., keďže už nebol dôvod na postup v zmysle § 117 ods. 4 Tr. zák., keďže už prekročil 18. rok svojho veku, je tiež zrejmé, že aktuálne vykonáva tresty odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a aj v aktuálnej trestnej veci súdom rozhodnutej, sú splnené všetky zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na to, aby aj uložený mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov vykonal v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože žalovaný trestný čin (zločin v štádiu pokusu) spáchal práve v podmienkach výkonu trestu a nie je tak splnená podmienka v zmysle vykonania celého, čo len jedného, trestu odňatia slobody pred spáchaním a aktuálnej trestnej činnosti. Súčasne súd prihliadal aj na skutočnosť mladého veku obžalovaného mladistvého, že v predchádzajúcich dvoch veciach bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, že sú tendencie a náznaky možnosti účelného pôsobenia na mladistvého obžalovaného v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia, i keď jeho celkové hodnotenie nie je negatívne, sú však známky a tendencie možnej nápravy zmien v osobnej, rodinnej, pracovnej, sociálnej oblasti, na čo poukazuje priamo Trestný zákon z hľadiska plnenia účelu trestu u mladistvého.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.