

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Csp/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818201099
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818201099.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava Staré Mesto, proti žalovanému: D. S., C.. XX.XX.XXXX, S. XXX XX L. XX, o zaplatenie 4373,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 630 Eur s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3657,02 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4287,02 Eur od 1.9.2015 do 16.05.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4187,02 Eur od 17.5.2018 do 15.06.2018 s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4087,02 Eur od 16.06.2018 do 17.7.2018 s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3987,02 Eur od 18.07.2018 do 16.08.2018 s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3887,02 Eur od 17.08.2018 do 19.9.2018 s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3787,02 Eur od 20.09.2018 do 16.10.2018 s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3687,02 Eur od 17.10.2018 do 17.10.2018 s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3657,02 Eur od 18.10.2018 do zaplatenia všetko v splátkach po 100 Eur mesačne vždy k 20-temu dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou elektronicky dňa 06.06.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 4373,42 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12,060 01 Kežmarok (ďalej len „CFH“) ako veriteľ uzatvoril so žalovaným dňa 26.03.2014 Zmluvu o pôžičke predchodcom žalobcu evidovanú pod č. 7136065, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 5000 Eur. V danom prípade ide o tzv.webovú zmluvu, ktorá je uzavretá prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. Bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádzalo uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatvorení zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 136,93 Eur. Ku dňu podania žaloby zaplatil sumu vo výške 2072,65 Eur. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 20.06.2015 predžalobnou

upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Pretože k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.08.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.08.2015. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby, ktorý si právny predchodca žalobcu uplatňuje vyčíslil sumou 4373,42 Eur, ktorá pozostáva z istiny (nevrátenej úročenej sumy pôžičky) a nákladov na vymáhanie pohľadávky. Zmluvnú pokutu si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

2. Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 7Csp/12/2018-32 zo dňa 09.07.2018, proti ktorému podal žalovaný včas odpor dňa 26.07.2018, v ktorom uviedol, že svoj dlh splácať pokiaľ sa nedostal svojou vinou do platobnej neschopnosti, návrh však považuje za nedôvodný, nakoľko po telefonickej dohode so spoločnosťou Protourion spláca dlh vo výške 100 Eur mesačne priamo na účet vedený vo VÚB. Súd preto uvedený platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 7Csp/12/2018-55 zo dňa 31.07.2018.

3. K podanému odporu sa žalobca vyjadril podaním doručeným súdu elektronicky dňa 28.08.2018, v ktorom okrem iného uviedol, že žalovaný nepoužil prostriedky procesnej obrany, ktoré by spochybňovali žalobcom uplatnený nárok. O dohode so spoločnosťou Protourion nemá vedomosť a absencia písomnej formy tejto dohody nemôže vyvolať zamýšľané právne účinky s ňou spojené.

4. Podaním doručeným súdu dňa 19.10.2018 žalobca oznámil, že Zmluvou o postúpení pohľadávky došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava a navrhol, aby súd rozhodol o pripustení zmeny na strane žalobcu.

5. Uznesením vyhláseným na pojednávaní súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Zároveň s návrhom na zmenu účastníka konania na strane žalobcu právny predchodca žalobcu vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 630 Eur späť z dôvodu plnenia dlhu počas konania zo strany žalovaného. Súd preto konanie v časti o zaplatenie 630 Eur zastavil

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o pôžičke č. 7136065, ktorá bola uzavretá medzi CFH a žalovaným dňa 26.03.2014, Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, Zmluvy o poskytovaní služieb podpísanej právnym predchodcom žalobcu dňa 07.08.2014, prehľadom splátok a úhrad, Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Predžalobnej upomienky a Doručenky, projektu rozdelenia zlúčením z 11.12.2017, písomnými vyjadreniami strán sporu ako aj ostatným spisovým materiálom, výsluchom žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Právny predchodca pôvodného žalobcu žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 25.03.2014 Zmluvu o poskytnutí pôžičky. Zo zmluvy je zrejmé, že ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá bola uzatvorená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Samotnej zmluve predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je podpis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Zo Zmluvy bolo preukázané, že schválená výška pôžičky bola: 5000 Eur, počet splátok: 60, celková suma pôžičky: 7984,20 Eur, termín konečnej splatnosti: 3/2019, výška mesačnej splátky: 136,93 Eur, RPMN: 22,20 %, fixná ročná úroková sadzba: 22,20 %, priemerná hodnota RPMN: 20,54 %, celkové náklady spotrebiteľa: 2984,20 Eur.

9. Z Prehľadu splátok a úhrad pôžičky žalovaným súd zistil, že žalovaný vyčerpal peňažné prostriedky v plnej výške, z dlžnej sumy uhradil 2072,65 Eur. Z uvedeného prehľadu splátok vyplýva, že žalobca účtoval žalovanému okrem splátok úveru aj zmluvnú pokutu, spolu vo výške 624,34 eur a manipulačné poplatky spolu vo výške 86,40 Eur. Zmluvnú pokutu si žalovaný v tomto konaní neuplatnil.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 20.06.2015 žalobca vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 571,42 Eur k zmluve 7136065 zo dňa 26.03.2014 bezodkladne, pričom ak do 05.08.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2015, bude CFH oprávnený úver zosplatniť.

11. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti z 26.08.2015 CFH oznámil žalovanému, že jeho dlh sa z dôvodu neuhradenia dlžných splátok riadne a včas stal splatným v celom rozsahu.

12. Pohľadávka, ktorá je predmetom žaloby bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola medzi veriteľom - Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok a žalobcom uzavretá dňa 30.11.2017, podľa § 524 a nasledovné Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené pôvodným žalobcom listom zo dňa 24.09.2018.

13. Na pojednávaní konanom dňa 24.10.2018 žalovaný uviedol, že má vedomosť o tom, že jeho dlh prešiel na spoločnosť Intrum Slovakia, bol nimi kontaktovaný. Poslali mu aj oznámenie o postúpení pohľadávky, s nimi sa dohodol, že ten dlh bude splácať aspoň v splátkach v sume 100 Eur mesačne, predtým po dohode so spoločnosťou Protounion takisto splácal dlh vo výške 100 Eur mesačne. Do svojej situácie sa dostal vlastnou hlúposťou, splácal viacero úverov, teraz sa snaží všetko splácať, v podstate celú svoju výplatu dáva na splátky. Pomáhajú mu rodičia, je si vedomý svojich dlžných súm, výšku dlhu uvádzanú spoločnosťou - teda žalobcom, tak ako pôvodným žalobcom, ako aj novým žalobcom pozná a uznáva. Nie je si ale vedomý, z čoho vyplývajú náklady spojené s uplatnením pohľadávky, uplatňované vo výške 86,40 Eur.

14. Podľa § 52 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, 4 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'> účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 2 zákona č. 266/2005 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='266/2005 Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie

a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie;

b) finančnou službou služba poskytovaná 1. poisťovňou, poisťovňou z iného členského štátu, zahraničnou poisťovňou alebo ich pobočkami, 2. obchodníkom s cennými papiermi, zahraničným obchodníkom s cennými papiermi, pobočkou zahraničného obchodníka s cennými papiermi, 3. správcovskou spoločnosťou, zahraničnou správcovskou spoločnosťou, pobočkou zahraničnej správcovskej spoločnosti, 4. bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky, 5. dôchodkovou správcovskou spoločnosťou, doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou, 6. inštitúciou elektronických peňazí, zahraničnou inštitúciou elektronických peňazí, pobočkou zahraničnej inštitúcie elektronických peňazí, 7. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, alebo

8. inou osobou s obdobným predmetom činnosti, ako majú osoby uvedené v prvom až siedmom bode;

c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku;

d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania;

- e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg;
- f) trvanlivým médiom nástroj alebo technický prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uchovať jemu adresovanú informáciu spôsobom umožňujúcim použitie tejto informácie v budúcnosti na účely, ktoré plní táto informácia, a umožňujúcim nezmenené reprodukovanie uloženej informácie, najmä technický nosič informácií;
- g) prevádzkovateľom prevádzkovateľ alebo poskytovateľ prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý v rámci svojho podnikania sprístupňuje jeden alebo viacero prostriedkov diaľkovej komunikácie na použitie dodávateľovi;
- h) automatickým telefónnym volacím systémom systém, ktorý automaticky doručuje zaznamenanú hlasovú správu;
- i) sprostredkovateľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je podľa osobitného zákona oprávnená vykonávať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca o uzavretie zmluvy na diaľku mal príležitosť takú zmluvu uzavrieť; j) zmluvnou pokutou sankcia alebo iné plnenie spojené s odstúpením od zmluvy na diaľku.

17. Podľa § 2 zákona č. 22/2004 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='22/2004 Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie a) službou informačnej spoločnosti služba poskytovaná na diaľku počas spojenia elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou spravidla za úhradu na žiadosť príjemcu služby informačnej spoločnosti, najmä komerčná komunikácia, spracovanie, prenos, uchovávanie, vyhľadávanie alebo zhromažďovanie dát a elektronická pošta okrem osobnej elektronickej pošty; službou informačnej spoločnosti nie sú rozhlasové a televízne vysielanie vrátane teletextu, hlasové telefonické služby, telefaxové služby a služby, ktorých obsah vylučuje ich poskytovanie na diaľku; b) poskytovateľom služieb informačnej spoločnosti (ďalej len "poskytovateľ služieb") fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá na účely podnikania alebo na iné účely poskytuje služby informačnej spoločnosti; ak je poskytovateľ služieb podnikateľom, umiestnenie elektronických zariadení potrebných na poskytovanie služieb informačnej spoločnosti nie je pre určenie sídla alebo miesta podnikania rozhodujúce; c) príjemcom služieb informačnej spoločnosti (ďalej len "príjemca služieb") fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá využíva služby informačnej spoločnosti, najmä vyhľadáva alebo poskytuje informácie; ak je príjemcom služieb fyzická osoba, ktorá využíva služby informačnej spoločnosti na iný účel ako na podnikanie alebo výkon svojho povolania, považuje sa za spotrebiteľa; d) komerčnou komunikáciou informácie o tovare, službe, podnikateľovi alebo o osobe, ktorá vykonáva povolanie alebo regulované povolanie podľa osobitného zákona, vrátane reklamy, ponuky a predaja tovaru okrem 1. informácií umožňujúcich priamy styk s poskytovateľom služieb prostredníctvom elektronického zariadenia, najmä o názve domény alebo o adrese elektronickej pošty; doménou sa rozumie symbolická adresa v elektronickej komunikačnej sieti; 2. informácií o tovare, službe, podnikateľovi alebo osobe, ktorá vykonáva povolanie alebo regulované povolanie podľa osobitného zákona, zostavených na iný účel ako na ich reklamu a poskytovaných bezodplatne; e) koordinovanou oblasťou všeobecné a osobitné požiadavky ustanovené v právnych predpisoch Slovenskej republiky a členských štátov Európskej únie (ďalej len "členský štát"), ktoré sa vzťahujú na poskytovateľov služieb, najmä požiadavky na začatie podnikania, dodržiavanie podmienok podnikania, kvalitu služieb informačnej spoločnosti a zodpovednosť poskytovateľa služieb; do koordinovanej oblasti nepatria požiadavky vzťahujúce sa výlučne na tovar, podmienky jeho dodávky a na služby, ktoré sa neposkytujú elektronicky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010 Z.z.%25231'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='129/2010 Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, 2 zákona <aspi://module='ASPI'&link='129/2010 Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'> účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí

podľa Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523497'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 499 Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523499'&ucin-k-dni='30.12.9999'> za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

22. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523502'&ucin-k-dni='30.12.9999'> od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

23. Podľa § 504 Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523504'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie požiadal.

24. Podľa § 524 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523517'&ucin-k-dni='30.12.9999'> dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523517'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“) ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o pôžičke č. na zmluve 5530505494, predchodcom žalobcu evidovaná pod č. 7136065 (ďalej len Zmluva). Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd konštatuje, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola

už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával podnikateľskú, obchodnú alebo inú obdobnú činnosť.

31. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky v sume 5000 Eur. Výška mesačnej splátky bola v Zmluve uvedená sumou 136,93 Eur s poistením. Výška úrokovej sadzby 22,20 % ročne, RPMN 22,20 %, priemerná RPMN : 20,54 %, celková výška nákladov 2984,20 Eur. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý 3. mesiac roku 2019 a počet splátok na 60. Zmluva o pôžičke bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaný dňa 25.03.2014 a jedná sa o tzv. webovú zmluvu, ktorá bola uzatvorená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, t.j. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Zmluvu o využívaní klientskej zóny (Zmluva o poskytovaní služieb) podpísal žalobca dňa 07.08.2014 a žalovaný zmluvu nepodpísal, nakoľko už je právnym predchodcom žalobcu evidovaný ako klient.. Z dôvodu, že žalovaný úver nesplácal v dohodnutých lehotách, právny predchodca žalobcu písomným podaním zo dňa 20.06.2015 upozornil žalovaného, že ak do 05.08.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci apríl 2015 bude poskytnutý úver zosplatený. Právny predchodca žalobcu zosplátnil úver dňa 19.08.2015 o čom informoval žalovaného listom zo dňa 26.08.2015.

32. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je po čiastočnom späťvzati dôvodná v časti istiny vo výške 3657,02 Eur, ktorú tvorí nevrátená časť úveru spolu s dohodnutými úrokmi. V tejto časti preto súd žalobe vyhovel. Zároveň súd žalobcovi priznal v súlade s citovanými právnymi predpismi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

33. Súd nepovažoval za dôvodný nárok žalobcu na náklady na vymáhanie pohľadávky spolu vo výške 86,40 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že uvedené náklady pozostávajú zo šiestich manipulačných poplatkov označených „Manipulacny poplatok agentura_a“ v sume 14,40 Eur. Uvedené poplatky nevyplývajú zo Zmluvy ani jej príloh a žalobca ich opodstatnenie nijako nepreukázal. Taktiež žalovaný uvedený nárok na pojednávaní spochybnil. Z uvedených dôvodov súd v tejto časti žalobu zamietol.

34. Na pojednávaní žalovaný požiadal súd o povolenie platenia dlhu v splátkach vo výške 100 Eur mesačne, z dôvodu, že všetky príjmy dáva na splátky ostatných úverov, jeho posledná výplata bola len 360 Eur. Ak boli lepšie mesiace, kedy mal aj nadčasy zarobil 450 Eur v čistom, nakoľko však zamestnávateľ zakázal nadčasy, zarobí len 420 Eur v čistom, pomáhajú mu rodičia. Z vykonaného dokazovania mal súd dostatočne preukázané, že nie je v schopnostiach žalovaného uhradiť celý dlh naraz a vzhľadom na ním uvádzané príjmy a výdavky súd žalovanému povolil zaplatenie dlžnej sumy v mesačných splátkach vo výške 100,- Eur. Súd povolil splátky s určením splatnosti a výšky splátky, s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu so zaplatením čo i len jednej splátky v súdom určenej výške a splatnosti, bude to mať za následok stratu výhody splátok a splatnosť celého nezaplateného dlhu.

35. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

36. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

39. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. V danom prípade mal vo veci takmer plný úspech žalobca. Neúspech žalobcu vo veci bol len nepatrný (1,35%), a preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).