

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoP/50/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202052  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5718202052.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Romana Tichého, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: N. Z., nar. XX. XX. XXXX, a M. P., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako opatrovníkom, deti rodičov - matky: Bc. V. A., rod. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., V. D. XXXX/XX, zastúpenej splnomocneným zástupcom AK JUDr. Silvia Tatarková, s. r. o., so sídlom Martin, Škultétyho 472/10, IČO: 36 868 108, a otca (navrhovateľa): V. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., V. D. XXXX/XX, t. č. bytom K. G. H., Spojené štáty americké, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Annou Lacovou, advokátkou so sídlom K., W. X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 4P/80/2018-20 zo dňa 19. júna 2018, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Účastníkov konania poučuje, že majú možnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej, a to vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin uznesením č. k. 4P/80/2018-20 zo dňa 19. 06. 2018 upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený realizovať styk s maloletými deťmi počas letných prázdnin v čase od 22. 07. 2018 od 09:00 hod. do 29. 07. 2018 do 19:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a odovzdať ich otcovi v stanovenom čase v mieste jej bydliska a otec je povinný vrátiť maloleté deti matke v stanovenom čase v mieste jej bydliska. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že návrhom doručeným dňa 05. 06. 2018 sa otec maloletých detí domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho stretávanie sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin v čase od 22. 07. 2018 od 09:00 hod. do 29. 07. 2018 do 19:00 hod. s odôvodnením, že matka maloletých detí, do ktorej starostlivosti boli maloleté deti zverené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/93/2017 zo dňa 05. 03. 2018, právoplatným a vykonateľným dňa 23. 03. 2018, ktorým súd rozviedol jeho manželstvo s matkou detí a jeho styk s deťmi upravil prostredníctvom elektronickej komunikácie, odmieta uzavrieť s ním dohodu o stretnutí sa s deťmi počas letných prázdnin 2018 a jeho osobnému styku s deťmi bráni, resp. tento podmieňuje splnením jej finančných požiadaviek.

Súd, citujúc ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), návrhu otca vyhovel, považujúc tento za dôvodný. Súd pokladal za nevyhnutné, aby bol zabezpečený styk otca s maloletými deťmi aspoň počas obdobia, kedy je možné tento styk realizovať, t. j. počas letných prázdnin, aby medzi deťmi a ich rodičom nedošlo k ochladnutiu, prípadne až pretrhnutiu citových väzieb. Neboli zistené žiadne skutočnosti, pre ktoré by otec maloletých

detí nemohol s deťmi tráviť čas v rozsahu ako požaduje, teda jeden týždeň počas celého kalendárneho roka. Súd tiež nemal preukázané, že by medzi otcom a mal. deťmi bol vzťah tak narušený, aby sa styk v rozsahu upravenom vo výroku nemohol realizovať. Maloleté deti sú vo veku, kedy potrebujú rozvíjať aj vzťah s otcom, nielen s matkou a jej rodinou. Súd konštatoval, že hoci matka na pojednávaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 4P/93/2017 prehlásila, že otcovi v styku s deťmi nebude brániť, z emailovej komunikácie medzi otcom a matkou detí predloženej otcom je zrejmé, že rodičia sa na stretnutí otca s deťmi počas letných prázdnin 2018 nedohodli. Preto súd v záujme mal. detí styk otca s deťmi upravil v zmysle podaného návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

2. Proti tomuto uzneseniu podala matka maloletých detí odvolanie, ktorým sa domáhala zmeny napadnutého uznesenia spočívajúcej v zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedla, že konanie otca považuje za účelové, ktoré nie je v záujme maloletých detí. Uviedla, že otca niekoľkokrát vyzvala cez aplikáciu Skype, aby sa vyjadril kedy má zabezpečený príchod na Slovensko a kedy má záujem na stretnutí s deťmi, z čoho vyplýva, že osobný styk otca s deťmi nezakazuje, aj napriek tomu, že tento nebol súdne upravený. Otcovi umožňuje komunikáciu s deťmi cez Sykpe, nesúhlasí však s obsahom tejto komunikácie, kedy sa otec vôbec nezaujíma o dcéry, ale z jeho strany ide len o verbálne útoky na ňu. Uvedené správanie má negatívny vplyv na dcéry, ktoré s otcom odmietajú komunikovať. Dcéry nemajú záujem o spoločný kontakt s otcom, hoci ich opakovane nabáda, aby s otcom komunikovali.

Otec jej neoznámil príchod na Slovensko, pričom ona s maloletými deťmi odchádza dňa 27. 07. 2018 na dovolenku do Chorvátska, pričom dovolenku majú naplánovanú už od začiatku apríla, o tejto vedel aj otec detí. Otec si zvolil práve ten týždeň, v ktorom s deťmi odchádza na dovolenku, čo svedčí o jeho primárnom záujme prekažiť jej dovolenku s dcérami. Súd sa pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vôbec nezaoberal prvoradým záujmom mal. detí, a to či je vôbec v ich záujme tráviť spoločný čas s otcom. Ak by otec postupoval v čo najlepšom záujme mal. detí, nenaplánoval by si osobné stretnutie s nimi práve na čas ich pobytu pri mori. Poukázala tiež na to, že otec minulý rok, kedy sa na území Slovenska zdržiaval celé leto, až po dobu 5 mesiacov, maloleté navštívil dvakrát po dobu 1 hodiny. Otec s dcérami netrávi spoločný čas, nemá záujem deti podporovať, nezaujíma sa o ich úspechy. Keby súd dostatočne osvedčil základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, osobný styk otca s deťmi by nestanovil práve v čase letnej dovolenky, ale stanovil by taký dátum, ktorý by najviac vyhovoval potrebám a záujmom detí. Súd podľa nej vychádzal z nesprávne alebo neúplne zisteného skutkového stavu veci a svoje rozhodnutie založil len na základe subjektívnych a zavádzajúcich tvrdení otca. Otcovi nebude brániť v osobnom styku s deťmi, avšak nesúhlasí, aby sa tento realizoval práve v uvedenom dátume, v ktorom odchádzajú na dovolenku.

Poukázala tiež na to, že dcéry majú dvojité štátne občianstvo - Slovenskej republiky a Spojených štátov amerických a na základe určitých otcových vyjadrení má obavu, či u otca neexistuje úmysel zobrať počas trvania neodkladného opatrenia deti do USA, bez toho, aby po skončení styku vrátil dcéry jej. Na základe uvedeného by mal súd miesto pobytu počas trvania neodkladného opatrenia určiť na území Slovenskej republiky.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

Uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že nemá možnosť sa s deťmi pravidelne a intenzívnejšie kontaktovať a matka nemá záujem na umožnení mu kontaktu s deťmi ani počas jedného týždňa v roku, je napadnuté rozhodnutie súdu správne a zákonné, plne rešpektujúce prvoradý záujem dieťaťa. Súd prvej inštancie podľa neho kvalifikovane a vyčerpávajúco zdôvodnil v bode 5. odôvodnenia rozhodnutia svoje rozhodnutie.

Uviedol, že matka mu nikdy neoznámila, že má s mal. deťmi plánovanú dovolenku, neuviedla to ani v e-mailových odpovediach, ktoré boli predložené súdu prvej inštancie. Matka uvedené nepreukázala ani súdu a toto jej tvrdenie považuje za fabuláciu, ktorou má v úmysle zmažiť jeho styk s deťmi, keďže on svoj pobyt na Slovensku pre zakúpené letenky už nemôže zmeniť.

Matka podstatný obsah odvolania venovala subjektívnemu opisu jej vnímania „jeho myslenia“ v čase pred ich rozvodom, keď mu vedome znemožňovala byť s deťmi a snažila sa dosiahnuť stav, že deti samé prestanú mať záujem o kontakt s ním. Uvedené je aj naďalej jej prioritou a rozhodnutie súdu o jeho styku s deťmi prostredníctvom aplikácie skype vedome porušuje, keď je neustále prítomná počas jeho

komunikácie s deťmi, zasahuje do rozhovoru, neustále rozpráva, vysvetľuje jeho slová dehonestujúcim spôsobom. Podľa jeho názoru je v záujme detí, aby mohli aj napriek nezájmu jedného rodiča, mať možnosť tráviť čas s druhým rodičom.

V závere uviedol, že nemá záujem na zmene bydliska detí a poukaz matky na možnosť únosu detí považuje len za jej snahu vytvoriť o ňom negatívny obraz. Poukázal na to, že má zakúpenú spätočnú letenku pre jednu dospelú osobu, čo preukazuje, že nemá v úmysle zobrať dcéry mimo územie Slovenska.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362 C. s. p., § 7 C. m. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2 C. s. p., § 357 písm. d/ C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v celom rozsahu (§ 65, § 66 C. m. p.) a toto podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil s doplnením poučenia účastníkov konania o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej podľa § 337 C. s. p. (v spojení s § 360 ods. 2 C. m. p.).

5. Odvolací súd, vychádzajúc zo skutkového stavu v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia, preto podľa § 387 ods. 2 C. s. p. konštatuje správnosť dôvodov uvedených v jeho písomnom vyhotovení.

6. Pre zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza, že v každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie možno nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená alebo ak to vyžaduje verejný záujem. V prípade maloletých detí pritom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov.

7. Pokiaľ ide o rodičovské práva a povinnosti, medzi ktoré patrí aj právo podieľať sa na výchove dieťaťa, tieto majú obaja rodičia, tak matka ako aj otec dieťaťa. Nielen rodič, ale aj dieťa má právo na starostlivosť od oboch rodičov, ktoré vyplýva z čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa. Nie je dôvodné, aby právo otca a právo detí bolo obmedzované bez zákonných dôvodov zo strany druhého rodiča pre narušenie vzájomných vzťahov medzi rodičmi navzájom. Ak je oprávnený rodič schopný sa o svoje dieťa riadne postarať, niet zákonného dôvodu na to, aby bol tento styk akokoľvek obmedzovaný.

8. V prejednávanej veci je zrejmé, že vzhľadom na pobyt otca v USA prebieha styk otca s deťmi len prostredníctvom elektronických prostriedkov na prenos obrazu a zvuku, tak, ako bolo určené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/93/2017 zo dňa 05. 03. 2018, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom, kde styk otca s maloletými deťmi, ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti matky, bol upravený tak, že tento je oprávnený stýkať sa s mal. deťmi prostredníctvom elektronickej komunikácie, a to aplikácie Skype, každý utorok a piatok od 18:00 hod. do 18:30 hod. s tým, že matka je povinná zabezpečiť uvedenú formu kontaktu bez bezprostrednej prítomnosti matky a jej rodičov; matke bola zároveň uložená povinnosť písomne informovať otca o podstatných veciach týkajúcich sa mal. detí. Z vyjadrení rodičov maloletých detí je však zrejmé, že účastná tohto styku je i matka detí, napriek tomu, že táto nemá byť pri kontakte otca s deťmi bezprostredne prítomná. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň vyplýva, že otec detí má záujem o osobný kontakt s deťmi počas jeho pobytu na území Slovenska, v čom mu má však byť bránené zo strany matky. Tento záver osvedčujú listiny preukazujúce komunikáciu medzi rodičmi detí, predložené otcom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené, prihliadajúc na záujem maloletých detí, ktorým je kontakt s oboma rodičmi, ako aj skutočnosť, že otec má možnosť podieľať sa na výchove detí a udržiavaní citovaného puta s nimi len prostredníctvom kontaktu s deťmi, ktorý prebieha v podstatnej miere len elektronicky, dospel odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, k potrebe úpravy styku otca s deťmi počas letných prázdnin 2018 tak, ako sa ho otec domáhal.

9. Pokiaľ matka mal. detí v odvolaní namietala skutočnosť, že v danom termíne s maloletými deťmi odchádza na dovolenku do Chorvátska, o čom mal mať otec detí vedomosť, uvedenú skutočnosť (dovolenku plánovanú v termíne určenom na styk otca s deťmi) matka nepreukázala, rovnako nepreukázala, že túto skutočnosť oznámila otcovi detí. Matka nepredložila žiadne potvrdenie o úhrade ceny dovolenky, prípadne akýkoľvek iný doklad preukazujúci plánovaný pobyt matky s deťmi v zahraničí, rovnako nepredložila žiadne oznámenie adresované otcovi o plánovanej dovolenke s deťmi mimo územia Slovenskej republiky v určitom termíne, a to napriek uloženej povinnosti rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/93/2017-4 zo dňa 05. 03. 2018 písomne informovať otca o podstatných veciach týkajúcich sa mal. detí.

10. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd s poukazom na ust. § 329 ods. 2 C. s. p. uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil. Odvolací súd však zároveň dodáva, že vzhľadom na to, že predmetom neodkladného opatrenia je len úprava styku otca s mal. deťmi počas letných prázdnin 2018, došlo pred rozhodnutím odvolacieho súdu (vôbec pred predložením spisu odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní matky) k zániku tohto neodkladného opatrenia. Nakoľko však v zmysle ust. § 329 ods. 2 C. s. p. je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, pričom v danom prípade nebolo preukázané, že by po vydaní napadnutého uznesenia do jeho zániku došlo k zmene pomerov v zmysle § 363 C. m. p. (nebolo osvedčené, že by sa rodičia dohodli na úprave styku s mal. deťmi počas leta 2018) vedúcim k vydaniu napadnutého uznesenia, odvolací súd, vychádzajúc zo stavu v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

11. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie vyhovel návrhu otca a nariadil neodkladné opatrenie, bol povinný postupovať buď v zmysle § 336 ods. 1 C. s. p. a uložiť navrhovateľovi, t. j. otcovi povinnosť podať návrh vo veci samej alebo v zmysle § 337 ods. 1 C. s. p. poučiť účastníkov o možnosti podať návrh vo veci samej. Pokiaľ teda súd prvej inštancie neuložil otcovi mal. detí povinnosť podať návrh vo veci samej (na zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi), majú zrejme vzhľadom na rozsah požadovaného neodkladného opatrenia za to, že ide o neodkladné opatrenie, ktoré má povahu rozhodnutia vo veci samej, bol povinný v zmysle § 337 ods. 1 C. s. p. poučiť účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej. Súd prvej inštancie v zmysle citovaných ustanovení nepostupoval, preto jeho pochybenie napravil odvolací súd a účastníkov konania poučil o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej, t. j. vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi, minimálne počas letných prázdnin detí, keď v prípade presne určenej úpravy styku bude mať každý z rodičov istotu pokiaľ ide o termín styku otca s deťmi, ktorému sa budú musieť, ak medzi nimi nedôjde k dohode, prispôbiť. Vzhľadom na osobitnú povahu konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a ust. § 7 až § 12 C. m. p. však súd neuviedol proti komu má návrh smerovať ako to vyžaduje ust. § 337 ods. 2 C. s. p., keď návrh môže podať ktorýkoľvek z účastníkov konania, pričom účastníkmi konania sú obaja rodičia a maloleté deti (konanie o úpravu styku je v zmysle § 111 písm. d/ C. m. p. konaním vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, a teda konaním, ktoré v zmysle § 23 ods. 2 C. m. p. možno začať aj bez návrhu, v ktorom v zmysle § 7 ods. 2 C. m. p. je účastníkom ten, o koho právach a povinnostiach sa má konať, t. j. v danom prípade otec, matka a mal. deti).

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 58, § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keď nezistil dôvody pre aplikáciu ust. § 55 C. m. p.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 C. m. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)