

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200076  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8418200076.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti: L. L., nar. XX.XX.XXXX a Z. L., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom M. XX, M., zastúpené opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov: matky L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, právne zastúpenej JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom so sídlom Hradné námestie 29, Kežmarok a otca R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, V., adresa na doručovanie W. 4, T.-Y., právne zastúpeného JUDr. Ivetou Fabiánovou, advokátkou, pracovisko Zimná 58, Spišská Nová Ves, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a na určenie výživného pre maloleté deti na čas do rozvodu, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/3/2018 - 46 zo dňa 22.05.2018, takto

### rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 225 Civilného sporového poriadku.

### odôvodnenie:

Predmet konania

1. Podaným návrhom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a na určenie výživného pre maloleté deti na čas do rozvodu sa matka domáhala zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu mal. L. sumou 250,- eur mesačne a na výživu mal. Z. sumou 150,- eur mesačne zo obdobia od 01.01.2016 do doby právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky.

Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Kežmarok ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) o podanom návrhu matky rozhodol nasledovne:

„I. Súd z v e r u j e mal. L. L., nar. XX.XX.XXXX a Z. L., nar. X.XX.XXXX na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. II. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. L. sumou 150,- eur mesačne a na mal. Z. 100,- eur mesačne, spolu 250,- eur mesačne na čas do rozvodu vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc mesiacom január 2018. III. Dlh na výživnom za mesiace január až jún 2018 vrátane vo výške 1.300,- eur súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať spolu s výživným po 30,- eur až do úplného vyrovnania dlžnej sumy pod stratou výhody splátok pre nezaplatení čo i len jednej splátky. IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.“

3. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ustanovenia § § 24, § 25, § 26, § 36 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 4, § 77 ods. 1 zákona o rodine. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že rozhodol podľa záujmu matky, ktorá sa o deti riadne stará, pričom neboli zistené žiadne problémy. Mal. deti majú u matky vytvorené všetky podmienky na zdravý fyzický a psychický vývoj. Pri určení výšky výživného vychádzal súd z potrieb mal. detí a z možností otca. Otec je zamestnaný, jeho príjem je 650 - 670 eur mesačne,

takže suma 250,- eur sa javí ako primeraná. Súd priznal matke právo na výživné pre mal. detí, počnúc mesiacom január 2018, pričom nezohľadnil návrh matky týkajúci sa úpravy spätného výživného do 01.01.2016. Konštatoval, že na strane matky neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa na priznanie spätného výživného. Súd priznal dlžné výživné v sume 1.300,- eur, ktorú povolil otcovi splácať spolu s bežným výživným po 30,- eur, až do úplného vyrovnania dlžnej sumy pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. Výšku splátok považoval za primeranú možnostiam otca. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### Obsah odvolania matky

4. V zákonom stanovenej lehote podala proti rozsudku odvolanie matka. Namietala, že súd sa nedostatočne vypořiadal s uplatneným nárokom na priznanie výživného späťne od 01.01.2016. Uviedla, že otec matku zavádzal, že sa k nej vráti, matku navyše postihli nešťastné rodinné udalosti, pri riešení ktorých si neuvedomila plynutie času. Až po podaní návrhu na rozvod manželstva matka pochopila, že bola zavádzaná a otec ukrátil ich mal. dcéry o nemalú finančnú čiastku na výživnom, preto podala tento návrh na súd. Súd prvej inštancie však tieto skutočnosti nebral do úvahy. Navrhla zmeniť rozsudok a vyhovieť návrhu matky na priznanie spätného výživného, alternatívne, zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že výdavky na výživu a výchovu maloletých matka väčšinou zabezpečovala zo svojho príjmu. Otec v roku 2017 na výživu maloletých neprispieval, aj keď mal pravidelný príjem. Navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Otec sa k doručenému odvolaniu, ani vyjadreniu opatrovníka písomne nevyjadril.

#### Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnuté uznesenie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že sú splnené podmienky na postup podľa § 225 CSP.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 218 ods. 1 CSP, obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhodne samostatne.

10. Podľa § 228 ods. 1 CSP, výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnyimi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 225 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

12. Z obsahu podaného odvolania je zrejmé, že matka sa domáha prieskumu vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o nepriznaní spätného výživného na mal. deti počnúc dňom 01.01.2016. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia síce vyplýva, že súd prvej inštancie neprihliadal na návrh matky na priznanie spätného výživného odo dňa 01.01.2016, pretože na strane matky neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa, tomuto konštatovaniu však vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia nezodpovedá žiaden autoritatívny výrok.

13. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, obsah rozhodnutia musí súd vyjadriť vo výroku rozsudku, ktorý je pre účastníkov konania, po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, záväzný. V

dôsledku absencie výroku rozsudku o spôsobe rozhodnutia o podanom návrhu matky na priznanie spätného výživného, počnúc dňom 01.01.2016, odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 225 CSP.

14. Odvolací súd v tejto súvislosti zároveň uvádza, že matka sa podaným návrhom domáhala uloženia povinnosti otcovi prispievať na mal. L. sumou 250,- eur mesačne a na mal. Z. sumou 150,- eur mesačne. Súd prvej inštancie matke vyhovel len čiastočne, pričom opätovne absentuje výrok o spôsobe vyporiadania sa s návrhom matky o uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu mal. detí v prevyšujúcej časti.

15. Po vrátení veci bude preto úlohou súdu inštancie rozhodnúť o zostávajúcom predmete konania, v zmysle inštrukcií odvolacieho súdu. Súd prvej inštancie tak urobí doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).