

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010112  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010112.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému S. G. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.03.2022 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
S. G. D. V. H. C. , J..XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom J. - O., Š. X

je vinný, že:

dňa 10.03.2021 o 17.21 hodine v J. Č. O. na Y.j ulici č. XX/XX v priestoroch predajne COOP Jednota pri pokladničnej zóne fyzicky napadol pracovníka SBS X.s poškodeného Z. A. tým spôsobom, že potom ako sa ho Z. A.Š. po predchádzajúcom upozorení snažil vyviešť z predajne z dôvodu napádania inej osoby v predajni, tohto udrel päšťou do oblasti ľavého oka, v dôsledku čoho mu spadli okuliare a následne ho opakovane udieral päšťou do tváre a tela, čím mu spôsobil pomliaždenie tváre vľavo, pomliaždenie ľavej ušnice, pomliaždenie v oblasti ľavého ramena a pomliaždenie v oblasti hrudnej chrbtice, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosť do 7 dní, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/113/2020 zo dňa 25.07.2020 právoplatného dňa 25.07.2020 bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky

t e d a:

dopustil sa fyzicky a verejne výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal uvedený čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s použitím § 74 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému sa ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

### o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému S. G. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ochranného opatrenia, pretože obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno  
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, a to predovšetkým vyhlásením obžalovaného o vine, že skutok spáchal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tým svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona.

Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 364 Trestného zákona (ochrana pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V evidencii priestupkov má 7 záznamov spáchaných pred prejednávaným trestným činom v období rokov 2018-2020, pričom za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu bol blokovou pokutou nezaplatenou na mieste riešený 2 krát. V odpise registra trestov má trinásť záznamov za rôznu trestnú činnosť. V dvanástich prípadoch bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe, vo veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/144/2017, vykonal 11.11.2021.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/113.2020 bolo zistené, že trestným rozkazom zo dňa 25.07.2020, právoplatným 25.07.2020 bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Súd po vyhodnotení okolností rozhodných pre určovanie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na účel trestu (§ 32 a 34 Tr.zák.) ako aj na osobu obžalovaného, spôsob spáchania skutku, na okolnosti jeho spáchania a na vzniknutý následok a v neposlednom rade aj na to, že obžalovaný prejednávaný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe, ktorá plynula od 25.07.2020 do 25.7.2022 ako aj na to, že obžalovaný bol v minulosti opakovane odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody aj za prečin výtržníctva násilnú, tieto tresty nevedli zjavne k jeho náprave, dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného splnený uložením len nepodmienečného trestu odňatia slobody, keďže ani hrozba výkonu trestu podmienenčne odloženého ho neprimäla k vedeniu riadneho života.

Pri ukladaní trestu súd v prospech obžalovaného prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (písmeno l/) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine (písmeno n/). V neprospech obžalovaného súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona a to, že bol už za trestný čin odsúdený (písmeno m/).

S prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností (2:1) súd pri určovaní výmery trestu hornú hranicu trestnej sadzby (3 roky) znížil v zmysle ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona o jednu tretinu na 26 mesiacov, následne ukladal trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby 6 mesiacov až 26 mesiacov vo výmere 8 mesiacov, na dolnej hranici trestnej sadzby. Vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného, spáchanie trestného činu v plynúcej skúšobnej dobe, iný druh ako nepodmienečný trest odňatia slobody neprichádzal do úvahy.

Na výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v predchádzajúcich 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Tento trest podľa názoru súdu zabezpečí aj ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne odradí aj iných od páchania trestných činov a zároveň (a nie v neposlednom rade) dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Uložený trest by mal byť pre obžalovaného postačujúci na to, aby si uvedomil nesprávnosť a protiprávnosť svojho konania, a aby sa v budúcnosti nedopúšťal podobnej trestnej činnosti.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria S.. D. I., súd v zmysle ustanovenia § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine, treste a ochrannom opatrení rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.