

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6P/15/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716207632  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6716207632.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom, v právnej veci navrhovateľa I. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX F., SZČO, občana SR, zast. JUDr. Petrom Petrikom, advokátom AK Banská Bystrica, so sídlom Komenského 14419/18D, 974 01 Banská Bystrica, proti bývalej manželke navrhovateľa H. Y., rod. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N.. Y. XXXX/X, XXX XX G., zam. v spoločnosti Y. G.. M.. B.. G. Z. J. - účtovník, občianky SR, zast. JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou AK Zvolen, so sídlom Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen, za účasti mal. detí U., nar. XX. XX. XXXX a U., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I.) Navrhovateľ je p o v i n n ý platiť výživné na mal. U. O., nar. XX. XX. XXXX vo výške 140,- Eur mesačne a na mal. U. O., nar. XX. XX. XXXX vo výške 110,- Eur mesačne, spolu 250,- Eur mesačne splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky od 09. 06. 2017.

II.) Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojim písomným podaním domáhal rozvodu manželstva, zároveň žiadal upraviť práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode.

2. Súd vo veci pôvodného návrhu navrhovateľa rozhodol rozsudkom dňa 04. 05. 2017, ktorým rozviedol manželstvo účastníkov konania, maloleté deti U. a U. zveril na čas po rozvode do osobnej výchovy a starostlivosti matke s tým, že táto bude deti zastupovať a spravovať ich majetok. Súčasne súd uložil povinnosť otcovi maloletých detí prispievať na výživu maloletého U. sumou vo výške 140,- Eur mesačne a výživu maloletého U. sumou vo výške 110,- Eur mesačne; so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

3. V ďalšej časti výroku upravil styk otca s maloletými deťmi a nakoniec rozhodol aj o trovách konania.

4. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote matka maloletých detí odvolanie a to v časti týkajúcej sa úpravy styku s maloletými deťmi, v časti týkajúceho sa výživného.

5. Súd druhej inštancie rozsudkom 12CoP/42/2017-235 zo dňa 31. 08. 2017 rozsudok okresného súdu vo výroku týkajúceho sa úpravy styku s maloletými deťmi potvrdil a rozsudok okresného súdu vo výroku o výživnom a v závislom výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Následne súd prvej inštancie vo veci ďalej vykonal dokazovanie v smere, ako to naznačil súd druhej inštancie, vypočul rodičov maloletých detí, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rôznymi paragónmi, dokladmi o nákupe, faktúrami, výpismi z účtu a ďalšími listinami a zistil tento skutkový stav:

7. Súd sa v po zrušujúcom konaní zameral už len na vykonanie dokazovania vo vzťahu k rozhodnutiu o výživnom pre maloleté deti, majúc za to, že rozsudok súdu prvej inštancie týkajúci sa rozvodu manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 09. 06. 2017.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. S poukazom na zhora citované hmotnoprávne ustanovenia, súd zisťoval zárobkové schopnosti a možnosti otca maloletých detí (pri vzájomnej komparácii príjmov matky) s tým, že tak jeden, ako aj druhý z rodičov mal možnosť súdu predložiť listinné dôkazy svedčiace o výške nákladov spojených so starostlivosťou o maloleté deti. Vzhľadom k tomu že rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 09. 06. 2017 a súd určoval výživné na čas po rozvode manželstva (ex lege), rozhodným obdobím pre zisťovanie odôvodnených a preukázaných nákladov spojených so starostlivosťou o maloleté deti bolo obdobie od mesiaca jún 2016 do mesiaca máj 2017.

12. Z predložených správ o zárobku/príjmov u matky súd zistil, že v roku 2016 v období jún 2016 - december 2016 mala celkový príjem zo spoločnosti D. G.. M.. B.. vo výške 2.670,15 Eur, príjem od spoločnosti Y. G.. M.. B.. bol v tom istom časovom úseku vo výške 1.314,18 Eur a v tejto istej spoločnosti príjem matky od januára 2017 do mája 2017 bol vo výške 583,45 Eur. Z uvedeného mal súd za preukázané, že matkin priemerný mesačný príjem v období od júna 2016 do mája 2017 predstavoval čiastku 380,64 Eur.

13. Pokiaľ ide o otca, súd mal z predložených listinných dôkazov (vypracovaných/poskytnutých príslušným daňovým úradom) za preukázané, že v roku 2016 tvorila základ dane otca maloletých detí ako osoby SZČO suma 162,08 Eur, z čoho správca dane vyrúbil daň vo výške 30,79 Eur. V roku 2017 predstavovala základ dane suma 222,01 Eur, správca dane vyrúbil daň vo výške 42,18 Eur.

14. Matka maloletého dieťaťa už v predzrušujúcom konaní nesúhlasila s určením výživného pre maloletého U. vo výške 140,- Eur, požadovala sumu 250,- Eur a nesúhlasila ani s výškou výživného pre maloletého U. vo výške 110,- Eur, požadovala sumu 150,- Eur (spolu 400, Eur).

15. Na základe výzvy matka maloletých detí, v súčinnosti so svojou právnou zástupkyňou súdu predložila množstvo listinných dôkazov svedčiacich/preukazujúcich zaplatené sumy u obchodníka za poskytnuté služby, resp. za zakúpený tovar. Je potrebné uviesť, že pre potreby súdu takmer všetky predložené listinné dôkazy boli právne irelevantné, vzhľadom k tomu že sa týkali obdobia buď do mája 2016 alebo obdobia od júna 2017. Matka predložila však aj také listinné dôkazy (faktúry), ktoré neboli vystavené na jej meno, ale na meno jej terajšieho manžela H. Y., napr. faktúra za služby mobilnej siete. Túto faktúru súd nebral do úvahy, vzhľadom k tomu, že povinnosť úhrady za službu poskytované mobilným operátorom bola požadovaná od manžela matky maloletých detí a nie od nej. Pokiaľ bolo súdu predložené potvrdenie spoločnosti C. R. Z. F. H. (ČR) zo dňa 02. 05. 2017, tento listinný dôkaz preukazuje len to, že prihláška žiadateľa bude platná vtedy, ak do jedného týždňa po doručení „potvrdenia o účasti“ bude uhradená záloha 250,- Eur s tým, že doplatok 350,- Eur je možné uhradiť až v deň zahájenia kurzu priamo v Mariánskych Láznach. Ide o potvrdenie účasti tak pre maloletého U. O., ako aj maloletého U. O.. O tom, či bola táto preddavková úhrada a neskôr doplatok za obe maloleté deti zaplatená alebo nie, súdu známe nebolo, nakoľko listinný dôkaz o tom zo strany matky súdu predložený nebol. Z výpisu bankového účtu otca maloletých detí v rozhodnom období mal súd za preukázané, že tento pravidelne mesačne uhrádzal platby do zdravotnej poisťovne VŠZP vo výške 66,80 Eur, sociálnej

poisťovne vo výške 146,35 Eur, v mesiaci máj mu bola pripísaná od spoločnosti X. G.. G. M.. B.. v Banskej Bystrici suma vo výške 900,- Eur dňa 11. 05. 2017 a dňa 30. 05. 2017 od tej istej spoločnosti suma 960,- Eur. V mesiaci máj 2017 bola od tej istej spoločnosti na účet otca pripísaná dňa 04. 04. 2017 suma 1.000,- Eur, v mesiaci marec 2017 bola dňa 16. 03. 2017 na účet otca pripísaná od V.. N. C. suma vo výške 1.080,- Eur, v mesiaci február 2017 dňa 14. 02. 2017 bola na účet otca maloletých detí pripísaná od M. O. suma 190,- Eur, dňa 17. 02. 2017 od spoločnosti X. G.. G. M.. B.. Banská Bystrica suma 900,- Eur, v mesiaci január 2017 a to 17. 01. 2017 bola na účet otca pripísaná platba od spoločnosti Z. G.. M.. B.. vo výške 50,- Eur, dňa 24. 01. 2017 od spoločnosti X. G.. G.. M.. B.. Banská Bystrica suma 960,-Eur a 25. 01. 2017 bol na účet urobený vklad hotovosti I. O.Í. vo výške 600,- Eur.

16. Matka maloletých detí súdu predložila listinný dôkaz svedčiaci o úhrade dovolenky v Rakúsku v sume vo výške 2.886,50 Eur. Táto nákladová položka bola opäť pre súd právne nepoužiteľná, vzhľadom k tomu, že faktúra bola vystavená na meno H. Y., G. XXXX/XX, XXX XX G. X. Uvedená suma ako nákladová položka bola pre súd opäť nepoužiteľná vzhľadom k tomu, že túto úhradu bol povinný urobiť H. Y., ktorý v tom čase nebol ani manželom matky maloletých detí. Pokiaľ ide o otca maloletých detí, tento uviedol že mesačné náklady pozostávajú z cestovného vo výške 100,- Eur ktoré minie na cestovanie keď si ide zobrať v rámci úpravy styku detí a keď ide deti opäť vrátiť späť matke. 200,- Eur potrebuje mesačne na nákup stravy a potravín, 30,- Eur na nákup oblečenia, 38,- Eur minie na úhradu poisťky na vozidlo.

17. S poukazom na vykonané dokazovanie, ako aj zhora uvedené skutočnosti súd konštatuje, že matka maloletých detí nepreukázala žiadne náklady spojené so starostlivosťou o maloleté deti v rozhodnom období (jún 2016 - máj 2017). Súd nemal pochyb, že matka vynaložila určité finančné prostriedky na kúpu či už ošatenia, obuvi, potravín a pod. Túto skutočnosť nespochybňoval ani otec maloletých detí, či kolízny opatrovník. Povinnosťou matky, pri požadovaní ňou určenej výšky výživného na jedno aj druhé dieťa, bolo aby v súčinnosti so svojou právnou zástupkyňou predložila dôkazy ako napr.: faktúry, paragónové lístky, pokladničné bloky, či iné doklady svedčiace o nákupe; z ktorých by súd mal bez akýchkoľvek pochyb preukázané, akú sumu matka minula, v akom období a na kúpu akej veci pre maloleté deti. Súd však žiadnu takúto listinu k dispozícii nemal, a preto vychádzal len z tých dôkazov, ktoré mu poskytla jedna aj druhá strana. Za danej situácie, pri tých príjmoch ktoré v rozhodnom období mal súd za preukázané tak u matky, ako aj u otca maloletých detí, súd opäť dospel k záveru, že výška výživného pre maloletého U., nar. XX. XX. XXXX vo výške 140,- Eur a maloletého U., nar. XX. XX. XXXX vo výške 110,- Eur je sumou, ktorá je v zárobkových schopnostiach a možnostiach otca, ako aj preukázaných potrieb maloletých detí.

18. Súd tak ako v pôvodnom rozhodnutí, aj teraz zdôrazňuje že rozvodom manželstva zákonite dochádza ku zmene zaužívaného komfortu života tak rodičov, ako aj samotných detí. Túto skutočnosť je potrebné jedným, alebo druhým z rodičov citlivým spôsobom vysvetliť obom deťom. V prípade ak nebude matka finančne (ani v súčinnosti s jej terajším manželom) schopná znášať náklady na financovanie hokeja, tak sa obe deti nebudú môcť venovať tomuto športu, alebo ak áno tak len jedno z nich. Vzhľadom na deklarovaný príjem terajšieho manžela matky detí, ktorý je 1.200,- Eur, preukázanú možnosť absolvovania zimných dovolení v zahraničných lyžiarskych strediskách, je zrejme málo pravdepodobné, že by sa obe deti nemohli aj naďalej venovať hokeju.

19. Súd nebral do úvahy listiny, ktoré sa týkali obdobia mimo časového úseku jún 2016 - máj 2017, pretože pre súd bolo pri určovaní výživného rozhodné obdobie 12 mesiacov pred dňom právoplatnosti rozvodového rozsudku.

20. S poukazom na zhora uvedené, po vykonanom dokazovaní, vyhodnotení dôkazov jednotlivo, ako aj vo svojich vzájomných súvislostiach, súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

21. Vzhľadom k tomu že otec od pôvodného prvostupňového rozhodnutia súdu o výške výživného, výživné matke maloletých detí v úhrnej sume 250,- Eur mesačne riadne platil, ku dňu vydania meritórneho rozhodnutia súd nezistil zameškané výživné a preto o ňom ani nerozhodoval.

22. Kolízny opatrovník v závere dokazovania uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti doporučil súdu určiť výživné primerane odôvodneným potrebám maloletých detí a zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku („CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. S poukazom na zhora citované procesné ustanovenie súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).