

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csp/118/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316216828  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316216828.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: E. V., O. XX.X.XXXX, V. D. P. E., o zaplatenie 649,53 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 528,00 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 528,00 Eur od 19.11.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 62,60%, ktorú je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi žalovaný.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 649,53 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 19.11.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytla žalovanému na základe Zmluvy o pôžičke e.č.: XXXXXXXX uzavretej dňa 24.6.2013 pôžičku vo výške 681,20 Eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku uhradiť formou 10 pravidelných mesačných splátok vo výške 68,12 Eur. Žalovaný z uvedenej pôžičky uhradil 0 Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, a preto žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 26.10.2013 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 799,53 Eur. Žalovaný akontáciu uhradil pri podpise zmluvy vo výške 150 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa zmluvy o pôžičke. Keďže žalovaný nič neuhradil, je povinný žalobcovi uhradiť 649,53 Eur.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 17.1.2017 pod č. k. 7Csp/118/2016-19. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 15.6.2018 pod č. k. 7Csp/118/2016-52 zrušený v zmysle § 266 ods. 3 CSP, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 17.7.2017 pod č.k. 7Csp/118/2016-39 vyhovel návrhu spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, aby do konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 7Csp/118/2016 na miesto doterajšieho

žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130  
vstúpil nový žalobca: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35  
831 154. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.6.2018.

4. Postupujúc podľa § 292 CSP súd žalovaného ako spotrebiteľa písomne poučil o možnosti zastúpenia a o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalobu s prílohami, procesné poučenie spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 15 dní, súd žalovanému doručil v zmysle § 106 ods. 3 CSP. Žalovaný sa k žalobe s prílohami nevyjadril.

5. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (keďže žalovaný sa k veci vôbec nevyjadril), pričom prejednávany spor, v ktorom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24.10.2018, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Z fotokópie Zmluvy o poskytnutí pôžičky- internetová č. 20453801 zo dňa 24.6.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok a žalobcom (v pravom hornom rohu je zmluva označená emblémom a slovami Quatro) vyplýva, že predmetom pôžičky je poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému na financovanie tovaru s kúpnu cenou 678,00 Eur. Z fotokópie zmluvy je zrejmé, že pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v 10 mesačných splátkach po 68,12 Eur. Konečná splatnosť pôžičky 4/2014, ročná úroková sadzba 77,99%, priemerná hodnota RPMN 39,20% , RPMN 77,99%, akontácia 150,00 Eur, celková suma pôžičky 681,20 Eur, pôžička (finančné plnenie) 528,00 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 153,20 Eur.

7. Z prehľadu platieb pôžičky vyplýva, že žalovaný uhradil akontáciu 150,00 Eur. Žiadnu splátku na pôžičku neuhradil.

8. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.10.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo a to do 3 dní od doručenia predmetnej upomienky, celkovú istinu vo výške 701,63 Eur.

9. Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 658 ods. 1 Obč. zák. pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie podľa písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, podľa písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, podľa písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti podľa písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, podľa písmena k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa

všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov podľa písm. l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14. Podľa § 11 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 b) neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s) a z) a aa), d) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. (v znení účinnom k 24.6.2013) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 4 písm. a/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

20. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 Obč. zák. (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Právny predchodca žalobcu v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že jeho predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov.

23. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonomnom posudzovaní danej veci súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami na základe zmluvy uzavretej dňa 24.6.2013 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Nakoľko zmluva uzavretá medzi stranami má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 cit. zákona. Súd teda najskôr zisťoval, či zmluva o pôžičke má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z.

25. Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy, súd zistil, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Lehota splatnosti je určená iba určením mesiaca a roku, čo nemožno považovať za súladné s vyššie citovaným ustanovením. Zmyslom § 9 ods. 2 písm. f) je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje presnú dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru, pričom k uvedenému záveru možno dôjsť aj gramatickým výkladom dotknutého ustanovenia, ktoré rozlišuje pojem „doba trvania zmluvy“ a pojem „termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“.

26. Zmluva neobsahuje žiadne údaje o termíne splatnosti splátok. V podmienkach k Zmluve o pôžičke v bode 6 o podmienkach splácania sa uvádza, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, inak v sume uvedenej v Zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2 týchto Zmluvných podmienok. Pokiaľ nie je stanovené inak, splátky sú splatné do 20-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy pokiaľ nie je dohodnuté inak. Súčasťou listinných dôkazov však nebol žiaden splátkový kalendár, z ktorého by bolo možné usúdiť, že sa jedná o súčasť zmluvy a že tento bol riadne doručený žalovanému.

27. Týmto konaním dodávateľ neodôvodnene a neoprávnene prenáša povinnosť na správne určenie splatnosti dlhu na spotrebiteľa, ktorého tak vystavuje riziku omeškania. V zmluve nie je uvedená žiadna splatnosť splátok, v zmluvných podmienkach je uvedený 20. deň v mesiaci, „ak nie je uvedené inak“, obdobne je určená splatnosť prvej splátky „nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak“. Pritom minimálne splatnosť prvej splátky je pre spotrebiteľa ako dlžníka jedným z najpodstatnejších údajov, ak sa chce vyhnúť omeškaniu. Takto nejasne a neurčito vymedzenú konečnú splatnosť nemožno považovať za splnenie účelu sledovaného zákonom č. 258/2001 Z. z., ktorým je pre spotrebiteľa jednoznačné zadefinovanie podmienok zmluvy. Základné náležitosti zmluvy, ktoré majú charakter spotrebiteľskej zmluvy, nemôžu byť nahradzované odkazom na vedľajšie zmluvné dojednania - a to zmluvné podmienky.

28. Rovnako v zmluve chýba povinná náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. j) - celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zákon o spotrebiteľských úveroch je v tomto prípade celkom jednoznačný, keď vyžaduje uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Priemerný spotrebiteľ si musí byť pri uzatváraní zmluvy vedomí, akú presnú čiastku veriteľovi spolu zaplatí. Priemerného spotrebiteľa nemožno považovať za dostatočne informovaného o všetkých relevantných podmienkach spotrebiteľského úveru, ak sa od neho vyžaduje, aby sám urobil matematický prepočet v zmluve uvedených položiek. Súd poukazuje na to, že na spotrebiteľa, môže pôsobiť chaoticky a nezrozumiteľne, ktorý z údajov je pre neho záväzný a akú skutočnú čiastku má zaplatiť, keď v zmluve je uvedená kúpna cena: 678,00 €, celková čiastka: 681,20 €, pôžička (finančné plnenie) 528,00 €, celkové náklady spotrebiteľa 153,20 €. Z uvedeného nie je zrejmé, ktorý z viacerých údajov zodpovedá údaju o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

29. Vzhľadom na uvedené sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver považuje z dôvodu absencie uvedených náležitostí za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nemá právo žiadať ani úroky, ani náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ani žiadne poplatky. Žalobca má nárok na vrátenie poskytnutej sumy pôžičky po odrátaní plnenia zo strany žalovaného.

30. Právny predchodca žalobu poskytol žalovanému pôžičku v celkovej sume istiny 528,00 Eur. Kúpna cena spotrebného tovaru bola vo výške 678,00 Eur, pričom žalovaný uhradil akontáciu 150,00 Eur, ktorá skutočnosť je zrejماً aj z prehľadu splátok. Žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 528,00 Eur (678,00 Eur - 150,00 Eur). I v zmluve o pôžičke sa uvádza - pôžička (finančné plnenie) 528,00 Eur. Žalovaný z poskytnutej pôžičky neuhradil ani jednu splátku. Vzhľadom na to, že ide o pôžičku bezúročnú a bez poplatkov, žalovaný má tak povinnosť vrátiť žalobcovi len hodnotu poskytnutej pôžičky, teda 528,00 Eur.

31. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (v znení platnom od 1.2.2013 a v čase vzniku záväzkového vzťahu) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalovaný sa s plnením dlhu dostal do omeškania, súd priznal úroky z omeškania zo sumy 528,00 Eur vo výške 5,25% ročne počnúc dňom 19.11.2013 t.j. nasledujúcim dňom po poskytnutí lehoty 3 dni od doručenia výzvy zo dňa 26.10.2013 na okamžité zaplatenie dlžnej sumy.

35. Zo všetkých uvedených dôvodov súd tak považoval žalobu za dôvodnú len v časti o zaplatenie sumy 528,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 19.11.2013 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods.1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnejšiemu žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 62,60%. Úspech žalobcu predstavoval 81,30%, úspech žalovaného 18,70%. Pri zohľadnení pomeru úspechu tak vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 62,60% (81,30% - 18,70%). V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

v Leviciach, dňa 24.10.2018