

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/248/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201761  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6618201761.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v konaní o neúplnom podaní žalobcu Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., E. E. 3, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 10C/23/2018-16 z 31.05.2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Lučenec 18.04.2018 označené ako „Návrh na obnovu konania“ s odkazom na ustanovenie § 413 ods. 1 písm. d) a § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej aj C.s.p.). Rozhodnutiu o odmietnutí podania predchádzala výzva zo strany súdu prvej inštancie adresovaná žalobcovi, aby svoje neúplné a nezrozumiteľné podanie opravil a doplnil tak, aby bolo zrejmé, čoho sa ním domáha aj s poučením, ako má svoje podanie opraviť a doplniť. Reakciou na výzvu bolo ďalšie podanie doručené okresnému súdu 23.05.2018, v ktorom ale žalobca nedoplnil zákonné náležitosti podania adresovaného súdu a žaloby na obnovu konania. V dôvodoch uznesenia súd prvej inštancie vysvetlil, že žaloba na obnovu konania musí obligatórne obsahovať všeobecné náležitosti podania a aj osobitné náležitosti stanovené zákonom pre žalobu na obnovu konania, ktoré v písomných podaniach žalobcu naďalej absentujú. Z podaní žalobcu nebolo podľa názoru súdu prvej inštancie zrejmé, čoho sa nimi žalobca domáha a z tohto dôvodu nebolo možné v konaní pokračovať.

2. Po doručení uznesenia súdu prvej inštancie v lehote na podanie odvolania dňa 20.06.2018 doručil žalobca Okresnému súdu Lučenec ďalšie podanie k spisovej značke prebiehajúceho konania označené ako „Vyjadrenie k súdnym pojednávaniam a prístupu súdku k občanom, presnejšie k mojej osobe ...“, v ktorom žalobca „ďakuje súdu, že sa mu 27 rokov venoval“, oznamuje, že je „koniec litánia a terorizovania“ jeho osoby, že teraz on bude klásť otázky súdu, na ktoré bude musieť odpovedať. Ďalej v tomto podaní žalobca vysvetľoval, že na „parcele XXX, ktorá bola určená MNV v Q. na výstavbu“ mal v minulosti zriadenú kanceláriu a drobnú prevádzkareň, v ktorej bol vedúcim, keďže mal dostatok financií, rozhodol sa postaviť si garáž a nad ňou kanceláriu a krajčírsku dielňu, avšak z MNV v Q. mu oznámili, že vo výstavbe garáže nesmie pokračovať, pretože pozemok je určený na investičnú bytovú výstavbu. Predsedom MNV mu bol ponúknutý pozemok na predaj, ktorý aj odkúpil. Vlastnícke právo k pozemku aj ku garáži mal zapísané na liste vlastníctva. V ďalšom texte žalobca tvrdí, že ho súdy o parcelu č. 269 a garáž pripravili a žiada, aby mu bol pozemok vrátený do vlastníctva. Ďalším podaním doručeným Okresnému súdu Lučenec 03.07.2018 žalobca upresnil, že jeho predchádzajúce písomné podanie zo 17.06.2018 je odvolaním proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 10C/23/2018-16, ku ktorému pripojil návrh na obnovu konania podaný jeho právnikom D.. D. T., bytom M., ktorý obsahovo chybné interpretoval určité skutočnosti, v žalobe na obnovu konania uviedol nepravdivé skutočnosti a podpis na tejto žalobe nie je podpisom žalobcu.

3. Súd prvej inštancie sa pokúsil odstrániť aj vady odvolania výzvou formou uznesenia č. k. 10C/23/2018-31, na ktorú obdržal opäť len nezrozumiteľnú odpoveď žalobcu.

4. Krajský súd príslušný na prejednanie odvolania žalobcu podľa § 34 C.s.p. preskúmal bez nariadenia odvolacieho pojednávania rozhodnutie súdu prvej inštancie len z hľadiska odvolacieho dôvodu, ktorý je možné z obsahu podaní žalobcu vyvodiť, pretože odvolacími dôvodmi je podľa § 380 ods. 1 C.s.p. odvolací súd viazaný. Vady týkajúce sa procesných podmienok odvolací súd sám nezistil (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

5. Žalobca si nesplnil povinnosť uviesť v odvolaní odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a to ani napriek výzve súdu prvej inštancie na odstránenie väd odvolania uznesením z 11.07.2018. Z dvoch podaní, ktoré podľa obsahu v súlade s § 124 ods. 1 C.s.p. posúdil odvolací súd ako odvolanie žalobcu proti uzneseniu, ktorým bolo jeho podanie označené ako návrh na obnovu konania odmietnuté, je možné vyvodiť, že žalobca pociťuje krivdu v dôsledku rozhodnutí súdov z minulého obdobia a žiada, aby súd nanovo rozhodoval o tom, či je vlastníkom pozemku parcely č.Z.v katastrálnom území Q.. Ak trvá na pokračovaní konaní, žalobca vlastne namieta, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil jeho žalobu ako neperfektné podanie a uplatňuje odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Súd prvej inštancie správne podanie žalobcu z 11.04.2018 posúdil ako podanie vo veci samej - žalobu na obnovu konania, keďže v úvodnom texte tohto podania žaloby uviedol, že podáva návrh na obnovu konania, ktorým napáda rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/220/2013-17, IČS: 6613210858 a uvádzal aj dôvody podania návrhu na obnovu konania, ktoré však nekorešpondovali s dôvodmi uvedenými v § 397 C.s.p. a chýbali náležitosti žaloby na obnovu konania podľa § 406 Civilného sporového poriadku. Podstatnou náležitosťou žaloby na obnovu konania je označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje. Žalobca v návrhu na obnovu konania uviedol, že žaloba smeruje proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/220/2013-17. Konanie vedené pod touto spisovou značkou má podľa žalobcu pridelené identifikačné číslo spisu 6613210858. Súd prvej inštancie lustráciou v registroch Okresného súdu Lučenec zistil, že pod spisovou značkou 6C/220/2013 nebol vydaný rozsudok ako ho označuje žalobca. Odvolací súd vlastnou lustráciou v registroch Krajského súdu v Banskej Bystrici preveril, že na Krajskom súde v Banskej Bystrici nebolo rozhodované vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 6C/220/2013. Žalobcom uvádzané identifikačné číslo spisu 6613210858 bolo priradené inému konaniu vedenému na Okresnom súde Lučenec (sp. zn. 6C/52/2013, v ktorom ako navrhovateľ vystupoval Z. Z. a L. Z. a uznesením z 30.08.2013 bolo odmietnuté podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť návrh na začatie konania). Ani so žalobcom priloženého rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/96/2013 z 03.04.2013 k odvolaniu nebolo možné stotožniť žalobcom označované rozhodnutie, ktoré mienil napadnúť žalobou na obnovu konania z dôvodu, že sa toto konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9C/55/2010 týkalo iných účastníkov, než žalobcu.

7. Podľa § 413 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak ide o dôvod uvedený v § 129.

8. Dôvod uvedený v § 129 C.s.p., pre ktorý súd odmieta podanie vo veci samej je, že z tohto podania nie je zrejmé, čoho sa týka, čo sa s ním sleduje, že ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať.

9. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že pre nedostatky podania vo veci samej nie je možné pokračovať v konaní, pretože z neho nie je zrejmé, o čom a z akých dôvodov má súd konať, nie je správne a identifikovateľne označené rozhodnutie, proti ktorému by mohla smerovať žaloba na obnovu konania, čím boli naplnené podmienky na odmietnutie podania žalobcu podľa § 413 ods. 1 v spojení s § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Uznesenie ako vecne správne odvolací súd z týchto dôvodov podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

10. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.  
Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).