

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10Csp/223/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417205988
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417205988.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: M. v mene a na účet ktorej koná JUDr. Stela Wildeová, správca majetku úpadcu, so sídlom kancelárie Konštantínova 6, 080 01 Prešov, o zaplatenie 628,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobcovi **s a v r a c i a** súdny poplatok za žalobu vo výške 37,50 eur, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca, ktorým pôvodne bola obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16. 08. 2017 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 628,16 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30. 10. 2014 do zaplatenia a trovy konania. Žalobou uplatnené nároky odôvodnil tak, že jedná sa o nároky zo zmluvy o pôžičke číslo XXXXXXXX uzavretej dňa 06. 09. 2013 medzi žalobcom a žalovanou.

2. Za podanú žalobu žalobca zaplatil dňa 05. 10. 2017 súdny poplatok vo výške 37,50 eur.

3. Uznesením zo dňa 21. 12. 2017 č.k. 10Csp/223/2017-32 súd vyhovel návrhu žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom sporu z pôvodného žalobcu na obchodnú spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154 a pripustil aby vstúpila do konania na miesto žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 01. 2018 a súd tak ako so žalobcom ďalej konal s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ktorej aktuálnym obchodným menom je Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154 (ďalej len „žalobca“).

4. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

5. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na deň 19. 10. 2018, pred ktorého začatím žalobca cestou právneho zástupcu súdu oznámil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2OdK/15/2018 bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz. Súčasne poukázal na ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii s tým, že v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia následkom vyhlásenia konkurzu je zastavenie konania, v ktorom sa pohľadávka uplatňuje a je povinnosťou súdu

konanie zastaviť ex lege. Žalobca s poukazom na uvedené navrhol konanie ex lege zastaviť a vrátiť mu celý zaplatený súdny poplatok v zmysle § 11 ods. 3 a 8 zákona o súdnych poplatkoch.

6. Z Obchodného vestníka č. 22/2018, deň vydania 31. 01. 2018 súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 25. 01. 2018 sp. zn. 2OdK/15/2018 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka M. (tu žalovaná), bol ustanovený správca JUDr. Stela Wildeová, so sídlom kancelárie Konštantínova 6, 080 01 Prešov a súd vyzval veriteľov dlžníka, aby prihlásili svoje pohľadávky u správcu a zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

7. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a o reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

8. Podľa § 167e ods. 1 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

9. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

10. Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

11. Nakoľko mal súd preukázané, že došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka - žalovanej, v súlade s § 167e ods. 1 ZKR zastavil konanie, keďže sa v ňom uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze v zmysle § 166a ZKR.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto zákona alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s článkom 4 CSP a contrario tak, že žiadnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal. Nakoľko konanie zastavil súd bez návrhu v zmysle zákona (§ 167e ods. 1 ZKR), žiadna zo strán procesne nezavinila zastavenie konania, a teda nie je povinná znášať trovy protistrany.

17. K zastaveniu konania došlo po tom, ako bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, preto v súlade s ust. § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch súd v treťom výroku tohto uznesenia rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobcom za žalobu v plnej jeho zaplatenej výške.

18. V zmysle ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona poplatok bude žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK, ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.