

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9Csp/128/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717207719  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717207719.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: innogy Slovensko s. r. o., Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, IČO: 44 291 809, právne zastúpeného: JUDr. Marek Hrouda, advokát, Krmanova 16, 040 01 Košice proti žalovanej: E. I., E.. XX.XX.XXXX, I. Z.. O. XXX/XX, XXX XX S., štátny občan SR o zaplatenie 149,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 149,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 38,97 eur od 01.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 110,23 eur od 01.03.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu 12.07.2017 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 149,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 38,97 eur od 01.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 110,23 eur od 01.03.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o združenej dodávke plynu pre domácnosti zo dňa 18.12.2014, na základe ktorej žalovaná ako odberateľ odoberala zemný plyn z distribučnej sústavy na odbernom mieste D.. E. XXX/XXX, XXX XX S.. Žalovaná ako odberateľ sa zaviazala za odobratý zemný plyn uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby zemného plynu. Za obdobie od 18.12.2014 do 18.07.2015 bola vyúčtovaná spotreba plynu na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.07.2015 na sumu 38,97 eur s lehotou splatnosti do 31.08.2015. Za obdobie od 19.07.2015 do 15.12.2015 bola vyúčtovaná spotreba plynu na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.01.2016 na sumu 110,23 eur s lehotou splatnosti do 29.02.2016. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 149,20 eur. Žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. Žalobca rovnako žiadal priznať zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05 % vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti vyššie uvedených daňových dokladov.

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 9Csp/128/2017 - 20 dňa 28.08.2017, ktorý následne uznesením č. k. 9Csp/128/2017 - 36 zo dňa 09.05.2018 pre nedoručiteľnosť žalovanej zrušil.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnemu vyhláseniu rozsudku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

9. Sporové strany uzavreli Zmluvu o združenej dodávke plynu pre domácnosti zo dňa 18.12.2014, na základe ktorej žalovaná ako odberateľ odoberala zemný plyn z distribučnej sústavy na odbernom mieste D.. E. XXX/XXX, XXX XX S.. Žalovaná ako odberateľ sa zaviazala za odobratý zemný plyn uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby zemného plynu.

Za obdobie od 18.12.2014 do 18.07.2015 jej bola vyúčtovaná spotreba plynu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.07.2015 splatnou dňa 31.08.2015 v sume 38,97 eur.

Za obdobie od 19.07.2015 do 15.12.2015 jej bola vyúčtovaná spotreba plynu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.01.2016 splatnou dňa 29.02.2016 v sume 110,23 eur.

Žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu celkovej pohľadávky 149,20 eur predžalobnou upomienkou. Uhradená nebola.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

13. Podľa § 71 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov odberateľ plynu v domácnosti je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad.

14. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd žalobe v celosti vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy včítane zákonných úrokov z omeškania z jednotlivých súm za príslušné obdobia omeškania špecifikované vo výroku I. rozsudku, pretože žalobca svoj nárok odôvodnil a preukázal, dodal žalovanej plyn a upomínal ju na zaplatenie dlžnej sumy a naopak žalovaná nepreukázala jej zaplatenie.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd priznal úspešnému žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).