

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/175/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011605
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118011605.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného W. K., pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 22.08.2018 sp. zn. 34PP/85/2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.10.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. K., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestnými rozkazmi Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 30.08.2017 sp. zn. 0T/92/2017 a zo dňa 07.11.2016 sp. zn. 0T/114/2016.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil predovšetkým ustanovením § 66 Trestného zákona, vecne zistením, že odsúdený nespĺňa súčasne všetky podmienky v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko, s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, dospel k záveru, že nie je u odsúdeného možné dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa ďalšej trestnej činnosti vyvaruje.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do času rozhodovania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti, na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 30.08.2017 sp. zn. 0T/92/2017 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písm. a/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona v trvaní 10 mesiacov a trestným rozkazom zo dňa 07.11.2016 sp. zn. 0T/114/2016 rovnako za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 8 mesiacov. Do výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 30.08.2017, formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona splnil vykonaním polovice súčtu uvedených trestov dňa 29.05.2018, tak ako to správne zistil aj súd I. stupňa.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je potrebné, aby okrem formálnej podmienky spĺňal súčasne aj 2 materiálne podmienky spočívajúce v tom, že počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a súčasne možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom k tomu, že krajský súd rozhodoval len na základe sťažnosti odsúdeného, nemohol vo vzťahu k splneniu prvej materiálnej podmienky zaujať opačné stanovisko ako súd I. stupňa, nakoľko by to bolo v neprospech odsúdeného, hoci z jeho hodnotenia riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody možno vyvodíť, že odsúdený sa len prispôbil podmienkam výkonu trestu odňatia slobody. Čo sa týka druhej materiálnej podmienky, krajský súd, zhodne ako súd I. stupňa zastáva názor, že, vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného a jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti rovnakého druhu, nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa ďalšej trestnej činnosti vyvaruje. V tejto súvislosti aj krajský súd poukazuje na to, že odsúdený je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na dve odsúdenia z rokov 2010 a 2013, ktoré má medzičasom zahladené, a ktoré jednoznačne nasvedčujú na sklony odsúdeného k páchaniu tejto trestnej činnosti. Okrem zahladených odsúdení sa opakovane dopustil trestnej činnosti rovnakého druhu, za ktorú vykonáva v súčasnej dobe trest odňatia slobody. Pri posudzovaní osoby odsúdeného a jeho predpokladov viesť riadny život prihliadol krajský súd aj na to, že vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/114/2016 mu bol uložený podmiennečný trest, v skúšobnej dobe sa neosvedčil, preto mu bol nariadený tento trest vykonať. Z uvedeného vyplýva, že ani plynutie skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia neodradilo odsúdeného od páchania ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol následne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/92/2017, a tak nie je dôvodné predpokladať, že by bolo možné účel trestu a zavŕšenie nápravy odsúdeného dosiahnuť jeho podmiennečným prepustením.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.