

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/106/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201275
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518201275.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. Q. Z., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom J. č. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Obcou Lomnička, dieťa rodičov, otec: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. XXX, t.č. VTOS Košice - Šaca, matka: mal. I. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. č. XXX, zastúpená zákonným zástupcom S. Z., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom J. č. XX a Q. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. č. XX, za účasti Q. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. č. XX o návrhu Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa na ustanovenie poručníka pre mal. dieťa podľa § 56 ods. 1 ZoR, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 19.7.2018 žiadal aby súd ustanovil zveril mal. Q. do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matky s tým, že stará matka bude povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Súčasne navrhol otca zaviazať platením výživného mal. Q. v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa.

2. Uznesením č.k. 4P/106/2018-16 zo dňa 23.7.2018 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka - Obec Lomnička.

3. Pred začatím pojednávania dňa 25.10.2018 zobral navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť z odôvodnením, že na súde je vedené konanie o priznanie rodičovských práv mal. matke vo vzťahu k osobnej starostlivosti o dieťaťa. Zo sociálnych šetrení navrhovateľa vyplýva, že mal. matka osobnú starostlivosť dieťaťu poskytuje už teraz za pomoci svojej matky, preto nie je dôvod na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matky. Mal. matka a stará matka dieťaťa so späťvzatím návrhu súhlasili.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Keďže k späťvzatiu návrhu vo veci samej došlo v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd nezistil vážny dôvod pre ktorý by mal v konaní pokračovať v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.