

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/92/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117215092  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5117215092.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloletú B. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko X., Ul. V. XXXX/XX, prechodné bydlisko V. republika, G., Ul. C. č. XXX/X, občianku Slovenskej republiky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, do 20.08.2018 zverenú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: I. N., nar. XX.XX.XXXX a G. N., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvalé bydlisko X., Ul. V. XXXX/XX, občanov Slovenskej republiky, dieťa matky C. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko X., Ul. V. XXXX/XX, prechodné bydlisko V. republika, G., Ul. C. č. XXX/X a otca O. N., nar. XX. 1. XXXX, občana Slovenskej republiky, ktorý zomrel dňa 22.06.2016, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 9P/92/2017-387 zo dňa 30.07.2018 v dátume narodenia maloletého dieťaťa, z nesprávneho:

„...o maloletú B. Q., nar. 31. 3. 2003,...“

na správne:

„... o maloletú B. Q., nar. 31. 1. 2003...“

Súd o p r a v u j e výrok I. rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 9P/92/2017-387 zo dňa 30.07.2018 v dátume narodenia maloletého dieťaťa, z nesprávneho:

„...o maloletú B. Q., nar. 31. 3. 2003,...“

na správne:

„...o maloletú B. Q., nar. 31. 1. 2003,...“

### odôvodnenie:

1. V zápisnici o pojednávaní zo dňa 30.07.2018 je zaprotokolovaný vyhlásený rozsudok sp. zn. 9P/92/2017, ktorým súd rozhodol o návrhu na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky.

2. Na základe úradnej činnosti súdu bolo zistené, že v záhlaví a vo výroku I predmetného rozsudku bol nesprávne uvedený dátum narodenia mal. dieťaťa. Na uvedenú chybu upozornila dňa 17.10.2018 elektronickým podaním bez autorizácie podľa osobitného predpisu Mgr. T. T. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Keďže pri písomnom vyhotovení rozhodnutia došlo k zrejmej nesprávnosti, ktorá spočíva v nesprávnom uvedení dátumu narodenia mal. dieťaťa, súd odstránil toto pochybenie podľa § 224 CSP.

6. V ostatnom zostáva rozsudok Okresného súdu Žilina, č. k. 9P/92/2017-387 zo dňa 30.07.2018, nezmenený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolať sa, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.