

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2Csp/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117205458  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8117205458.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2018:8117205458.1  
2Csp/10/2018-120  
8117205458

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v spore žalobcu Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej L. zastúpená JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, Dr. Goldbergera 269/1, 089 01 Svidník, o zaplatenie 314,41 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 89,89 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 343,68 Eur od 4.3.2014 do 27.9.2016, zo sumy 323,68 Eur od 28.09.2016 do 10.10.2016, zo sumy 303,68 Eur od 10.10.2016 do 10.11.2016, zo sumy 283,68 Eur od 11.11.2016 do 12.12.2016, zo sumy 263,68 Eur od 13.12.2016 do 10.01.2017, zo sumy 243,68 Eur od 11.01.2017 do 10.02.2017, zo sumy 223,68 Eur od 11.02.2017 do 10.03.2017, zo sumy 203,68 Eur od 11.03.2017 do 10.04.2017, zo sumy 183,68 Eur od 11.04.2017 do 10.05.2017, zo sumy 163,68 Eur od 11.05.2017 do 12.06.2017, zo sumy 143,68 Eur od 13.06.2017 do 10.07.2017, zo sumy 123,68 Eur od 11.07.2017 od 10.08.2017, zo sumy 103,68 Eur od 11.08.2017 do 11.09.2017, zo sumy 83,68 Eur od 12.09.2017. od 10.10.2017, zo sumy 63,68 Eur od 11.10.2017 od 10.11.2017, zo sumy 43,68 Eur od 11.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 25,37 Eur od 01.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 20,77 Eur od 04.06.2014 do zaplatenia, všetko v splátkach vo výške 30,- Eur mesačne splatných vždy do 15 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškaním čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

-2- 2Csp/10/2018

II. V prevyšujúcom rozsahu žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplattenia sumy 314,41 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 384,67 Eur od 4.3.2014 do 26.9.2016, zo sumy 328,67 Eur od 27.9.2016 do 9.10.2016, zo sumy 308,67 Eur od 10.10.2016 do 9.11.2016, zo sumy 288,67 Eur od 10.11.2016 do 11.12.2016, zo sumy 268,67 Eur od 12.12.2016 do 09.1.2017, zo sumy 248,67 Eur od 10.1.2017 do 09.2.2017, zo sumy 228,67 Eur od 10.2.2017 do zaplattenia, zo sumy 45,17 Eur od 01.4.2014 do zaplattenia a zo sumy 40,57 Eur od 04.6.2014 do zaplattenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v konaní nadobudol od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Slovak Telecom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 3.9.2015. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 4.9.2015. Jeho právny predchodca a žalovaný sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo 902 672 580 Mob. Internet. Jeho právny predchodca žalovanému poskytnuté služby vyfakturoval, avšak žalovaný si svoj záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil ani napriek opakovaným výzvam na zaplattenie. Podanou žalobou si uplatňuje nárok výlučne na nezaplattenú odplatu za poskytnuté služby. Ku dňu podania žaloby k úhrade dlhu žalovaného zostala suma vo výške 228,67 Eur, doklad č. 7401832016 splatná dňa 3.3.2014 (pôvodne vystavený na sumu 348,67 Eur) + úroky z omeškaniam, suma vo výške 45,17 Eur, doklad č. 7402914039, splatná dňa 31.03.2014 + úroky z omeškania, suma vo výške 40,57 Eur, doklad č. 7404945413, splatná dňa 03.06.2014 + úroky z omeškania. Žalovaný uhradil dňa 27.9.2016 sumu 20,- Eur, dňa 10.10.2016 sumu 20,- Eur, dňa 10.11.2016 sumu 20,- Eur, dňa 12.12.2016 sumu 20,- Eur, dňa 10.1.2017 sumu 20,- Eur a dňa 10.2.2017 sumu 20,- Eur.

3. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 11.1.2018. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 4.4.2018 uviedla, že zmluvu so spoločnosťou Slovak Telecom a.s., IČO: 35 763 469 uzatvorila ako fyzická osoba - spotrebiteľ a preto má za to, že uvedená zmluva je formulárová (nemohla do nej podstatným spôsobom zasiahnuť), na ktorú sa majú použiť normy občianskeho práva. Namietala premlčanie faktúry č. 7401832016 znejúcej na sumu 228,68 Eur (pôvodne na sumu 448,67 Eur), ktorá bola splatná dňa 3.3.2014 a teda premlčacia doba uplynula dňa 3.3.2017. Žaloba v tejto veci bola súdu doručená dňa 7.3.2017. Z podanej žaloby

-3- 2Csp/10/2018

nie je zrejmé, či ňou uhradené platby vo výške 20,- Eur (celkovo 120,- Eur) boli započítané v súlade so zákonom.

4. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 22.10.2018 k vyjadreniu žalovanej uviedol, že žalovaná porušila zmluvu tým, že riadne a včas nezaplattila cenu služieb. Jeho právny predchodca nepristupoval k účastníkovi tak, že by obratom po nezaplattení faktúry za prvé zúčtovacie obdobie účastníka deaktivoval poskytované služby a pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným. V prípade neuhradenia ceny za poskytnutú službu, nedochádza automaticky k deaktivácii poskytovaných služieb, ale dochádza iba k tzv. „suspendácii klienta“. Počas tohto obdobia má dlžný klient ešte možnosť vyrovnat' svoj záväzok bez deaktivácie poskytovaných služieb a ukončenia zmluvného vzťahu. Až v prípade, keď klient túto možnosť nevyužije, dochádza k úplnej deaktivácii poskytovaných služieb a ukončeniu zmluvného vzťahu. Potom už ďalšie zapojenie klienta nie je možné. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora - tretia komora z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15. Čo sa týka námietky premlčania uviedol, že žaloba bola podaná dňa 1.3.2017 v elektronickej podobe a preto k premlčaniu nedošlo. Ďalej uviedol, že na

podanom návrhu v časti poplatku za prerušenie/obmedzenie služby a v časti poplatku vo výške 4,99 Eur netrvá. Uplatňuje si nárok na zaplatenie z dokladu č. 7401832016 splatný dňa 3.3.2014, pôvodne bol vystavený na sumu vo výške 448,67 Eur. Žalovaný v lehote splatnosti uhradil sumu vo výške 100,- Eur, v dňoch 27.9.2016, 10.10.2016, 10.11.2016, 12.12.2016, 10.1.2017, 10.2.2017, 10.3.2017, 10.4.2017, 10.5.2017, 12.6.2017, 10.7.2017, 10.8.2017, 11.9.2017, 10.10.2017, 10.11.2017 uhradil sumu vo výške 20,- Eur (tieto úhrady boli priradené ako úhrady na istinu), a preto žalovanému zostáva uhradiť sumu vo výške 43,68 Eur, sumu vo výške 25,37 Eur z dokladu č. 7402914039, splatná dňa 31.3.2014 a sumu vo výške 20,77 Eur z dokladu č. 7404945413, splatná dňa 03.6.2014 a príslušenstvo z týchto súm. V prevyšujúcej časti zobral žalobu späť.

5. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

6...Dňa 23.9.2013 Slovak Telecom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava (právny predchodca žalobcu) uzavrel so žalovaným dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb - služba mobilný internet a dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej žalovanému sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete a jednalo sa o mobilné služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo 902 672 580. Žalovaný sa zaviazal za poskytované služby uhrádzať dohodnutú cenu a zároveň sa zaviazal, že bude využívať služby právneho predchodcu žalobu po dobu 24 mesiacov.

7. Faktúrou č. 7401832016 zo dňa 15.2.2014 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za obdobie od 15.1.2014 do 14.2.2014 sumu 448,67 Eur a to za poskytnuté služby a upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 Eur. Faktúra bola splatná dňa 3.3.2014.

-4- 2Csp/10/2018

8. Faktúrou č. 7402914039 zo dňa 15.3.2014 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za obdobie od 15.2.2014 do 14.3.2014 sumu 45,17 Eur a to za poskytnuté služby a za iné poplatky a služby v sume 16,50 Eur + DPH. Faktúra bola splatná dňa 31.3.2014.

9. Faktúrou č. 7404945413 zo dňa 15.5.2014 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za obdobie od 15.4.2014 do 14.5.2014 sumu 16,47 Eur + DPH a iné poplatky a služby v sume 16,50 Eur + DPH. Faktúra bola splatná dňa 3.6.2014.

10. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 22.10.2018 uviedol, že žalovaný v lehote splatnosti uhradil sumu 100,- Eur a v dňoch 27.9.2016, 10.10.2016, 10.11.2016, 12.12.2016, 10.1.2017, 10.2.2017, 10.3.2017, 10.4.2017, 10.5.2017, 12.6.2017, 10.7.2017, 10.8.2017, 11.9.2017, 10.10.2017 a 10.11.2017 uhradil sumu vo výške 20,- Eur, pričom tieto úhrady započítal na istinu. Tieto tvrdenia zástupca žalovaného nerozporoval.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky spoločnosti Slovak Telecom zo dňa 4.9.2015 súd zistil, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania spolu vo výške 832,73 Eur s prísl. bola postúpená na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok k 4.9.2015 zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o.

12. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní

verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ ZEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 ZEK, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

-5- 2Csp/10/2018

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

16. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb je zmluvou spotrebiteľkou v zmysle ustanovenia § 52 OZ, čo nebolo ani zmluvnými stranami namietané (právny predchodca žalobcu pri uzatvorení a plnení zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný nie), kde právny predchodca žalobcu vystupoval v pozícii dodávateľa a žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený záväzkový vzťah a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom k nej. Za využívanie poskytovaných služieb vystavil právny predchodca žalovanému faktúry (ich presná špecifikácia je uvedená v odseku 7 až 9 tohto odôvodnenia), pričom žalovaný za faktúry č. 7401832016 doposiaľ neuhradil sumu 43,68 Eur a ďalej neuhradil faktúru č. 7402914039 v sume 25,37 Eur a z faktúry č. 7404945413 sumu 20,77 Eur. Z týchto faktúr si žalobca neuplatnil poplatok v sume 16,50 Eur s DPH a poplatok za upomienku v sume 4,99 Eur. Z uvedených dôvodov preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu sumy 89,82 Eur (43,68 + 25,37 + 20,77) s príslušným úrokom z omeškania vo

výške 5 % a to tak, ako žalovaný splácal pohľadávku jednotlivými splátkami v sume 20,- Eur, ako to vyplýva aj z výrokovej časti tohto rozsudku. Nakoľko v prevyšujúcom

-6- 2Csp/10/2018

rozsahu vzal žalobca žalobu späť, bolo v tejto časti konanie zastavené v zmysle § 145 ods. 2 CSP. Nakoľko je žalovaný v súčasnosti v zlej životnej situácii, umožnil mu splácať priznanú istinu v 30,- Eur mesačných splátkach počnúc od právoplatnosti rozsudku.

22 . O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu (k späťvzatiu časti žaloby došlo z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby zaplatil jednotlivými splátkami sumu 180,- Eur) a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania (100 %). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. ....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

-7- 2Csp/10/2018

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo  
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.  
(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 24. októbra 2018

JUDr. Mária Tvrdíková  
sudca

**r o z h o d o l :**