

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203286
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618203286.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R.P.Z. O., H. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: Z. C., H. XX.XX.XXXX, C. Q. P. XXX/X, XXX XX F., v súčasnosti C. A. E. XX, XXX XX F., štátna občianka SR a otca: A. O., H. XX.XX.XXXX, evidovaný pobyt Z. F., štátny občan SR, o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej R. O., H. XX.XX.XXXX dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Týmto uznesením dochádza ku zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/55/2016-26 zo dňa 29.11.2016.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1.Súd uznesením č.k. 8P/36/2018-8 dňa 08.08.2018 začal konanie vo veci.

2. Pojednávanie dňa 24.10.2018 sa otec nezúčastnil, neúčast' neospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti otca a zistil skutkový stav výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, prečítaním správy z 17.10.2018, rozsudku v pripojenom spise Okresného súdu Lučenec sp.zn. 17P/55/2016 a zistil tento skutočný stav:

3. Výchovné opatrenie - dohľad bol nad maloletou R. nariadený dňa 29.11.2016, splnil svoj účel, čo mal súd preukázané vykonaným dokazovaním.

4. Podľa § 37 ods. 8 zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine) súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

5. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, sledujúc záujem maloletého dieťaťa súd rozhodol o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa, keďže mal preukázané, že jeho záujem si už nevyžaduje, aby výchovné opatrenie bolo nariadené.

6. Podľa § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“) súd o náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.