

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/259/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201204
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7818201204.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Aleny Mikovej, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému S. O.É.M., L.. XX. XX. XXXX, J. E. O., I. XXX/XX, o zaplatenie 269,24 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 9Csp/44/2018-121 zo dňa 12.6.2018 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava ako súd prvej inštancie uznesením uvedeným v záhlaví zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava zo dňa 16.5.2018 č.k. 9Csp/44/2018-121 a konanie zastavil. Rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe návrhu žalobcu vydal dňa 16.5.2018 platobný rozkaz, v ktorom uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi sumu 269,24 € s príslušenstvom, ako aj trovy konania alebo podať v tej istej lehote odpor. Následne citoval ustanovenia § 265 ods. 1, 266 ods. 1, 3, § 161 ods. 1,2, ako aj § 62 až § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), ale aj § 7 ods. 1,2 prvá veta Občianskeho zákonníka. Zistil, že osoba označená údajmi ako žalovaný tak, ako je uvedená v žalobe sa nenachádza v Registri obyvateľov Slovenskej republiky ani v databáze Sociálnej poisťovne, znamená to, že nemá procesnú subjektivitu, tento nedostatok procesnej podmienky je neodstrániteľný, preto súd konanie zastavil. Uvedený platobný rozkaz sa totiž nepodarilo takejto osobe do vlastných rúk doručiť. Ide o neodstrániteľnú prekážku podmienky konania, ktorá ak nie je splnená, súd nemôže vo veci konať a rozhodnúť, preto konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, ale aj podľa § 262 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže žalobcovi, ktorý vlastne procesne zaviniel zastavenie konania náhrada trov neprináleží a žalovaný nemá procesnú subjektivitu, preto mu ani nemohli vzniknúť trovy konania.

3. V zákonnej lehote žalobca podal proti výroku II. uznesenia odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že považuje rozhodnutie súdu za nesprávne. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že lustráciou zisťoval spôsobilosť žalovaného byť účastníkom konania a výsledkom bolo zistenie, že takáto osoba označená údajmi ako sú uvedené v žalobe sa nenachádza v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ani v databáze Sociálnej poisťovne, tak nemá procesnú subjektivitu. Podľa názoru žalobcu ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorú v zmysle ust. § 161 ods. 3 CSP možno odstrániť. Súd mal urobiť vhodné opatrenia a potom spravidla pokračovať v konaní, ale nemal vydať rozhodnutie, ktorým by sa konanie skončilo, len ak by sa nepodarilo odstrániť takýto nedostatok, vtedy by mohol konanie zastaviť. Súd žalobcu nijakým spôsobom nevyzval na opravu označenia žalovaného, čím neumožnil

žalobcovi žalovaného prelustrovať a tento nedostatok odstrániť, a teda neurobil všetky vhodné opatrenia potrebné na odstránenie nedostatku procesnej podmienky. Ďalej poukázal na to, že v Dodatku k zmluve o poskytovanie verejných služieb zo dňa 28.10.2014 žalovaný vlastnoručne podpísal, možno v tom zreteľne vidieť, že priezvisko žalovaného obsahuje diakritiku, a teda je možné predpokladať, že správne priezvisko žalovaného je O.Ú.E.Š.. Na túto okolnosť súd neprihliadol a konanie zastavil. Odvolateľ teda žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň opravil označenie žalovaného nasledovne: S. O.Ú.E.Š., I. XXX/XX, O., L. XX.X.XXXX, O. Č.: XXXXXX/XXXX, Č..M. R. XXX XXX.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd vec prejednal na základe podaného odvolania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania. Po konštatovaní, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu nachádzajúceho sa v súdnom spise na č.l. 1 odvolací súd zistil, že žalobca v žalobe označil žalovaného ako S. O., L.. XX.X.XXXX, D. O. Č. XXXXXX/XXXX. Na zmluve o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej (č.l. 34 až 36 spisu), ktoré doklady tvorili prílohu na vydanie platobného rozkazu je osoba označená ako žalovaný, podpísaná (aj keď veľmi drobným písmom).

6. Na č.l. 114 súdneho spisu sa nachádza referát vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava, ktorý ukladá doručiť žalovanému žalobu s prílohami, potvrdenie a platobný rozkaz, ide o referát zo dňa 16.5.2011. Na č.l. 115 je pripojená nedoručená zásielka opatrená reláciou súdneho doručovateľa zo dňa 21.5.2018, že adresát (žalovaný) je neznámy. Zásielka sa Okresnému súdu Rožňava vrátila 22.5.2018. Následne súd dňa 22.5.2018 požiadal Obvodné oddelenie PZ v Rožňave o doručenie uvedenej zásielky žalovanému, na čo bola vrátená táto zásielka ako nedoručená a nedoručiteľná policajným orgánom so sprievodným listom na č.l. 119 spisu. Z neho vyplýva, že Obvodné oddelenie PZ Rožňava vykonalo pokus o doručenie zásielky osobe S. O., L.. XX.X.XXXX, J. O.S., I. Č.. XXX/XX. Šetrením však bolo zistené, že na uvedenej adrese sa taká osoba nezdržiava a následnou lustráciou zistili, že S. O., L.. XX.X.XXXX sa nenachádza v evidencii obyvateľov. Rodné číslo uvedené v žalobe ako aj v žiadosti o doručenej súdnej zásielky patrí osobe: K. Y., preto nebolo možné doručiť adresátovi uvedené súdne dokumenty. Súd prvej inštancie následne vydal uznesenie napadnuté odvolaním žalobcu a doručoval toto uznesenie nielen žalobcovi (právnomu zástupcovi), ale aj žalovanému už spolu s odvolaním žalobcu, o čom svedčí referát na č.l. 138 spisu. Vzhľadom na opravu označenia žalovaného doručoval však už na uvedenú adresu, ale na meno S. O.E.Š.. Napriek tomu sa zásielka vrátila ako nedoručená s tým, že opätovne poštový doručovateľ dňa 6.9.2018 označil zásielku ako nedoručenú s tým, že adresát je neznámy. Následne bola vec predložená Krajskému súdu v Košiciach.

7. V zmysle § 60 CSP stranami sporu sú žalobca a žalovaný.

8. Rozhodujúcim subjektom, bez ktorého iniciatívy sa sporové konanie nemôže začať v žiadnom prípade je žalobca. Žalobca je tak subjekt práva, ktorý kvalifikovane tvrdí a má povinnosť tvrdenia a bremeno tvrdenia, že jeho subjektívne súkromné právo bolo porušené alebo ohrozené a zároveň označí subjekt rušiteľa svojho práva a to žalovaného. Stranami sporu sa v dôsledku procesnej iniciatívy žalobcu stanú práve tie subjekty, ktoré určí on.

9. Podľa § 62 ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Procesná subjektivita predstavuje takú procesnú podmienku, ktorej neexistencia tvorí spravidla neodstrániteľnú vadu konania. Treba pritom rozlišovať, či strana nemá procesnú subjektivitu od samého začiatku konania alebo ju v priebehu konania stratí. Ak súd zistí, že strana sporu nedisponuje procesnou subjektivitou v čase začatia konania, indikuje to tzv. neodstrániteľnú vadu konania, ktorej následkom je obligatórne zastavenie konania.

11. Po preskúmaní odvolania odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. V žalobe, ale aj vo svojom odvolaní totiž označil žalovaného, t.j. stranu sporu, pričom pri doručovaní súdnych zásielok súd zistil, že takáto osoba označená žalovaným či už S. O. alebo S. O.X.Ú.E.Š. nie je evidovaná ani v Registri obyvateľov Slovenskej republiky ani v Sociálnej poisťovni a na uvedenej

adrese je neznáma. Dokonca rodné číslo, ktoré uviedol žalobca ako identifikačný znak tejto osoby patrí inej osobe ženského pohlavia. Vôbec nemožno vytknúť súdu prvej inštancie, že nevyvinul snahu zistiť osobu žalovaného a žalobca ani v odvolaní neidentifikoval žalovaného tak, aby ho bolo možné stotožniť na základe dostupných prostriedkov.

12. Vzhľadom k tomu, že ani v odvolaní žalobca neoznačil osobu a to fyzickú osobu, ktorej existencia takto označenej osoby by bola preukázaná, ide o neodstrániteľnú prekážku konania, lebo je evidentné, že už pri podaní žaloby, táto osoba vlastne neexistovala.

13. Preto odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil napadnutý výrok uznesenia súdu prvej inštancie o zastavení konania vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 396 CSP a žalobcovi, ktorý v odvolacom konaní nemal úspech náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

15. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).