

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010166
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718010166.4

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Marianou Philadelphiovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. októbra 2018 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaného T. Q., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný T. Q., nar. XX.XX.XXXX v Michalovciach, trvale bytom Y.,

je vinný, že

dňa 10.09.2017 v čase o 11:40 hod. v Detve, na ulici A. XXXX, vo vnútorných priestoroch predajne Z. odcudzil 1 ks vodky zn. Familia 40% s objemom 1 l tak, že si ju vložil za opasok pod košeľu a následne prešiel priestorom pokladne bez zaplatenia, kde za pokladňou bol kontrolovaný pracovníčkou predajne E. L., čím spoločnosti Z. L., E..L., H. Q. X, N., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 7,36 €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 06.05.2017 v blokovom konaní, číslo bloku 17055026, rozhodnutím Odboru poriadkovej polície KR PZ v Prešove, PMJPZ, právoplatným dňa 06.05.2017 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 10,- €,

a hoci bol dňa 09.07.2017 trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/40/2017, právoplatným dňa 09.07.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1Pv 38/18/6611 dňa 19.03.2018 obžalobu na obv. T. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2018, na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine, súd za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Súd v súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov, a to správou Mesta Michalovce /č.l. 45/, výpisom z evidencie priestupkov /č.l. 46-47/, odpisom registra trestov /č.l. 48/ a trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/40/2017 zo dňa 09.07.2017 / č.l. 49/, právoplatným dňa 09.07.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného a bol mu uložený podmienený trest so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Zo strany obžalovaného po ich prečítaní námietky neboli.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa ods. 3 písm. b) citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, rešpektujúc základné zásady trestného konania.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že obžalovaný sa skutku dopustil tak, ako sa mu to obžalobou kládlo za vinu. Konanie obžalovaného mal súd preukázané nielen na základe jeho vyhlásenia o vine a priznania na hlavnom pojednávaní, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní. Predovšetkým sa jedná o výpovede svedkyne E. L., zástupkyne predajne Z., v ktorej došlo k spáчанию skutku, ktorá si všimla, že má obžalovaný pod košelou ukrytú fľašu vodky, za ktorú nezaplatil a po tom, ako prešiel cez pokladňu a chcel odísť z predajne ho vyzvala, aby ju ukázal, ako aj svedka Y. Z., policajta OO PZ Detva, ktorý bol privolaný na miesto činu. Svedkovia podrobne a zhodne popísali priebeh skutku. Samotný obžalovaný dňa 10.09.2017 podpísal záznam o podaní vysvetlenia, ktorý tiež obsahuje rovnaký popis skutku. Súd mal tiež preukázané, že obžalovaný bol dňa 06.05.2017 postihnutý za priestupok proti majetku Odborom poriadkovej polície KR PZ v Prešove v blokovom konaní č. bloku 17055026, a tiež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/40/2017 zo dňa 09.07.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Obžalovaný konal v priamom úmysle. Závažnosť spáchaného činu spočíva najmä v tom, že obžalovaný svojím konaním narušil záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva fyzických a právnických osôb k ich majetku. Preto súd obžalovaného uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu

zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelia spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 Tr. zákona.

Obžalovaný je rozvedený, má dve maloleté deti, o ktoré sa stará bývalá manželka, obžalovaný sa s nimi stretáva a plní si vyživovaciu povinnosť. Žije na adrese I.É. XX, okres Michalovce v spoločnej domácnosti s rodičmi a sestrou. Je živnostník s mesačným príjmom okolo 1.500,- €, pracuje ako zvárač po Slovensku aj v okolitých štátoch, a to 4 alebo 5 týždňov mimo bydlisko a potom je približne 10 dní doma. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený.

Obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/90/2016 zo dňa 02.05.2016 za prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, kedy mu bol uložený peňažný trest, ktorý zaplatil, ako aj test zákazu činnosti, pričom u tohto odsúdenia sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/40/2017 zo dňa 09.07.2017, právoplatným dňa 09.07.2017, kedy mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Zo správy o priestupkoch vyplýva, že obžalovaný sa dňa 06.05.2017 dopustil priestupku proti majetku tým, že v predajni Billa v Poprade prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia za fľašu vodky, ktorú si vložil do bundy. V roku 2013 sa tiež dopustil priestupku na úseku cestnej premávky a znečistenia verejného priestranstva.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa ku trestnému činu priznal a jeho spáchanie oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zákona). Súd u neho nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť.

U obžalovaného pri prevahe poľahčujúcich okolností bolo potrebné v súlade s § 38 ods. 3 a ods. 8 Tr. zákona vychádzať zo zníženej hornej hranice trestnej sadzby a súd mohol ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 6 mesiacov do 2 rokov a 2 mesiacov.

Vychádzajúc z uvedeného posúdenia osoby obžalovaného, ako aj všetkých okolností prípadu a vzhľadom k následku jeho konania, tiež s poukazom na opakované protiprávne konanie obžalovaného v podobe páchania priestupkov, najmä však s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný si z predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Humenné sp. zn. OT/40/2017, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, nezobral ponaučenie, pričom v priebehu plynúcej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia (a to len 2 mesiace po začatí plynutia skúšobnej doby) sa opätovne dopustil prečinu krádeže, a to v podstate rovnakým spôsobom (odcudzenie fľaše vodky v predajni), súd dospel k záveru, že na jeho prevýchovu a nápravu z titulu individuálnej ako aj generálnej prevencie, s poukazom i na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona, je potrebné pôsobiť represívne, pretože režim predchádzajúceho podmieneného odsúdenia nemal na obžalovaného prevýchovný vplyv a nebol z hľadiska ochrany spoločnosti a nápravy páchatelia dostačujúcim.

Pri úvahách o druhu trestu sa súd zaoberal aj možnosťami ukladania alternatívnych trestov. Pokiaľ ide o peňažný trest, obžalovaný síce deklaruje dostatočný príjem, z ktorého by ho bol schopný uhradiť, avšak s ohľadom na osobu obžalovaného súd nepovažoval tento druh trestu za vhodný najmä z pohľadu naplnenia účelu trestu v podobe individuálnej prevencie, t.j. výchovy páchatelia k vedeniu riadneho života, keďže peňažný trest už mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/90/2016 zo dňa 02.05.2016, pričom je zrejmé, že jeho uloženie dostatočne nenaplnilo sledovaný cieľ, keďže obžalovaný sa opäť v pomerne krátkom čase dopustil ďalšej trestnej činnosti. Čo sa týka trestu povinnej práce, pri ňom zákonná úprava vyžaduje, aby odsúdený odpracoval najmenej 20 hodín za kalendárny mesiac s tým, že celý trest musí byť vykonaný do roka od nariadenia jeho výkonu. Keďže obžalovaný väčšinu času vykonáva prácu mimo miesta svojho bydliska, a to v časových intervaloch presahujúcich 1 mesiac, po ktorých nasleduje krátky pobyt doma, súd dospel k záveru, že uloženie trestu povinnej práce by v prejednávanej veci nebolo vhodné, nakoľko u obžalovaného nie sú splnené podmienky na jeho vykonávanie. Z obdobných dôvodov súd uzavrel, že ani na uloženie trestu domáceho väzenia nie sú splnené zákonné podmienky, keďže súčasťou výkonu tohto druhu trestu je povinnosť zdržiavať sa v určenom čase v obydlí na určenej adrese. Uloženie niektorého z ostatných druhov trestov uvedených v zákone v prejednávanej veci buď neprichádzalo do úvahy pre nesplnenie zákonných

podmienok, alebo by nebolo vhodné s prihliadnutím na okolnosti spáchaného trestného činu a osobu a pomery obžalovaného.

Súd preto obžalovanému ako druh trestu ukladal trest odňatia slobody, a to nepodmienečný najmä s prihliadnutím na § 49 ods. 2 Tr. zákona, vo výmere 6 mesiacov, čo je trest uložený na samej spodnej hranici v danom prípade sa aplikujúcej zákonom upravenej trestnej sadzby. Na výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona). Takto uložený trest súd považoval za zákonný, spravodlivý a primeraný tak okolnostiam prípadu ako aj osobe obžalovaného.

O náhrade škody spôsobenej trestným činom súd v rámci adhézneho konania nerozhodoval, nakoľko poškodená spoločnosť Z. L., E..s. si náhradu škody neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d, § 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.