

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/146/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217201166
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4217201166.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: H. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. nad W. XXX, zastúpený JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, proti žalovanému: Endepro, s. r. o. v likvidácii, (predtým Provident Financial s. r. o.), so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 35 805 731, zastúpený RR Legal Corp., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Humenské nám. 4, IČO: 46 789 634, o zaplatenie 599,37 eura s príslušenstvom, o späťvzati žaloby takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 19. februára 2018 č. k. 10Csp/26/2017-80 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 599,37 eura s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 599,37 eura od 11. 08. 2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý sa domáhal jeho zmeny a zamietnutia žaloby, alternatívne jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Následne podaním doručeným súdu dňa 08. 10. 2018 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobrať žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že medzi stranami sporu bola uzatvorená mimosúdna dohoda o urovnaní, a o trovách konania navrhol v súlade s uzatvorenou dohodou rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu žaloby žalobcom po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby pripustiť, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušiť a konanie zastaviť.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. V konaní pred súdom prvej inštancie môže strana vziať návrh späť (§ 144) dovtedy, kým sa nezačne vyhlasovať rozsudok. Ak strana vezme späť návrh v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ustanovenia § 370 CSP. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia žaloby je viazaná na privolenie odvolacieho súdu, ktoré bude odopreté, ak druhá strana z vážnych dôvodov s úkonom nesúhlasí.

8. Žalovaný na výzvu súdu dňa 16. 10. 2018 oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

9. Keďže žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, podaním zo dňa 08. 10. 2018 (č. l. 143-144 spisu) vzal svoju žalobu späť a žiadal konanie zastaviť a žalovaný so späťvzatím žaloby v zmysle ustanovenia § 370 ods. 2 CSP súhlasil, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 19. februára 2018 č. k. 10Csp/26/2017-80 zrušil a konanie zastavil.

10. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, a keďže žalobca vzal žalobu späť, pričom uviedol, že dôvodom jeho späťvzatia žaloby je mimosúdna dohoda, vrátane náhrady trov konania, v zmysle ktorej navrhol rozhodnúť o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá právo (nárok) na náhradu trov konania, odvolací súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).