

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119413092  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6119413092.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom: Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom: Dvořákovo nábřežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanému: K. o zaplatenie 13.924,93 Eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 8.046,30 Eur s a z a s t a v u j e .

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.958,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

zo sumy 38,70 Eur od 21.06.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.07.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.08.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.09.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.10.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.11.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.12.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.01.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.02.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.03.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.04.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.05.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.06.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.07.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.08.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.09.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.10.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.11.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.12.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.01.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.02.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.03.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.04.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.05.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.06.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.07.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.08.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.09.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.10.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.11.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.12.2021 do zaplatenia,

zo sumy 122,50 Eur od 21.01.2022 do zaplata,ia,  
zo sumy 122,50 Eur od 21.02.2022 do zaplata,ia,  
všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti sa žaloba zamie,ta.

IV. Žalovanému sa náhrada trov konania voči žalobcovi neprizná,va .

#### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 28.10.2019 domáhal voči žalovanému zaplata,ia sumy 13.924,93 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.169,59 Eur od 12.10.2019 do zaplata,ia a náhrady trov konania, pričom uviedol, že dňa 12.12.2013 ako veriteľ uzatvoril so žalovaným v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 15.000,- Eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 11.10.2017 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný vykonal jednu úhradu dňa 11.10.2019 vo výške 207,- Eur. Žalobca pred podaním žaloby výzvou zo dňa 26.08.2019 opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však do podania žaloby žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradil. V súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 10,90 % ročne. Napriek tomu, že v súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve, žalobca si neuplatňuje voči žalovanému zmluvné úroky po zosplatení úveru. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému od momentu zosplatenia úveru len zákonné úroky z omeškania 5 %. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom je deň nasledujúci po zosplatení úveru. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi nasledovné sumy: istinu vo výške 12.169,59 Eur, vyčíslený úrok z istiny vo výške 490,68 Eur (ide o súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 1.237,66 Eur (ide o vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaným), zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 12.169,59 Eur od 12.10.2019 do zaplata,ia a poplatky vo výške 27,- Eur.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - listinu „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.08.2019“, podacie hárky zo dňa 12.10.2017, 26.08.2019, 18.09.2017, predžalobnú výzvu zo dňa 26.08.2019, upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 14.09.2017, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.10.2017, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere „Pôžička na bývanie“ zo dňa 12.12.2013, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov a Obchodné podmienky pre úver - Pôžička na bývanie.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 21.11.2019 platobný rozkaz sp. zn. 21Up/1542/2019, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby zaplatil žalobcovi sumu 13.924,93 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.169,59 Eur od 12.10.2019 do zaplata,ia, trovy konania vo výške 1.130,16 Eur alebo aby v tej istote podal odpor na tomto súde.

4. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením a žiadal, aby súd podrobil zmluvu o úvere súdnej ochrane. Uviedol, že v zmluve absentujú zákonné náležitosti, pre ktoré je úver bezúročný a bez poplatkov. Zmluva uvádza len údaj o výške mesačnej splátky vrátane úrokov jednou sumou, zmluva musí obsahovať aj údaj o konečnej splatnosti úveru. Zmluva obsahuje tiež neprijateľné podmienky, ktorými spotrebiteľ nie je viazaný, zmluva nemôže ako platná obstať s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka. Nárok žalobcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.

XXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2013 nie je dôvodný. Žalovaný tiež uviedol, že žalobcovi zaplatil sumu 15.250,- Eur. Na jeho účet mu nebola poukázaná suma 15.000,- Eur, ale len 14.750,- Eur, t.j. o 250,- Eur menej, ako je uvedené v zmluve.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu vo vzťahu neprijateľným podmienkam uviedol, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky spôsobuje neplatnosť tejto podmienky, nie celej zmluvy. Nakoľko zmluva o úvere bola uzatvorená riadne a platne, žalobca považuje argumenty žalovaného za nedôvodné. Žalobca tiež poprel, že by v zmluve absentovala náležitosť hodná sankcie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Námietku absencie náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. považoval žalobca za judikovanú uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018 a sp. zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.04.2018. Vzhľadom na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považoval žalobca za dostatočné a v súlade so zákonom, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje vyčíslenie istiny, úroku a poplatku a zároveň určuje počet, výšku a termíny splatnosti jednotlivých splátok, ktorými sa má táto celková čiastka splatiť. Pokiaľ žalovaný namietal nesprávnosť RPMN a neuvedenie predpokladov pre jej výpočet, žalobca poznamenal, že RPMN je uvedená v článku 4.1 zmluvy vo výške 12,01%. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že uvedená výška RPMN je nesprávna, bolo jeho povinnosťou to v konaní preukázať. Žalobca má za to, že RPMN v zmluve je uvedená správne, resp. nie je uvedená v neprospech žalovaného a na overenie správnosti RPMN použil interaktívnu kalkulačku z webového portálu [www.fininfo.sk](http://www.fininfo.sk) <<http://www.fininfo.sk>>.

Podľa názoru žalovaného v zmluve o úvere absentuje aj údaj o konečnej splatnosti úveru. Žalobca tieto tvrdenia poprel s tým, že údaj o konečnej splatnosti úveru je uvedený v bode 4.1 zmluvy, v ktorom zmluva o úvere obsahuje údaj 120 mesiacov ako počet splátok. Termín konečnej splatnosti úveru je výslovne uvedený v rovnakom článku ako doba trvania, t.j. 20.12.2023.

Žalovaný ďalej namietal čiastku 250,- Eur, ktoré mu neboli poskytnuté. V prílohe žalobného návrhu „Aktuálny stav úveru“ je uvedené, v akej výške a na aké účty bol úver čerpaný. Žalobca si započítal 300,- Eur poplatkov za spracovanie úveru, pričom s touto skutočnosťou sa žalovaný oboznámil a súhlasil s týmto postupom. Žalobca poukázal na bod 4.6 zmluvy, ktorým dlžník vyjadril súhlas a potvrdil oboznámenie sa s dokumentami ako napríklad Obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov a ďalšie. Poplatok za spracovanie úveru je uvedený v Sadzobníku poplatkov platnom v čase uzatvorenia zmluvy, v časti „úvery pre obyvateľstvo“ na strane 16 a to vo výške 2 % zo sumy úveru. V tejto súvislosti žalobca poukázal najmä na rozhodnutie Súdneho dvora zo dňa 09.11.2016 vo veci C42/15.

Žalobca tiež poprel tvrdenia žalovaného o zaplatení čiastky 15.250,- Eur. Už z listiny „Aktuálny stav úveru“ je zrejmé, že žalovaný nesplatil ani len istinu úveru, ktorú čerpal.

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 23.03.2020 trval na tom, že zmluva uzatvorená 12.12.2013 obsahuje množstvo neprijateľných podmienok a že je na základe eurokonformného práva bezúročná a bez poplatkov. Domnieva sa, že v tomto prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá má charakter vopred pripravených formulárových zmlúv, ktoré veriteľ opakovane uzatvára a používa vo vzťahu k neurčitému okruhu spotrebiteľov, a ktorých obsah nemá spotrebiteľ možnosť ovplyvniť. Podľa jeho názoru zmluva neobsahuje napríklad nasledovné náležitosti tak, ako to má na mysli ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, vzhľadom k čomu sa úver môže považovať podľa ustanovenia § 11 uvedeného zákona za bezúročný a bez poplatkov: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť; všetky predpoklady použité pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov; adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/256/2013 zo dňa 25.11.2013, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoE/313/2010 zo dňa 09.08.2011, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/29/2018 zo dňa 22.05.2018, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018, Rozsudok ESD C-42/15 zo dňa 6.11.2016 Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej.

Žalovaný poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v zmluve:

- odplata podľa zmluvy podstatne prevyšuje prípustnú odplatu podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, a to odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch,
- poplatok za správu a vedenie úverového účtu podľa zmluvy zo dňa 12.12.2013,
- banka poskytuje klientovi peňažné prostriedky vo výške schváleného úveru zníženého o poplatok za poskytnutie úveru podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov banky,

- právne vzťahy neupravené zmluvou sa riadia príslušnými ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch,
- dohoda o zrážkach zo mzdy je zmluvná podmienka, ktorá núti spotrebiteľa podriaďiť sa zrážkam zo mzdy na úhradu pohľadávky, ktorá je vyčíslená veriteľom výlučne na základe jeho subjektívnej predstavy o jej výške, vrátane príslušenstva, bez predchádzajúcej súdnej kontroly, a bez možnosti, aby spotrebiteľ zabránil vykonávaniu zrážok zo mzdy, ak sú veriteľom uplatňované z neprijateľných zmluvných podmienok, resp. z neplatnej časti právneho úkonu pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi. Zmluvná podmienka je neprijateľná podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), pretože zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa,
- prehlásenie, že spotrebiteľ nemá osobitý vzťah k banke v zmysle zákona o bankách,
- neprijateľnou je rozhodcovská doložka, ktorú si spotrebiteľ osobitne nevyjednal, ktorá ho núti, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Žalovaný má tiež za to, že jeho vzťah k žalobcovi sa skončil na základe skutočnosti, že úverová zmluva je neplatná. Má tiež za to, že predmetný úver nebol platne zosplatený. Pokiaľ nebol žalovaný upozornený v lehote 15 dní pred zosplatením na zosplatenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka a veriteľ ho len vyzval na splatenie celého zosplateného úveru, v žiadnom prípade sa nejedná o upozornenie v lehote 15 dní pred samotným zosplatením na zosplatenie úveru, takéto zosplatenie odporuje zákonu a jedná sa o neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

7. Dňa 12.05.2020 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že zmluva o úvere obsahuje všetky predpoklady jasne a zrozumiteľne uvedené, ako napríklad počet splátok, výšku splátky, dátum splatnosti, termín konečnej splatnosti, výšku poskytnutého úveru a podobne. Predpoklady výpočtu pritom vyplývajú zo vzorca výpočtu RPMN uvedeného v prílohe č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Tieto predpoklady zmluva o úvere obsahuje v článku 2. Svoj návrh považoval za dôvodný v plnom rozsahu a žiadal súd, aby žalobe vyhovel.

8. Vo veci sa dňa 09.06.2020 uskutočnilo súdne pojednávanie, na ktorom sa zúčastnil žalovaný, ktorý vzniesol námietku litispendencie podľa § 159 Civilného sporového poriadku, pretože v rovnakej veci je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica konanie pod spisovou značkou 9Csp/214/2019, v ktorom vystupujú rovnaké strany sporu a prejednávajú sa rovnaké práva a povinnosti z rovnakej zmluvy o úvere. Preto žalovaný žiadal, aby súd túto žalobu zamietol, alebo aby konanie prerušil do rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica. V konaní sp. zn. 9Csp/214/2019 žalovaný v procesnom postavení žalobcu žaluje Poštovú banku a žiada o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ďalej sa domáha určenia neplatnosti zmluvy a určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Rovnako žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vyhovené.

9. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčast' ospravedlnil, preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

10. Okresný súd Banská Bystrica na žiadosť tunajšieho súdu oznámil, že na Okresnom súde Banská Bystrica sa vedie konanie v právnej veci žalobcu IU. proti žalovanému Poštová banka, a.s., v ktorom sa žalobca domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy; určenia, že zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2013 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je pre množstvo neprijateľných podmienok neplatná; určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve a tiež uloženia povinnosti žalovanému uhradiť žalobcovi finančné zadostučinenie 300,- Eur. Spolu so žalobou sa žalobca domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, a to uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.09.2019 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a uloženia povinnosti zamestnávateľovi žalobcu Harmanecké papierne, a.s. zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy. Žaloba bola podaná na súde dňa 30.10.2019, konanie je vedené pod sp. zn. 9Csp/214/2019. Neodkladné opatrenie bolo uznesením zo dňa 12.11.2019 zamietnuté. Vo veci samej nebolo meritórne rozhodnuté.

11. Keďže na Okresnom súde Lučenec je pod sp. zn. 10Csp/15/2020 vedený spor, v ktorom sa žalobca Poštová banka, a.s. domáha voči žalovanému K. zaplata sumy 13.924,93 Eur s príslušenstvom, pričom svoj nárok odvodzuje od zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2013, a zároveň sa žalobca IU. v spore vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9Csp/214/2019

domáha voči žalovanému Poštová banka, a.s. určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, určenia neplatnosti zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok a určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu zákonných náležitostí, pričom rovnako svoj nárok odvodzuje od spotrebiteľskej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2013, súd dospel k záveru, že v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9Csp/214/2019 sa riešia otázky, ktoré majú zásadný význam pre rozhodnutie Okresného súdu Lučenec v tomto spore, a preto uznesením č.k. 10Csp/15/2020-224 zo dňa 09.07.2020 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9Csp/214/2019.

12. Konanie na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 9Csp/214/2019 bolo ukončené rozsudkom č.k. 9Csp/214/2019-206 zo dňa 02.06.2021, ktorým súd určil, že úver poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. 0720172886 zo dňa 12.12.2013 medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov (výrok I.); žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi finančné zadosťučinenie vo výške 150,- Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok II.); v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol (výrok III.); o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.08.2021.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy súd zamietol z dôvodu jej neprípustnosti. Rovnako tak súd zamietol aj žalobu v časti o určenie neplatnosti zmluvy o úvere z dôvodu existencie neprijateľných podmienok. Žalobe v časti o určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, súd vyhovel z dôvodu nedodržania písomnej formy.

13. Keďže konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9Csp/214/209 bolo dňom 06.08.2021 právoplatne skončené meritórnym rozhodnutím, uznesením č.k. 10Csp/15/2020-283 zo dňa 02.09.2021 súd rozhodol o pokračovaní v konaní. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2021.

14. V písomnom podaní zo dňa 16.12.2021 žalobca uviedol, že žalobca v dôsledku omeškania žalovaného so zaplatením splátky splatnej k 20.05.2017 využil zákonom stanovené oprávnenie vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalobca doručil súdu listiny: upozornenie zo dňa 14.9.2017, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.10.2017, elektronické podacie hárky preukazujúce splnenie povinnosti vyplývajúcej z § 53. ods. 9 Občianskeho zákonníka a doručenkú k výzve zo dňa 11.10.2017. Doručenie upozornenia a výzvy nebolo v konaní sporné. Túto skutočnosť žalovaný nerozporoval. Skutočnosť o doručení upozornenia či výzvy nebola a nie je v konaní sporná. Žalovaný zaplatil celkom 8.046,30 Eur. Platby žalovaného do vyhlásenia predčasnej splatnosti preukazuje žalobca výpisom z bankového informačného systému pod názvom „Aktuálny stav úveru“. Po zosplatnení žalovaný uhradil len jednu splátku, a to vo výške 207,- Eur zo dňa 11.10.2019. Tvrdenie žalovaného o zaplatení 15.250,- Eur žalobca popiera, považuje ho za nepravdivé a doložením listiny „Aktuálny stav úveru“ za vyvrátené. V nadväznosti na platby žalovaného vzal žalobca žalobu v časti prevyšujúcej istinu 6.653,70 Eur späť. Nárok vo výške 6.653,70 Eur z istiny považuje žalobca za oprávnený z dôvodu, že táto čiastka predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou bez započítaných poplatkov vo výške 14.700,- Eur a súhrnnou sumou, ktorú doteraz žalovaný uhradil, vo výške 8.046,30 Eur. Žalobca zotráva aj na nároku spočívajúcom v úrokoch z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.653,70 Eur od 11.10.2019 do zaplatenia.

15. Na pojednávaní dňa 15.03.2022 sa žalobca ani žalovaný nezúčastnili, pričom žalobca svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal o konanie vo veci samej v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu v súlade s § 180 CSP.

16. Súd po oboznámení sa so žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

17. Dňa 12.12.2013 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o úvere „Pôžička na bývanie“ č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 15.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 207,- Eur. Poistenie schopnosti splácať úver nebolo dojednané. Dátum prvej splátky bol 20.01.2014, dátum každej ďalšej splátky k 20. dňu v mesiaci, konečná splatnosť 20.12.2023, výška úrokovej sadzby 10,9 % p.a., RPMN 12,01 % p.a., priemerná RPMN 13,88 % p.a., celková výška nákladov 9.990,81 Eur.

18. Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 14.09.2017 žalobca žalovanému oznámil, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere a Obchodných podmienok, upozornil ho, že ku dňu 14.09.2019 je pohľadávka banky zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, inak využije ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlási úver predčasne splatným. Upozornenie bolo žalovanému odoslané dňa 18.09.2017. Keďže v stanovenej lehote nedošlo k úhrade splátok, žalobca vo výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.10.2017 oznámil žalovanému, že jeho pohľadávka sa stáva ku dňu 11.10.2017 predčasne splatnou v celom rozsahu. Zároveň žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému odoslaná dňa 12.10.2017.

19. Nebolo medzi stranami sporné, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 14.700,- Eur a žalovaný doposiaľ žalobcovi uhradil 8.046,30 Eur.

20. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 8.046,30 Eur späť písomným podaním, doručeným súdu dňa 20.12.2021. Vzhľadom na skutočnosť, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo po otvorení prvého pojednávania, súd vyzval žalovaného na vyjadrenie, či súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby s tým, že v prípade, ak sa v určenej lehote nevyjadrí, bude mať súd za to, že proti čiastočnému späťvzatiu žaloby nemá námietky (§ 157 ods. 2 CSP).

21. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

23. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatiu žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

25. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 8.046,30 Eur späť. Žalovaný sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadril, preto má súd za to, že proti čiastočnému späťvzatiu žaloby nenamieta. Z toho dôvodu súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

28. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

31. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

32. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

33. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

34. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

35. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

38. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

39. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

40. Podľa § 101 ods. 1 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

41. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

42. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Je nepochybné, že zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu dňa 12.12.2013, je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ, keďže žalobcom je právnická osoba, ktorá má v predmete podnikania poskytovanie úverov a žalovaný vystupoval v danom vzťahu ako spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá čerpala úver za iným účelom ako za účelom zamestnania, podnikania či výkonu povolania.

45. V osobitnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9Csp/214/2019 bolo právoplatne rozhodnuté, že úver poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2013 medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný je tak povinný zaplatiť žalobcovi iba istinu poskytnutého úveru bez úroku, poplatkov a ostatných zmluvných nárokov. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 14.700,- Eur (úver 15.000,- Eur po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru vo výške 300,- Eur) a žalovaný doposiaľ žalobcovi uhradil 8.046,30 Eur.

46. V zmluve o úvere sa zmluvné strany dohodli na úhrade medziúveru v 120 pravidelných mesačných splátkach po 207,- Eur vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc od 20.01.2014 s termínom konečnej splatnosti 20.12.2023. Vzhľadom na skutočnosť, že poskytnutý úver súd považuje za bezúročný a bezpoplatkový, sumu poskytnutého úveru 14.700,- Eur súd rozpočítal na 120 mesačných splátok, pričom jedna mesačná (bezúročná) splátka činí 122,50 Eur.

47. Súd následne považoval za potrebné skúmať splnenie podmienok pre uplatnenie práva podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ, teda práva veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky, resp. vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru (strata výhody splátok), keďže vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru považoval žalovaný za neplatný právny úkon. Ako každý právny úkon, tak aj právny úkon, ktorým veriteľ uplatňuje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti plnenia a žiada o zaplatenie celej pohľadávky, je súd nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať ex offio z pohľadu, či nie je absolútne neplatný, t.j. či napríklad neodporuje zákonu. Nedodržanie podmienok na zosplatenie úveru má za následok absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ.

48. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatiť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek).

49. Prvým predpokladom, aby veriteľ mohol žiadať dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak ide o plnenie v splátkach, je, že táto možnosť bola medzi účastníkmi dohodnutá alebo tak bolo určené v rozhodnutí. Ako uvádza komentár k Občianskemu zákonníku (Števec, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Tomašovič, M., a kol. Občiansky zákonník II. § 451 - 880. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2015, 1580 s., str. 1987), za predpokladu, že možnosť straty výhody splátok nebola medzi účastníkmi dohodnutá, ani stanovená rozhodnutím súdu, nemá omeškanie dlžníka s úhradou niektorej zo splátok vplyv na splatnosť ostatných splátok, ani na splatnosť dlhu ako celku. Veriteľ sa môže účinne domáhať vymoženía iba tých nesplnených splátok, ktoré sa medzičasom stali splatnými.

50. Možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru vyplýva z čl. 5 bodu 5.4 písm. i) Obchodných podmienok pre pôžičku na bývanie.

51. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 1.340,70 Eur výzvou zo dňa 14.09.2017, ktorá mu bola odoslaná dňa 18.09.2017. Podľa vyjadrenia žalobcu splátkou, ktorá vyvolala zosplatenie, teda splátkou, pre ktorú žalobca úver zosplatnil a s ktorou bol žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace, bola splátka splatná dňa 20.05.2017 (č.l. 297 spisu), s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania dňa 21.05.2017. Veriteľ po výzve podľa § 53 ods. 9 OZ mal pristúpiť k uplatneniu práva na zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t.j. do 20.09.2017). Pre takýto postup však neboli splnené podmienky, keďže žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru až listom zo dňa 11.10.2017 s tým, že okamžitá splatnosť úveru nastala týmto dňom. Predmetný list bol žalovanému doručený fikciou dňa 09.11.2017. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany žalobcu nemožno považovať za platné a preto vychádzal z pôvodného dojednania obsiahnutého v zmluve o plnení v splátkach.

52. Na základe uvedeného má súd za to, že k platnému a účinnému zosplateniu úveru nedošlo, úver je bezúročný a bez poplatkov, žalovanému bol poskytnutý úver 14.700,- Eur (15.000,- Eur - poplatok za spracovanie úveru vo výške 300,- Eur), z ktorého do vyhlásenia rozsudku bola zaplatená suma 8.046,30 Eur, pričom úver mal splácať v počte splátok 120. Keďže úver bol posúdený ako bezúročný a bez poplatkov, mesačná splátka by mala byť vo výške 122,50 Eur (14.700,- Eur : 120 splátok). Žalovaný zaplatil 8.046,30 Eur, teda zaplatil 65 splatných splátok (65 splátok x 122,50 Eur = 7.962,50 Eur), zostatok je 83,80 Eur, to znamená, že so 66. splátkou je v omeškaní so sumou 38,70 Eur (122,50 Eur - 83,80 Eur), pričom 66. splátka bola splatná dňa 20.06.2019 a následne každá ďalšia splátka 20. dňa nasledujúceho mesiaca. Do vyhlásenia rozsudku bolo splatných 98 splátok (98. splátka splatná dňa 20.02.2022).

53. Na základe vyššie uvedených skutočností súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.958,70 Eur (32 splátok [splátky č. 67 až 98 splatné od 20.07.2019 do 20.02.2022] x 122,50 Eur = 3.920,- Eur + zostatok 66. splátky vo výške 38,70 Eur] s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 1, 2 OZ), pričom splatnosť každej splátky bola 20. dňa v mesiaci, t.j. žalovaný sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim, t.j. 21. dňom v príslušnom mesiaci, s každou nezaplatenou splátkou. Vo zvyšku súd žalobu zamietol, nakoľko mal za to, že ostatné splátky, ktoré žalobca žaloval, ešte nie sú splatné.

54. Súd skúmal aj otázku prípadného premlčania splátok. Zmluva bola uzatvorená dňa 12.12.2013, žaloba bola podaná na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 28.10.2019 a premlčanie by sa vzťahovalo na splátky splatné do 28.10.2016. Splatné splátky, na úhradu ktorých súd zaviazal žalovaného, teda nie sú premlčané.

55. Vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru žalobca nemá nárok na úroky ani poplatky, ktoré tvorili súčasť žalobcom uplatneného nároku.

56. Vzhľadom na vyššie uvedenú argumentáciu súd žalobe vyhovel v časti, ako vyplýva z výroku II. tohto rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol (výrok III.)

57. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

58. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

59. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 13.924,93 Eur s príslušenstvom, súdom mu bola priznaná suma 3.958,70 Eur s príslušenstvom (čo predstavuje úspech žalobcu 28,42 %), pričom v časti o zaplatenie sumy 8.046,30 Eur vzal žalobca žalobu späť z dôvodu konštatovanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru právoplatným rozhodnutím súdu, teda procesné zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať žalovanému. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalovaný bol v konaní úspešný

pomerne, avšak v prevažne vo väčšom rozsahu, a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže však z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).