

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202080  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Maxa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618202080.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: V. X., rod. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom Š. XXXX/XX, R. V., zast. JUDr. Jaroslavom Kokavcom, advokátom so sídlom 1. mája 12/1, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému: W. X., nar. XX. X. XXXX, bytom Š. XXXX/XX, R. V.Š., v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 25. 7. 2018 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zrušil a vyporiadal jej podielové spoluvlastníctvo so žalovaným.

2. Vzhľadom na to, že žalobkyňa spolu so žalobou nezaplatila súdny poplatok, súd ju podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“) vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatila súdny poplatok vo výške 3.900 eur. Žalobkyňa reagovala na výzvu žiadosťou o čiastočné oslobodenie od súdneho poplatku. Súd jej uznesením sp. zn. 4C/21/2018 zo dňa 30. 8. 2018 priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 70 % a zároveň ju vyzval na zaplatenie súdneho poplatku v zostávajúcej časti, t. j. 1.149 eur, v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalobkyňa bola vo výzve poučená o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Výzva bola doručená právnenému zástupcovi žalobkyne 4. 9. 2018. Žalobkyňa následne prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadala o predĺženie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku do 15. 10. 2018 z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní so žalovaným. Súd tejto žiadosti vyhovel, pričom žalobkyňu zároveň poučil, že ak v tejto lehote súdny poplatok nezplatí ani nedoručí súdu ďalšie podanie, súd konanie zastaví pre nezaplatenie súdneho poplatku. Žalobkyňa súdny poplatok doposiaľ nezaplatila ani súdu nedoručila nijaké podanie.

3. Podľa § 10 ods. 1 ZSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Podľa § 10 ods. 3 ZSP, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

5. Podľa § 14 ods. 1 ZSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

6. Podľa § 14 ods. 3 ZSP, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

7. Podľa § 14 ods. 4 ZSP, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

8. Žalobkyňa aj napriek výzve a poučeniu vyrubený súdny poplatok doteraz nezaplatila, pričom posledným dňom predĺženej lehoty na zaplatenie poplatku bol 15. 10. 2018, súd preto podľa § 10 ods. 1 ZSP konanie zastavil rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka v súlade s § 14 ods. 1, ods. 4 ZSP. Nová právna úprava účinná od 1. 7. 2017 už neumožňuje žalobcovi dodatočne zaplatiť súdny poplatok v lehote na podanie odvolania proti rozhodnutiu o zastavení konania a dosiahnuť tak zrušenie tohto rozhodnutia. V sťažnosti proti tomuto rozhodnutiu nemôže žalobca namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Žalobkyňa tým, že nezaplatila súdny poplatok, procesne zavinila zastavenie konania, preto by podľa § 256 ods. 1 CSP súd žalovanému (ak by mu nejaké trovy konania vznikli) mal priznať náhradu trov konania. Keďže však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné; v sťažnosti nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 ZSP).

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.