

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/72/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717011060
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717011060.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného H. Š., trestne stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 24. októbra 2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

H. Š., nar. XX. X. XXXX Y. J., okres Poprad, trvale bytom
J. - H.E., V. Č.. XXXX/XX, prechodne
bytom J., H. XXXX/XX, nezamestnaný, konateľ spoločnosti J., R.. K.. S.. J.

je vinný, že

ad 1)

ako otec maloletej X.. Š., nar. XX. X. XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad č. 14P/18/2015-21 zo dňa 23. 4. 2015, právoplatným dňa 4. 5. 2015, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 80,- eur mesačne od 1. 12. 2014, ktorú je povinný platiť do rúk matky dieťaťa B. Š. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, túto svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplní v Poprade, okres Poprad, ani inde v období od 1. 12. 2015 do 24. 10. 2018, pričom nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, čím mu za sledované obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa B. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom J., X. R.. U. XXX, vo výške 2.800,- eur,

ad 2)

ako otec maloletej F., nar. XX. X. XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp. zn.: 19C/2/2008 zo dňa 29. 5. 2008, právoplatným dňa 21. 6. 2008 o rozvode manželstva, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky Z. Š. a ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 2.500,- Sk (82,98 eur) mesačne, pravidelne mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej až do doby, kým sa nezmenia pomery, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, si túto svoju vyživovaciu povinnosť v Poprade ani inde úmyselne riadne a včas neplní od 1. 12. 2016 do 24. 10. 2018, pričom nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, nie je poberateľom štátnych dávok ani príspevkov k dávke, od 3. 7. 2008 doposiaľ je konateľom spoločnosti J., s. r. o. so sídlom X. R.. U. XX/XX Y. J., A.: XX XXX XXX, čím mu vznikol dlh na výživnom pre Z. Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Z.. R. XXXX/XX, J. vo výške 1.908,54 eur,

t e d a

ad 1)

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

ad 2)
najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného

č í m s p á c h a l

ad 1)
prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

ad 2)
prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 28. 6. 2016 podal na tunajšom súde obžalobu 1 Pv 211/16 zo dňa 24. 6. 2016 na obvineného H. Š. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, a to pre skutok, ktorý sa mal tak stať, že

ako otec maloletej X.. Š., nar. XX. X. XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad č. 14P/18/2015-21 zo dňa 23. 4. 2015, právoplatným dňa 4. 5. 2015, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 80,- eur mesačne od 1. 12. 2014, ktorú je povinný platiť do rúk matky dieťaťa B. Š. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, túto svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplní v Poprade, okres Poprad, ani inde v období od 1. 12. 2015 doposiaľ, pričom nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, čím mu za sledované obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa B. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom J., H. X, vo výške 560,- eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn.: 4T/111/15 zo dňa 5. 10. 2015, právoplatným dňa 23. 10. 2015 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Uvedená vec napadla na Okresný súd Poprad pod sp. zn.: 6T/67/2016, v ktorej veci súd dňa 17. 2. 2017 vydal trestný rozkaz, proti ktorému obvinený v zákonnej lehote podal odpor.

Dňa 24. 8. 2017 prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal ďalšiu obžalobu na H. Š. 1 Pv 277/17 zo dňa 15. 8. 2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, a to pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

ako otec maloletej F., nar. XX. X. XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp. zn.: 19C/2/2008 zo dňa 29. 5. 2008, právoplatným dňa 21. 6. 2008 o rozvode manželstva, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky Z. Š. a ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 2.500,- Sk (82,98 eur) mesačne, pravidelne mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej až do doby, kým sa nezmenia pomery, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, si túto svoju vyživovaciu povinnosť v Poprade a inde úmyselne riadne a včas neplní od 1. 12. 2016 doposiaľ, pričom nie je evidovaný ak uchádzač o zamestnanie na úrade práce, nie je poberateľom štátnych dávok ani príspevkov k dávke, od 3. 7. 2008 doposiaľ je konateľom spoločnosti J., s. r. o. so sídlom X. R.. U. XX/

XX v J. IČO: XX XXX XXX, čím mu vznikol dlh na výživnom pre Z. Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Z.. R. XXXX/XX, J., vo výške 746,82 eur.

Uvedená trestná vec napadla na Okresný súd Poprad pod sp. zn.: 6T/72/2017.

Uznesením Okresného súdu Poprad 6T/72/2017 zo dňa 12. 10. 2017 súd spojil obe trestné veci obvineného H. Š. na spoločné konanie s tým, že spojená vec bude ďalej vedená pod sp. zn.: 6T/72/2017. Výzvou zo dňa 24. 1. 2018 doručenou obžalovanému dňa 26. 1. 2018 bol tento upovedomený o zmene právnej kvalifikácie vo vzťahu k skutku súvisiacemu s neplnením vyživovacej povinnosti k mal. X.Á. Š. tak, že tento ďalej bude posudzovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je pravdou, že vyživovaciú povinnosť vo vzťahu k obom maloletým deťom si neplnil tak, ako mu je to kladené za vinu, a to z dôvodu, že nemal príjmy. Bol aj dlhodobo chorý a absolvoval aj chirurgický zákrok, pričom od 6. 7. 2018 bol práceneschopný. Mal aj ďalšie zdravotné problémy, keď mal zlý krvný obraz, problémy s cukrom a pečeňou. Od decembra 2015 až po zdravotné problémy, na ktoré poukázal, iné problémy so zdravím nemal. Nikde nepracoval, nebol evidovaný na úrade práce, pretože evidovaný ani nemôže byť, lebo je konateľom obchodnej spoločnosti, ktorá však nevykonáva žiadnu obchodnú činnosť už niekoľko rokov. Žije z toho, čo mu dá jeho mama, u ktorej býva a ktorá ho aj živí. Má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou v oblasti elektrotechniky, no vo svojom odbore nikdy nepracoval. Naposledy mal pravidelný príjem pred 17 rokmi, potom začal podnikáť, no v roku 2010 resp. 2011, keď sa začala kríza, nastali u neho problémy v podnikaní. Prišiel o byt a nedarilo sa mu. Od roku 2015 do polovice roka 2018 nemal žiadny fyzický hendikep, mal však psychický problém, ktorý sa prejavuje tým, že keď má kŕče, tak sa pozvracia. Má aj problém s alkoholom, ale iba trochu, bol aj hospitalizovaný počas obdobia, pre ktoré je stíhaný na psychiatrii v Levoči, kde však nešiel liečiť problémy s alkoholom, ale s dyspeptickým syndrómom. Od roku 2015 je s deťmi v kontakte, s X. menej, ale F. chodí k nemu na návštevy a pomáha jej aj s učivom. Na výživu maloletých detí neprispieva žiadnym iným spôsobom.

Svedkyňa B. Š. - matka maloletej X. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný od 1. 12. 2015 až doposiaľ neuhradil na výživnom ani cent. O dieťa sa nezaujíma, nekupuje mu žiadne darčeky, ani ho nenavštevuje. Všetky potreby súvisiace s výživou dieťaťa zabezpečuje ona za pomoci rodiny a priateľa. Dieťa má zabezpečené všetky základné potreby. Je aj poberateľkou náhradného výživného vo výške 80,- eur mesačne.

Svedkyňa Z. Š. - matka maloletej F. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný si neplní svoju vyživovaciú povinnosť od 1. 12. 2016 až doposiaľ, keď na výživnom neuhradil žiadnu sumu a ani žiadnym iným spôsobom neprispel na výživu mal. F.. S dieťaťom prichádza do kontaktu iba sporadicky, ináč sa o neho nezaujíma. Všetky náklady spojené s výživou maloletej uhradza ona. Pomáhajú jej aj rodičia, nie však finančne. Dieťa má zabezpečené všetky základné potreby, aktuálne nie je poberateľkou náhradného výživného.

Svedkyňa E.. L. J. - riaditeľka odboru sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Poprade vypovedala, že na základe žiadosti Z. Š.Y. zo dňa 10. 2. 2016 a rozsudku Okresného súdu Poprad 19C/2/2008 zo dňa 29. 5. 2008 bolo rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 12. 2. 2016 priznané náhradné výživné pre maloleté dieťa F. Š. vo výške 82,98 eur mesačne počnúc dňom 1. 11. 2015. Za mesiac december 2016 bolo vyplatené náhradné výživné vo výške 82,98 eur a rovnaká suma bola vyplatená aj v mesiaci január 2017. Nárok na náhradné výživné pre oprávnené dieťa zanikol dňom 1. 2. 2017.

Súd ďalej vykonal dokazovanie obsahom listinných dôkazov.

Z rodného listu mal. X. Š., nar. XX. X. XXXX súd zistil, že matkou uvedeného dieťaťa je B. Š., nar. XX. X. XXXX a otcom obžalovaný. Vyživovacia povinnosť k uvedenému dieťaťu bola upravená rozsudkom Okresného súdu Poprad 14P/18/2015 -21 zo dňa 23. 4. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 4. 5. 2015 a ktorým bola mal. X. zverená do výchovnej starostlivosti matky a obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dieťaťa mesačne sumou 80,- eur, a to od 1. 12. 2014 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Z rodného listu mal. F. Š., nar. XX. X. XXXX súd zistil, že matkou uvedeného dieťaťa je Z. Š. a otcom obžalovaný. Vyživovacia povinnosť k uvedenému dieťaťu bola upravená rozsudkom Okresného súdu Poprad 19C/2/2008 -23 zo dňa 29. 5. 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 6. 2008 a ktorým bolo rozvedené manželstvo obžalovaného a Z. Š. a maloleté dieťa bolo zverené do výchovnej starostlivosti matky a obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej F. Š. mesačne sumou 2.500,- Sk (82,98 eur) vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred.

Z priložených potvrdení o návšteve školy vyplýva, že obe maloleté deti sú žiačkami základných škôl, absolvujú povinnú školskú dochádzku, a teda vyživovacia povinnosť rodičov vo vzťahu k maloletým deťom naďalej trvá.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného súd zistil, že tento je konateľom spoločnosti J., s. r. o. so sídlom J., X. R.. U. XX/XX, IČO: XX XXX XXX. Obžalovaný nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nie je ani poberateľom štátnych dávok a ani príspevkov k dávke.

Dokazovanie ďalej vykonal súd oboznámením ďalších listinných dôkazov, a to najmä zápisníc o trestnom oznámení, výpisov z verejných registrov, správ sociálnej poisťovne, Úradu práce, soc. vecí a rodiny Poprad, Správy katastra Poprad, Daňového úradu Prešov, charakteristík a registra trestov obžalovaného, výpisu z evidencie priestupkov, pripojených trestných spisov súvisiacich s predchádzajúcimi odsúdeniami obžalovaného, ako aj obsahom ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou trestného spisu.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Poprad 6T/117/2018 súd zistil, že obžalovaný H. Š. bol naposledy právoplatne odsúdený v uvedenej trestnej veci, a to trestným rozkazom zo dňa 29. 12. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 2. 2018, keď bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s určením skúšobnej doby na 30 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 rokov. Z obsahu tohto trestného spisu bolo ďalej zistené, že v uvedenej veci bol aj skúmaný duševný stav obžalovaného, a to znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, MUDr. Beátou Kantorovou, ktorá vo veci podala znalecký posudok pod č. 31/2017 zo dňa 2. 10. 2017, z obsahu ktorého posudku vyplynulo, že H. Š. trpí závislosťou na alkohole v IV. vývojovom štádiu podľa Jelínka s neschopnosťou abstinencie, prezentuje sa túžbou po požívaní alkoholu, pričom jeho schopnosť sebaovládania vo vzťahu k alkoholu je podstatne znížená, nie je schopný redukovať, ani regulovať nadužívanie alkoholu, a to aj napriek nepriaznivým zdravotným a sociálnym dopadom. Alkohol je u neho v centre záujmov. Aj z lekárskej správy MUDr. Antona Bezáka, všeobecného lekára pre dospelých, zo dňa 12. 9. 2018, ktorá je súčasťou spisu, vyplýva, že napriek tomu, že obžalovaný je práceneschopný od 6. 7. 2018, jeho zdravotný stav mu umožňuje zúčastniť sa súdneho konania, pričom jeho zdravotný stav súvisí s odborom psychiatrie.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Poprad 4T/111/2015 vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený trestným rozkazom zo dňa 5. 10. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 10. 2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (vo vzťahu k neplneniu vyživovacej povinnosti k mal. F. Š.Y.), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s určením skúšobnej doby vo výmere 1 roka, v ktorej skúšobnej dobe sa osvedčil.

Zo spisu Okresného súdu Poprad 4T/44/2016 súd zistil, že na tunajšom súde bolo vedené ďalšie trestné stíhanie vo vzťahu k obžalovanému pre prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona (súvisiace s neplnením vyživovacej povinnosti opätovne vo vzťahu k mal. F. Š.), ktoré konanie skončilo oslobodzujúcim rozsudkom zo dňa 8. 12. 2016, a to vzhľadom na zánik trestnosti činu, pretože obžalovaný si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť.

Obžalovaný bol trestne stíhaný aj v roku 1997 pre majetkovú trestnú činnosť a trestnú činnosť spojenú s porušovaním domovej slobody, pričom v tomto konaní bolo upustené od potrestania. V evidencii priestupkov má celkovo 4 záznamy, z toho 3 súvisiace s porušením pravidiel cestnej premávky a jeden pre priestupok majetkovej povahy.

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti mal súd dostatočne preukázané, že skutky, pre ktoré boli podané obžaloby, sa stali, sú trestným činom a

že tieto spáchal práve obžalovaný H. Š.. Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti prakticky priznal, keď potvrdil, že vo vzťahu k obom maloletým deťom si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, a to žiadnym spôsobom počas obdobia, ktoré súvisí s podanými obžalobami. Ako dôvod neplnenia vyživovacej povinnosti uviedol skutočnosť, že nemal príjem a sám prakticky žije z toho, čo mu dá jeho matka. Obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti v celom rozsahu usvedčujú aj ďalšie vykonané dôkazy, a to najmä výpovede vypočutých svedkov B. Š. a Z. Š. - matiek maloletých detí, ktorých obžalovaný je otcom a ktoré potvrdili, že obžalovaný počas obdobia, ktoré súvisí s jeho trestným stíhaním žiadnym spôsobom neprispieval na výživu maloletých detí. V zhode s výpoveďami vypočutých svedkýň sú aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré svedčia o existencii zákonnej vyživovacej povinnosti rodiča - obžalovaného ako otca maloletých detí.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného súvisiace s neplnením vyživovacej povinnosti vo vzťahu k mal. X. Š.Y. právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, pretože najmenej 3 mesiace v období 3 rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom - po dlhší čas. Vo vzťahu k neplneniu vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu F. Š. súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pretože najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplnil úmyselne zákonnú vyživovaciu povinnosť vyživovať iného.

Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a pričetnosti, trestnej činnosti sa dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom uvedených trestných činov je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti zo strany povinných subjektov tak, ako to vyplýva zo Zákona o rodine, v danom prípade ide o vyživovaciu povinnosť rodiča k maloletým deťom, teda osobám, ktoré sú účastné na plnení si povinnej školskej dochádzky a ktoré objektívne nie sú schopné sa samostatne živiť, pričom ich výživa je výlučne závislá na osobách, u ktorých takáto povinnosť je daná zákonom. Z vykonaných dôkazov bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že takúto vyživovaciu povinnosť k jednotlivým maloletým deťom si výlučne plnia iba ich matky, pričom obžalovaný ako otec maloletých detí prakticky žiadnym spôsobom sa nepodieľa na jej plnení. V danom prípade na strane obžalovaného ako otca neboli zistené žiadne objektívne príčiny, pre ktoré by plnenie vyživovacej povinnosti z jeho strany bolo zákonom akceptovateľné. Skutočnosť, že obžalovaný je bez príjmu je právne irelevantná, pričom možnosti a schopnosti obžalovaného ako otca nepochybne tomuto dovoľujú, aby sa podieľal na plnení vyživovacej povinnosti spôsobom tak, ako mu to ukladá zákon a v rozsahu, ako mu to vyplýva z rozhodnutí súdov, ktorými bola jeho vyživovacia povinnosť upravená. Obžalovaný je dlhodobo bez príjmu, prakticky sa ani nesnaží tento príjem nejakým spôsobom si zaobstarávať. Sám sa necháva vydržovať matkou, záujem o svoje maloleté deti z jeho strany je minimálny a čo vo vzťahu k plneniu vyživovacej povinnosti žiadny. Ako vplynulo z vykonaných dôkazov, podstatnou skutočnosťou na strane obžalovaného spojenou s páchaním predmetnej trestnej činnosti je jeho sklon k zvýšenej konzumácii alkoholických nápojov, ktorý predstavuje u neho dominantný záujem, čo samozrejme ho nezbavuje trestnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Medzi protiprávnym konaním obžalovaného a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona, keď trest má plniť represívnu funkciu a súčasne aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň má predstavovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V prípade obžalovaného za takéto konanie tomuto hrozil trest odňatia slobody vo výmere 1 - 5 rokov. Poľahčujúce okolnosti v danom prípade súd nezistil žiadne. Je pravdou, že obžalovaný spáchanie trestnej činnosti síce priznal, ale svoje konanie žiadnym spôsobom neolutoval. Keďže v jeho prípade absentoval znak úprimného oľutovania skutkov, súd nemohol obžalovanému priznať žiadnu poľahčujúcu okolnosť, keď v jeho prípade nezistil ani existenciu iných poľahčujúcich okolností tak, ako to má na zreteli ust. § 36 Trestného zákona. Na druhej strane konštatoval existenciu dvoch priťažujúcich okolností, a to v zmysle § 37 písm. h) písm. m) Trestného zákona, keď obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol aj za trestný čin odsúdený, keď v páchaní trestnej činnosti pokračoval aj napriek právoplatnému odsúdeniu vo veci Okresného súdu Poprad 6T/117/2017 počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, ktorá u tohto začala plynúť dňom 24. 2. 2018 a ktorej koniec pripadá na deň 24. 8. 2020. Existencia prevyšujúceho pomeru priťažujúcich okolností na strane obžalovaného potom v súlade s ust.

§ 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona mala za následok zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, čo potom predstavuje trestnú sadzbu v rozpätí od 28 mesiacov až do 5 rokov trestu odňatia slobody, ktorý obžalovanému hrozil. S prihliadnutím na základné kritéria spojené s ukladaním trestu, ale aj prihliadajúc na osobu páchatela a jeho doterajší život mal súd za to, že účel trestu bude dosiahnutý aj uložením úhrnného trestu odňatia slobody na dolnej hranici takto zákonom zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 28 mesiacov, pričom zároveň prihliadajúc predovšetkým na skutočnosť, že trestnej činnosti sa dopustil aj počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v predchádzajúcej trestnej veci, je vylúčené, aby ďalší ukladaný trest mohol byť vyslovený ako trest podmienený, a preto rozhodol o uložení nepodmieneného trestu odňatia slobody s tým, že obžalovaného pre jeho výkon zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody nebol.

ad 1)

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

ad 2)

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.