

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2T/107/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011180  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318011180.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom v trestnej veci obvinenej L. Q. pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona, dňa 24.10.2018, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 241 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s poukazom na § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku,

zastavuje trestné stíhanie

proti obvinenej:

L. Q., nar. XX.XX.XXXX v Q. Z. V., trvale bytom F. A. XXX, toho času bytom Q. XXX/X, X. X - O., G. J.,

vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 2T/107/2018 pre skutok spočívajúci v tom, že

- ako zodpovedná osoba konajúca v mene podnikateľského subjektu L. Q. - T.-H., so sídlom podnikania XXX XX F. A. XXX, IČO: XX XXX XXX, zrazila v období mesiacov august až december 2011 z hrubej mzdy zamestnancov preddavky na poistné na sociálne poistenie, tieto zadržala a neodviedla v lehote splatnosti do sociálnej poisťovne, pobočka Levice, ale rozhodla o tom, že zrazené sumy nebudú odvedené zákonnému príjemcovi, a budú použité na iné účely, ktoré nesúvisia s podnikateľskými aktivitami a ani s udrжанím ďalšieho chodu podnikateľského subjektu, teda celkom za uvedené obdobie zadržala a neodviedla Sociálnej poisťovni, pobočka Levice splatné poistné na sociálne poistenie vo výške 470,-Eur,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala dňa 17.10.2018 na Okresný súd Levice pod č. 2Pv 311/18/4402 obžalobu na obvinenú L. Q. pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona, pričom vec je vedená pod sp. zn. 2T/107/2018.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 7 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. O tom je potrebné obvineného poučiť.

Podľa § 290 odsek 1 Trestného poriadku, ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 odsek 2 Trestného poriadku, súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Po podaní obžaloby samosudca v súlade s ustanovením § 241 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal obžalobu, celý spisový materiál a zistil nasledovné skutočnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/41/2014 zo dňa 17.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2015, bola L. Q. odsúdená pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom.

Je potrebné poznamenať, že pri skúmaní podmienok pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku je nutné predovšetkým vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trestu, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, zisťovať predpoklady rozhodujúce pre výmeru trestu a prihliadať i k účelu trestu, ktorý má byť v konkrétnom prípade dosiahnutý. Je teda potrebné uvážiť, či trest skôr uložený už dostatočne zabezpečuje splnenie účelu trestu a prevýchovu obvineného, aby viedol riadny život.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinenej bol po spáchaní predmetného skutku uložený iný trest za iný úmyselný trestný čin, preto súd má za to, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť by bol celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený.

Je potrebné uviesť, že po prípadnom dokazovaní na hlavnom pojednávaní by súd v prípade preukázania viny obvinenej ukladal súhrnný trest, ktorý by len nepatrne alebo len v malom rozsahu prevyšoval trest už uložený páchatelovi predchádzajúcim rozsudkom. Pritom súd vychádzal z porovnávaní trestných sadzieb za jednotlivé trestné činy i z porovnávaní trestov, ktoré by podľa všeobecných kritérií pri ukladaní druhu a výmery trestu mohli byť uložené.

Trestná sadzba trestu odňatia slobody pri prečine neodvedenia dane a poistného v rozpätí 1 rok až 5 rokov určená ustanovením § 277 odsek 1 Trestného zákona, je v prípade uloženia trestu na dolnej hranici trestnej sadzby celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenej uložený v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 3T/41/2014.

Súd má za to, že aj vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetného skutku, ako aj výšku spôsobenej škody, sú splnené podmienky vo vzťahu k zákonnému ustanoveniu § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, teda podmienky na zastavenie trestného stíhania voči obvinenej pre tzv. neúčelnosť trestného stíhania z dôvodu tzv. bezvýznamnosti hrozacej sankcie, teda že trest, ku ktorému predmetné trestné stíhanie môže viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený a je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu obvinenej, aby viedla riadny život. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2T/107/2018. Sťažnosť má odkladný účinok.

V zmysle § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a) Trestného poriadku sa

pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.