

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010072
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010072.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Petra Dávida a JUDr. Jána Mojžiša v trestnej veci obžalovaných R. L. C. R., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e u obžalovaného H. Š., nar. XX.XX.XXXX rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/80/2016 zo dňa 23.11.2016, právoplatný dňa 05.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/9/2017 zo dňa 05.04.2017, vo výroku o vine pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 2 roky, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/80/2016 zo dňa 23.11.2016

obžalovaní:

1/ R. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX vo Veľkom Krtíši, trvale bytom Y., P. Č.. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci ÚVTOS Nitra,

2/ H. Š., nar. XX.XX.XXXX v Brezne, trvale bytom Y., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci ÚVTOS Dubnica nad Váhom

s ú v i n n í , ž e

obžalovaná 1/ R. L. a obžalovaný 2/ H. Š.

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, potom čo v mesiaci jún 2015 v obci Budča, okres Zvolen Obecný úrad v obecnom rozhlase prezentoval firmu H. Š. - R. so sídlom X. X. H. XXX/X Y., IČO: XX XXX XXX ako firmu zaoberajúcu sa kamenárskymi prácami a budovaním hrobových miest a pomníkov, dňa 29.06.2015 v čase asi o 18.00 hod. na obecnom cintoríne v obci Budča uzatvorili s poškodenou L. H. zmluvu o dielo, kde predmetom zmluvy bola dodávka a montáž urnového hrobu s pomníkom v termíne do 30.09.2015, následne po podpise zmluvy obžalovaná R. L. od poškodenej prevzala peňažnú zálohu vo výške 525 Eur, pričom vopred vedeli, že zmluvu nedodržia, avšak v dohodnutom termíne vykonali práce v hodnote 135,52 Eur, napriek telefonickým urgenciám urnový hrob nedodali a finančné prostriedky dodnes nevrátili, ktorým konaním spôsobili poškodenej L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., R. XXX/XX škodu vo výške 389,48 Eur,

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, potom čo dňa 03.02.2015 v obci Dolné Rykynčice, okres Krupina Obecný úrad v obecnom rozhlase prezentoval firmu H. Š. - R. so sídlom X. X. H. XXX/X Y., IČO: XX XXX XXX ako firmu zaoberajúcu sa kamenárskymi prácami a budovaním hrobových miest a pomníkov, dňa 03.02.2015 v presne nezistenom čase na obecnom cintoríne v obci Dolné Rykynčice uzatvorili s poškodeným R. G. zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola dodávka a montáž na hrobovom mieste a to obloženie žulou, vybetónovanie a polozenie platne s termínom dodania do 30.07.2015, po podpise zmluvy H. Š. prevzal od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 1.000 Eur ako zálohu, pričom vopred vedeli, že zmluvu nedodržia, avšak v dohodnutom termíne vykonali práce v hodnote 148,48 Eur, ďalšie práce v dohodnutom termíne a ani neskôr nedodali a finančné prostriedky nevrátili, ktorým konaním spôsobili poškodenému R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. K. Č.. XX škodu vo výške 851,52 Eur,

obžalovaný 2/ H. Š.

3/ vystupujúc pod obchodným menom H. Š. - R., so sídlom X. X. H. XXX/X, Y., A.: XXXXX XXX, v úmysle vylákať finančné prostriedky dňa 13.05.2015 v Ludrovej uzatvoril zmluvu o dielo s Y. F., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, ktorej predmetom bolo zhotovenie hrobového miesta - dvojhrobu s pomníkom a doplnkami v cene 3.200 Eur s termínom dokončenia diela do 30.09.2015, pričom pri podpise zmluvy prevzal od poškodeného zálohu vo výške 1.600 Eur, avšak v dohodnutom termíne vykonal len rozbitie starého pomníka a betónový základ v hodnote prác 533,84 Eur, ďalšie práce v zmysle uzatvorenej zmluvy napriek viacerým urgenciám zo strany poškodeného a jeho rodinných príslušníkov nevykonal, pričom obvinený konal už v čase uzatvárania zmluvy s úmyslom predmetné dielo nezhotoviť, nakoľko nemal oprávnenie na prevádzkovanie remeselnej živnosti s predmetom podnikania kamenárstvo, ani príslušnú odbornú spôsobilosť na jej vykonávanie a nedisponoval priestormi na zhotovenie diela, čím poškodenému Y. F. spôsobil škodu vo výške 1.066,16 Eur,

t e d a

obžalovaná 1/ R. L.

v bode 1/ a 2/ rozsudku spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobilá tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný 2/ H. Š.

v bode 1/ a 2/ rozsudku spoločným konaním a v bode 3/ rozsudku samostatne na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obžalovaná 1/ R. L.

v bode 1/ a 2/ rozsudku pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2016 spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona účinného do 31.12.2016,

obžalovaný 2/ H. Š.

v bode 1/ až 3/ rozsudku pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona účinného do 31.12.2016 s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona účinného do 31.12.2016, a to v bode 1/ a 2/ rozsudku spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona účinného do 31.12.2016.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaná 1/ R. L.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest uložený obžalovanej R. L. rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 31.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/16/2018 zo dňa 31.05.2018, vo výmere 6,5 (šesť a pol) roka, so zaradením na výkon

trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obžalovaný 2/ H. Š.

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na s p o l o č n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 5,5 (päť a pol) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa obžalovaný 2/ na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona na trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze podnikat', pôsobiť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému 2/:

- rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 31.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/16/2018 zo dňa 31.05.2018, vo výmere 5,5 (päť a pol) roka, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze podnikat', pôsobiť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu vo výmere 5 (päť) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/49/2017 zo dňa 14.06.2017, právoplatným dňa 04.07.2017, ktorým súd u obžalovaného H. Š. upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/80/2016 zo dňa 23.11.2016, právoplatný dňa 05.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/9/2017 zo dňa 05.04.2017, vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatný dňa 31.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/16/2018 zo dňa 31.05.2018 a trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/49/2017 zo dňa 14.06.2017, právoplatný dňa 04.07.2017, n e d o t k n u t ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní 1/ a 2/ p o v i n n í spoločne a nerozdielne pre skutok 1/ rozsudku nahradiť poškodenej L. H., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom L., R. XXX/XX škodu vo výške 389,48 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku pre skutok 3/ rozsudku súd o d k a z u j e poškodeného Y.Í. F., nar. XX.XX.XXXX Y. J., trvale bytom Z. XXX, okres Ružomberok, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú L. H., nar. XX.XX.XXXX Y. B., V. L. L.C., R. XXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 08.02.2017 pod č. k. 2Pv 42/16/6611-24 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obžalovaných 1/ R. L. a 2/ H. Š. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Nakoľko obžalovaní 1/ R. L. (ďalej len obžalovaná 1/) a 2/ H. Š. (ďalej len obžalovaný 2/) sa na hlavných pojednaniach dňa 30.01.2018 a 24.10.2018 nezúčastnili, svoju neúčasť písomne ospravedlnili a súčasne súhlasili a požiadali o vykonanie hlavných pojednání v ich neprítomnosti podľa § 252 ods. 3 Tr. poriadku, keď predvolanie na hlavné pojednanie im bolo doručené riadne a včas doručené, súd preto za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2, ods. 3 Tr. poriadku so súhlasom prokurátorky a obhajcu obžalovaných 1/ a 2/ vykonal hlavné pojednanie v neprítomnosti obžalovaných 1/ a 2/.

Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola na návrh prokurátorky prečítaná výpoveď z prípravného konania obžalovanej 1/ zo dňa 23.05.2016 v spise na č. I. 50-56 a obžalovaného 2/ v spise na č. I. 42-49, kedy obžalovaná 1/ uviedla, že u H. Š. bola zamestnaná na dohodu 3 až 4 roky s pracovnou náplňou administratívne práce, telefonovanie a nákup drobného materiálu. Ostatné si H. Š. v rámci svojej živnosti vykonával sám. Je pravda, že vypisovala zmluvy o dielo avšak s tým, že H. Š. jej pred tým uviedol, čo všetko má zmluva obsahovať. Všetky podmienky zmluvy si dohadoval pán Š. so zákazníkmi sám priamo na hrobovom mieste. Ak zákazník odovzdal zálohu pánovi Š., ona vypísala len príjmový doklad. Na oboch predmetných zákazkách sa aj časť prác urobila, všetky práce neboli vykonané z dôvodu prístupu zamestnancov a problémov s dodávateľmi potrebného materiálu. Aj keď sa dostali do omeškania na zákazke, so zákazníkmi boli v telefonickom kontakte, bol im vysvetlený dôvod omeškania, ale vzhľadom na to, že medzičasom boli vzatí do väzby, nestihlo sa to papierovo podchytiť ani dokončiť. Poškodeným bola poskytnutá určitá zľava, s čím oni po telefonickom rozhovore súhlasili. Boli by to buď nejaké práce navyše alebo poskytnutá zľava z celkovej dohodnutej ceny diela. Zmluvy by sa určite dodržali aj keď s omeškaním, keby ich neboli zobrali do väzby. O hospodárení a použití finančných prostriedkov rozhodoval vždy len pán Š..

Obžalovaný 2/ v prípravnom konaní uviedol, že zmluvu s p. H. uzavrel dňa 29.06.2015 bez predchádzajúcej dohody so R. L., s termínom dokončenia 30.09.2015, ktorej predmetom bolo zhotovenie kompletného hrobového miesta pozostávajúceho z podzemnej obruby, nadzemnej obruby vyplnenej betónovou platbou a urnového hrobčeka s pomníkom, pod ktorým mala byť položená dlažba. Pri podpise ním osobne zmluvy, od poškodenej prevzal zálohu 525 Eur, o čom jej bol vystavený príjmový pokladničný doklad. Na dielo bola doposiaľ spravená obruba, betónová platňa položená dlažba. Nakoľko dielo nestihli dokončiť v dohodnutom termíne, boli s p. H. dohodnutí niekedy pred sviatkom Všetkých svätých - koncom októbra, že žulové diely jej budú dodané v neskoršom termíne. Celková hodnota diela mala byť okolo 1.000 Eur. To isté sa týka hrobového miesta p. G. v Dolných Rykynčiciach, s ktorým bola uzatvorená zmluva o dielo dňa 03.02.2015, s termínom dokončenia do 30.07.2015, ktorej predmetom bolo obloženie pôvodného jedrohobu žulovými pásmi, demontáž starého betónového hrobu, vybudovanie podzemnej a nadzemnej obruby, ohrádky z tvárnic so žulovým prekrytím a osadením pôvodného betónového pomníka späť. Na vykonanie týchto prác bola prevzatá záloha vo výške 1.000 EUR, o čom bol vystavený príjmový pokladničný doklad a konečná suma za vykonané práce podľa zmluvy mala byť 1.400 Eur. Z dohodnutých prác neboli vykonané žiadne práce na prvom hrobe, na 2. hrobe boli všetky okrem nalepenia na žulových častiach a spätného osadenia pôvodného betónového pomníka. S p. G. boli dohodnutí, že ohrádka z tvárnic bude nahradená žulovou ohrádkou. Bola tu demontovaná pôvodná betónová časť a vyhotovená podzemná a nadzemná obruba v sume cca 600 Eur. Toto dielo nadväzovalo na ďalšie hrobové miesto p. M.. Oboje zákazky poškodených neboli dokončené v dohodnutých časových termínoch z dôvodu problému s dodávkami žulových dielcov od dodávateľov. Pán G. mu prostredníctvom svojho obhajcu zaslal nejaké výzvy napriek tomu, že boli pred tým telefonicky na všetkom dohodnutí. R. L. bola u neho zamestnaná ako administratívna pracovníčka na dohodu, s pracovnou náplňou vyplňovanie zmlúv, všetkých dokladov súvisiacich s uzatváraním zmluvy o dielo, výlučne na jeho príkaz a po jeho odsúhlasení, príp. prezentácia ponúkaných produktov, preberanie telefonických hovorov, pri ktorých tlmočila zákazníkovi len jeho názory a rozhodnutia. Všetky finančné prostriedky preberal vždy on, pokiaľ ich prebrala ona, tak len pod jeho dohľadom a vždy mu ich odovzdala. Problém s dodávkami spočíval väčšinou v tom, že sa nevedeli dohodnúť s dodávateľom na obchodných podmienkach.

Poškodená L. H. na hlavnom pojednaní uviedla, že po predchádzajúcom telefonickom kontakte sa dňa 29.06.2015 osobne stretla s obžalovanými na cintoríne v Budči, kedy si objednala vyhotovenie urnového miesta. O dielo sa rozprávala s obžalovanou 1/, ktorá jej aj predložila na podpis už písomne vypracovanú

zmluvu o dielo, do ktorej obžalovaná 1/ vpísala rukou len jej iniciály, sumu a lehotu dodania diela. Počas jej rozhovoru s obžalovanou 1/, obžalovaný 2/ stál bokom. Jemu ukázala len miesto, kde majú kúpené hrobové miesto. Asi po týždni až dvoch bol na hrobovom mieste zabetónovaný len základ. Nakoľko sa v prácach nepokračovalo, volala prvý krát asi v polovici augusta 2015 na dve telefónne čísla podľa vizitky, ktorú jej dňa 29.06.2015 obžalovaní dali, pričom jedno z ich bolo nedostupné. Zdvihla jej obžalovaná 1/, ktorá jej zdôvodňovala, že toho majú veľa, ale že sa to stihne. Dielo malo byť vykonané do 30.09.2015. Ani po auguste 2015 sa ďalšie práce na hrobe nevykonávali, preto opakovane asi v dvojtýždňových intervaloch telefonicky kontaktovala obžalovaných, čísla boli buď nedostupné, alebo keď jej zdvihla len obžalovaná 1/, táto sa stále na niečo vyhovárala. Asi týždeň po tom, čo malo byť dielo dodané, znovu kontaktovala obžalovaných, vtedy jej obžalovaná 1/ oznámila, že to nestihli a dohodli sa, že to posunú do sviatku Vše svätých, t.j. november 2015. Nakoľko sa žiadne práce nevykonávali, volala im, kedy jej zdvihla obžalovaná 1/ telefón až po dvoch dňoch a utvrdzovala ju, že do Vše svätých všetko bude hotové. Znovu im volala po 20.10.2015, kedy jej obžalovaná 1/ znovu zdvihla asi až po 2 dňoch a povedala, že ani do Vše svätých to nestihnú. Keď im potom znovu volala, obžalovaná 1/ jej oznámila, že týždeň po Vše svätých to bude určite. Deň pred Vše svätých ani nasledujúci deň už boli telefónne čísla nedostupné. Na dopĺňajúce otázky ďalej uviedla, že cena diela bola 1.050 €, pričom pri podpise zmluvy dňa 29.06.2015 ju obžalovaná 1/ požiadala o zaplatenie zálohy 50 % zo sumy diela, teda 525 €, ktorú vtedy aj riadne zaplatila. Obžalovaná 1/ jej pri rozhovore pred uzavretím zmluvy o dielo uviedla, že pomník by stál 1.500 €, ale po zľave bude konečná cena za vykonané dielo len 1.050 €, pričom nekonkretizovala, čo všetko táto suma zahŕňa. Nedodanie diela včas obžalovaná 1/ zdôvodňovala nedodaním im kameňa na hrob, aj napriek tomu že tento riadne objednali. Na hrobe bola vybetónovaná len platňa a na nej položená šedá dlažba. Komunikovala výlučne s obžalovanou 1/. Pri osobnom stretnutí kedy došlo aj ku podpisu zmluvy, sa jej táto predstavila ako R. L., ktorá jej povedala, že sa venujú pomníkom. Zmluva o dielo obsahovala aj prílohu - nákras pomníka s popisom veľkosti písma a rozmerov pomníka a po jej podpise jej bol odovzdaný originál zmluvy o dielo. Obžalovanému 2/, ktorému ona len ukázala hrob, si hrob pomerol, záznam s údajmi odovzdal obžalovanej 2/, ktorá to zakreslila do prílohy zmluvy a ďalšie údaje k zmluve poskytla ona obžalovanej 1/. Po obžalovaným 2/ vykonanom meraní hrobu, tento len podal obžalovanej 1/ katalóg, aby si z neho vybrala. Obžalovaní ohľadom obsahu zmluvy počas uzatvárania zmluvy nekomunikovali. Vrátanie sumy 525 € si neuplatňovala v žiadnom inom konaní. Uplatňuje si náhradu škody vo výške 525,- Eur.

Poškodený R. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na presný dátum si už nespomína, po vyhlásení obecným úradom firmy vyhotovujúcej hroby, nakoľko mal záujem o zhotovenie dvoch jednohrobov, sa na cintoríne v Dolných Rykynčiciach stretol s obžalovanými. Na jednom hrobe práce zahŕňali vybetónovanie obruby, položenie žulového obkladu. Na druhom hrobe položenie žulového obkladu - platne. Komunikoval s obidvoma obžalovanými, títo spoločne aj hroby merali. Hneď uzatvorili aj zmluvu o dielo s dohodnutou cenou diela 1.400 € a s dátum zhotovenia, ale na presný dátum si už vzhľadom na odstup času nespomína. V deň podpisu zmluvy zaplatil aj zálohu 1.000 €. V lete 2015, asi v júni, videl na mieste 3 chlapcov, nevyzerali ako majstri, ktorí na jedno hrobové miesto zašalovali a vybetónovali. Okrem týchto prác iné práce v zmysle zmluvy neboli vykonané. Nakoľko sa nič ďalej na mieste nevykonávalo, volal na dve telefónne čísla podľa vizitky od obžalovaných, ale nikto mu telefón nezdvihol. Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, kedy uviedol, že on nikoho nevidel na hroboch niečo robiť, len počul od iných, že na hroboch boli nejaký traja mladí chlapci, ktorí mali opravovať aj iné hroby, poškodený za účelom odstránenia rozporov uviedol, že on si už na to presne nespomína, zdá sa mu, že ich sám videl, títo však už vykonávali práce len vedľa jeho hrobu a vie, že mali pracovať pre obžalovaných. Už si v súčasnej dobe nespomína, či sa mu podarilo s obžalovanými skontaktovať, vie, že im písal aj jeho advokát. V prípravnom konaní vypovedal pravdu. Pri uzatvorení zmluvy o dielo mu dal obžalovaný Š. vizitku a povedal mu, že obžalovaná 1/ je jeho priateľka. Obsah zmluvy o dielo mu bol zrozumiteľný, po jej podpísaní mu bol odovzdaný aj jeden originál tejto zmluvy. Túto už nemá k dispozícii, dal ju svojmu právnikovi. Pri dojednávani podmienok zmluvy o dielo boli prítomní obaja obžalovaní, údaje o zmluve vypisovala obžalovaná 1/. Zálohu 1.000 € dal asi do rúk obžalovanému 2/. Nevie, či obdržal aj nejaký doklad o zaplatení zálohy. Rozmer jedného hrobu mohol byť 2 x 1 m, to čo už bolo zašalované, hĺbka bola asi 10 cm, ale podľa neho to malo byť zašalované hlbšie.

Vo veci bol za účelom určenia skutočného rozsahu vykonaných prác a ich hodnoty podnikateľským subjektom H. Š. - R. na dohodnutom diele s poškodenými L. H. C. R. G. vypracovaný znalecký posudok č. 89/2016 zo dňa 05.07.2016 Ing. C. L., znalkyňou z odboru stavebníctvo, pozemné stavby, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, odhad hodnoty stavebných prác, ktorá bola na hlavnom pojednávaní aj

vypočutá. Táto plne zotrvala na obsahu a záveroch znaleckého posudku, podľa ktorého bola hodnota skutočne realizovaných prác na dohodnutom diele s poškodenou L. H. vyčíslená na sumu 135,52 Eur s DPH, pričom skutočný rozsah týchto prác bol: odkopávka pre základ v množstve 0,189 m³, betón základových dosiek pod terénom, betón dosky nad terénom v množstve 0,315 m³, debnenie a oddebnenie stien základovej dosky nad terénom v množstve 0,502 m², presun hmôt na miesto zabudovania v množstve 0,695 t, montáž a dodávka dlažby 1,572 m². Hodnota skutočne realizovaných prác na dohodnutom diele s poškodeným R. G. bola vyčíslená na sumu 148,48 Eur s DPH, pričom skutočný rozsah týchto prác bol: odkopávky pre základové pásy v množstve 0,252 m³, základové pásy betónové v množstve 0,282 m³, nadzákladové betónové múry množstve 0,4 m³, debnenie a oddebnenie betónových múrov množstve 2,70 m², presun hmôt na miesto zabudovania 1,521 t. Znalkyňa ďalej uviedla, že obidve hrobové miesta riadne zamerala. Hrobové miesto v Budči sa nachádzalo v rovine, nebolo možné vidieť hrúbku základu, tak v jednom rohu toho urnového hrobčeka odkopala kraj a zamerala hrúbku základu, ktorá bola v zemi 8 cm. Hrobové miesto v Dolných Rykynčiciach bolo vybudované v svahovitom teréne, kde základy boli merateľné z vonkajšej strany. Zamerala jeho dĺžku a šírku, šírku aj výšku základov viditeľných zvonku. O použití železa (armatúry) v základových prvkoch nemala vedomosť, v čase obhliadky nebolo viditeľné. Množstvo armatúry uloženého do základov hrobu by bolo možné presne zistiť len úplným rozbitím hrobu, pričom v čase keď vykonávala znalecké dokazovanie, hroby na ktorých bola obžalovaným vykonaná určitá práca, už boli inými firmami úplne dokončené. Stavebné práce sa bežne ohodnocujú podľa cenníkov stavebných prác, použila cenník firmy Kros. Cenník stavebných prác sa volá CenKros (program na oceňovanie stavebných prác) s cenami z roku 2015. Cenník CenKrosu je akreditovaný, vychádzajú z neho znalci, keď nie je v zmluvách priložený presný rozpočet za práce, ktoré sa majú vykonať. Doprava je zahrnutá už v cenníkových položkách programu CenKros.

So súhlasom prokurátorky podľa § 263 ods. 2 Tr. poriadku prečítanej svedeckej výpovede H. M. z č.l. 95-103 vyplýva, že je zamestnankyňa Obecného úradu v obci Rykynčice. Dňa 06.02.2015 prišli okolo 15.00 hod. na obecný úrad nejakí pán a pani, ktorí sa jej predstavili ako H. Š. C. R. L., kedy ju hlavne pani žiadala, aby prostredníctvom obecného rozhlasu vyhlásila, že vykonávajú opravy hrobových miest, pomníkov a podobne, a že kto bude mať záujem o opravu, alebo vyhotovenie pomníka s veľkou zľavou až do 50 %. Ona vyhlásila to, čo od nej pani žiadala. Dňa 07.02.2015 sa po pracovnej dobe išla pozrieť na obecný cintorín, kto všetko príde na ohlásenú vec. Bola tam len ona a R. G.. R. G. s nimi uzavrel zmluvu na opravu, rekonštrukciu hrobového miesta. Vedľa hrobového miesta R. G. sa ona stará o tri hrobové miesta, v ktorých sú pochovaní jej rodinní príbuzní. Na cintoríne sa jej vtedy H. Š. a R. L. spýtali, či si nechce aj ona opraviť, zrekonštruovať nejaké hrobové miesto. Povedala im, že by si chcela spraviť rekonštrukciu tých hrobových miest. Vtedy sa ale nedohodli. Vrátila sa späť na obecný úrad, kde znovu prišli pán Š. C. J. L.. Tu na ňu naliehali, aby si dala spraviť rekonštrukciu hrobov. Ona im na to povedala, že nechce, a ani nemá pri sebe ani žiadne peniaze na zálohu. Na to jej pani L. povedala, že však môže použiť peniaze z obecnej pokladne. Ona jej to rázne zamietla. Nakoľko na ňu stále naliehali, nevedela sa ich inak zbaviť, tak privoľila. Zmluvu o dielo vtedy spísali v priestoroch obecného úradu, kde je uvedené, že vykonajú rekonštrukciu troch hrobových miest, pričom na dve hrobové miesta osadia aj 2 nové platne. Nakoľko nemala pri sebe peniaze, išli spolu ku nej domov, kde im vyplatila zálohu vo výške 800 Eur. Podľa zmluvy sa zaviazali, že hrobové miesta zrekonštruujú a osadia platne do 30.10.2015. Vyhovoval jej tento termín, že hroby budú spravené do Vše svätých, teda do 01.11.2015. Do mesiaca jún 2015 sa nič nedialo, ale asi v mesiaci jún zistila, že všetky 3 hrobové miesta boli rozbúrané. Jej manžel sa na to veľmi nahneval, lebo to urobili úplne zbytočne. Pôvodné betónové základy boli v poriadku, bolo len treba ich dotrieť nejakou maltou, aby vyzerali lepšie. V jeden deň, nevie kedy to presne bolo ich odchytila a pýtala sa prečo rozbili pôvodné betónové základy, na to jej neznámy muž, ktorý tam vykonával práce povedal, že mu to kázal majiteľ z dôvodu, že aby sa ukázali. Potom ich videla asi raz, ale skoro ju porazilo, keď videla, čo spravili. Všetko jej zničili, dokonca vykonali práce, ktoré ani tam nemali vykonať. Zničili všetky 3 hrobové miesta, tieto mali len betónové obruby, stred hrobových miest bol vysypaný iba zeminou. Z troch hrobov to vyzerá ako jedno hrobové miesto. Po tomto ich už nevidela. Keď prišla potom na cintorín na hrobových miestach už neboli ani šalovacie dosky. Po tomto sa na hrobových miestach už nič nespravilo. Snažila sa aj dovolať pani L., pričom táto ju niekoľkokrát ubezpečovala, že to prídu robiť. Neskôr sa jej už nedovolala, volala aj na Mestský úrad Brezno, kde jej povedali, že pána Š. poznajú, že sú s ním problémy. Pozerala si aj stránku pána Š., kde boli komentáre, že ľudia s ním majú zlé skúsenosti, že im poškodil hrobové miesta, nič nedorobil a oklamal ich o peniaze. Na jej hrobových miestach boli aj pomníky, ktoré všetky dali dole, pričom 2 poškodili a 3-tí odviezli niekde do Brezna ku nejakému pánovi, kde tento ona u neho aj našla. Ku svojej výpovedi priložila kópiu zmluvy o dielo spolu s prílohou, ktorá

je súčasťou zmluvy a potvrdenkou o prijatí zálohy. Nechce mať s uvedenou vecou nič spoločné, nebude ani žiadať vrátenie vyplatenej zálohy. Hrobové miesta si dala potom spraviť úplne niekomu inému, ktorý zálohou ani nežiadal. Na doplňujúce otázky obhajcu JUDr. Slezákovej ďalej uviedla, že obsah zmluvy spisovala pani L., ako aj prílohou k tejto zmluve a príjmový pokladničný doklad. Kto zmluvu podpísal, ako aj doklad uviesť nevie. Dlho si myslela, že pán Š. je jej šofér. Mala dojem, že pani L. je tá, ktorá to všetko riadi. Zálohu dala do ruky pani L.. Bola v telefonickom kontakte s pani L., ktorej volala na číslo uvedené v zmluve. Dôvod prečo sú v omeškaní, táto hovorila, že majú toho veľa, že pracovníci robia niekde inde a tak. K trestnému konaniu sa nepripojila.

Z kópie zmluvy o dielo zo dňa 29.06.2015 a prílohy č. 1 zo dňa 29.06.2015 a príjmového pokladničného dokladu zo dňa 29.06.2015 (č.l. 78-82), vyplýva, že dňa 29.06.2015 bola v Budči medzi zhotoviteľom H. Š. - R., A.: XXXXXXXX, so sídlom X. X. H. XXX/X, XXX XX Y. a objednávateľom L. H., K.. Č.. XXXXXX/XXXX, L. R. XXX/XX, L. uzatvorená podľa ustanovenia § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení Zmluva o dielo, ktorej predmetom bol záväzok zhotoviteľa vykonať dielo, dodávku a montáž: vyb. hrobového miesta, urnový hrob + pomník + popis, spolu s dlažbou a doplnkami, s miestom plnenia cintorín Budča, s dohodnutou cenou diela 1.050 Eur a s termínom ukončenia diela do 30.09.2015. Objednávateľ zaplatil zhotoviteľovi diela podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 29.06.2015 zálohu za zhotovenie diela vo výške 525 Eur.

Z kópie zmluvy o dielo č. XX/XXXX/JMK zo dňa 07.04.2016 a prílohy k nej, z kópie faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 11.04.2016, z kópie poštovej poukážky zo dňa 11.04.2016 a z fotodokumentácie hrobu zo dňa 01.04.2016 (č.l. 83-88) vyplýva, že dňa 07.04.2016 bola v Krupine medzi objednávateľom L. H., R. XX, L. a zhotoviteľom E. H. - F., E.. L. XXX, F. uzatvorená podľa ustanovenia § 536 a nasl. Obchodného zákonníka Zmluva o dielo č. XX/XXXX/JMK, ktorej predmetom bolo na hotové základy - urnové hrobové príslušenstvo, materiál IMPALA - bočný obklad, krycia platňa, pomník, nápis pieskovaný striebrený, svietnik antikorový (nízky), práce vykonané v cintoríne, dopravné náklady, miery a nákres tvoria prílohu k objednávke. Termín ukončenia: jar - leto 2016, dohodnutá cena za zhotovenie diela 586 Eur. Objednávateľ zaplatil zhotoviteľovi diela podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 11.04.2016 v zmysle faktúry č.: XXXXXXXX zo dňa 11.04.2016, zálohu k zmluve o dielo vo výške 100 Eur. Z fotodokumentácie zo dňa 01.04.2016 je zrejmé, že na urnovom hrobe bola vybetónovaná len platňa a na nej položená šedá dlažba.

Z kópie zmluvy o dielo zo dňa 03.02.2015, príjmového pokladničného dokladu zo dňa 03.03.2015, z návrhu na zaplatenie zo dňa 29.10.2015 a výziev zo dňa 28.09.2015 a zo dňa 17.09.2015, rozsudkov Okresného súdu Brezno č.k. 7Cb/169/2015-41 zo dňa 24.05.2016 a Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/342/2016-73 zo dňa 26.04.2017 (č.l. 63-71, 170-172, 542-548) vyplýva, že Zmluva o dielo bola uzatvorená podľa ustanovenia § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení dňa 03.02.2015 v Dolných Rykynčiciach medzi zhotoviteľom H. Š. - R. a objednávateľom R. G., K.. Č.. XXXXXX/XXXX, L. G. K. XX. Jej predmetom bol záväzok zhotoviteľa vykonať dielo, dodávka a montáž: obloženie žulou, pôvodne jedrohob, vyb. jedrohobu (tvárnice) + platňa, kameň: tarn, s miestom plnenia cintorín Dolné Rykynčice a s termínom ukončenia diela do 30.07.2015, cena za dielo bola dohodnutá na sumu 1.400 Eur. Objednávateľ zaplatil zhotoviteľovi diela podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 03.02.2015 zálohu za vybudovanie hrobových miest 1000 Eur. Poškodený R. G. prostredníctvom právneho zástupcu listom zo dňa 17.09.2015 vyzval zhotoviteľa diela na dokončenie diela alebo vrátenie poskytnutej zálohy vo výške 1.000 Eur z dôvodu, že aj napriek stanovenému termínu dokončenia diela dňa 30.07.2015 nebolo do dňa výzvy dielo dokončené. Z dôvodu, že aj napriek výzve poškodeného nebolo zhotoviteľom dielo dokončené a ani vrátená poskytnutá záloha vo výške 1.000 EUR, poškodený sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom zo dňa 29.10.2015 domáhal voči zhotoviteľovi zaplatenia istiny 1.000 Eur s príslušenstvom na Okresnom súde Brezno. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 7Cb/169/2015-41 zo dňa 26.04.2017 konanie časti o zaplatenie 100 Eur zastavil, nakoľko v tejto časti zobral poškodený svoj návrh späť, ktorá suma 100 Eur predstavovala hodnotu materiálu a prác vykonávaných žalovaným pri zhotovovaní diela. Súčasne uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 900 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 900 Eur od 03.02.2015 do zaplatenia nahradiť mu trovy konania, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Nakoľko žalovaný proti predmetnému rozsudku podal odvolanie, Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 41Cob/342/2016-73 zo dňa 26.04.2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 7Cb/169/2015-41 zo dňa 24.05.2016 v napadnutej časti výroku, ktorým okresný súd uložil

žalobcovi povinnosť zaplatiť žalobcovi 900 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 900 Eur od 03.02.2015 do zaplatenia nahradíť mu trovy konania.

Z výpisu zo živnostenského registra obžalovaného 2/ H. Š. (č.l. 73, 310) vyplýva, že obžalovaný 2/ vykonával podnikateľskú činnosť pod obchodným menom H. Š. - R., s miestom podnikania Valaská, X. X. H. XXX/X, A.: XXXXXXXX, pričom remeselná živnosť s predmetom podnikania kamenárstvo nepatrila medzi živnosti, v ktorej oblasti by bol oprávnený vykonávať činnosť. Podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 12.07.2016.

Z oznámenia spoločnosti R. M. M. R..K..S..., S. XXXX, K. J. K. zo dňa 17.04.2018 a zaslanej e-mailovej komunikácie s obžalovaným 2/ H. Š. (č.l. 534-541) vyplýva, že obžalovaný 2/ sa pýtal len na materiál uvedený v e-mailovej komunikácii zo dňa 05.10.2015 a 20.05.2015, dostal cenovú bol, na už nereagoval. Žiadny obchod s ním neuzavreli. Túto komunikáciu si pred časom vyžiadala i PZ SR.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal podľa § 269 Tr. poriadku dokazovanie aj čítaním ďalších listinných dôkazov, a to najmä kópie znaleckého posudku č. 29/2016 zo dňa 09.05.2016 A. E. S., znalca z odboru elektrotechnika vo veci vedenej na KR PZ, OKP Banská Bystrica pod ČVS:KRP-103/1-VYS-BB-2015 spolu s prílohou týkajúcou sa telefonickej komunikácie s poškodenou L. H. (č.l. 174-218), uznesenia OR PZ, OKP Brezno ČVS: ORP-307/2-VYS-BR-2015 zo dňa 02.12.2015 s kópiami doručeníek (č.l. 220-233), uznesení OR PZ, OKP Rimavská Sobota ČVS: ORP-659/2-VYS-RS-2015 zo dňa 08.12.2015 a zo dňa 07.02.2016 (č.l. 234-242, 243-248), rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 3T/91/2016-185 zo dňa 21.11.2016 (č.l. 331-333), obžaloby Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota č.k. 1Pv/610/15/6609-26 zo dňa 20.12.2016 (č.l. 403-408), rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 3T/36/2017-4516 zo dňa 30.10.2017 (č.l. 552-586), uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/16/2018 zo dňa 31.05.2018 (č.l. 587-593), odpovedí na lustráciu v registri priestupkov na obžalovaných 1/ a 2/ (č.l. 500-503, 504, 610-614), odpovedí na lustráciu v ZVJS na obžalovaných 1/ a 2/ (č.l. 595-597), aktuálnych odpisov z registra trestov na obžalovaných 1/ a 2/ (č.l. 615-617), ďalej podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/49/2017 a Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/80/2016, ako aj obsahu ostatného spisového materiálu.

S poukazom na zistený skutkový stav, súd nevyhovel návrhu obžalovaných 1/ a 2/ podaného prostredníctvom obhajcu na doplnenie dokazovania doplňujúcim znaleckým dokazovaním znalcom z odboru stavebníctvo vo vzťahu k realizácii prác na náhrobkoch poškodených, hlavne realizáciou sond, na základe ktorého bude možné posúdiť rozsah, druh posudzovaných prác, zistenie množstva armatúry uloženej do základov hrobu, keď s prihliadnutím na výpoveď pôvodne vo veci pribratej znalkyne Ing. C. L. táto ozrejmla spôsob výpočtu hodnoty a rozsah skutočne realizovaných prác na dohodnutých dielach s poškodenými L. H. C. R. G., keď podľa znalkyne by bolo možné zistiť skutočné množstvo použitej armatúry v základoch hrobových miest len úplným rozbitím hrobu, pričom tieto hroby už boli v čase vykonávania znaleckého dokazovania úplne dokončené inými zhotoviteľmi.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovaných 1/ až 2/ z konania uvedeného v upravenej skutkovej vete rozsudku za preukázanú, keď podľa názoru súdu v súdnej veci na rozdiel od skutkovej vety obžaloby č. 2Pv 42/16/6611-24 zo dňa 08.02.2017, podľa ktorej mali obžalovaní 1/ a 2/ spoločným konaním spôsobiť poškodenú L. H. škodu vo výške 525,- Eur a poškodenému R. G. vo výške 1.000,- Eur vylákaním finančných prostriedkov - zálohy za prísľub zabezpečenia zhotovenia diela - hrobu, súd pri určení výšky škody aplikoval ustanovenie § 124 Tr. zákona, ktoré škodu na účely Tr. zákona definuje ako ujmu na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného, ale jeho inú ujmu, ktorá je v príčinnej súvislosti so spáchaným trestným činom a z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že následkom protiprávneho konania obžalovaných došlo k ujme na majetku poškodenú L. H. v bode 1/ rozsudku v sume 389,48 Eur a poškodeného R. G. v bode 2/ rozsudku v sume 851,52 Eur, nakoľko je potrebné vychádzať zo zálohy poskytnutej poškodenými obžalovaným, po zohľadnení skutočne vynaložených nákladov.

Obžalovaní 1/ a 2/ spáchanie skutkov 1/ a 2/ rozsudku popreli. Obžalovaná 1/ na svoju obranu uviedla, že ona síce vypisovala zmluvy o dielo s poškodenými, avšak obžalovaný 2/ jej predtým uviedol, čo všetko má zmluva obsahovať. So zákazníkmi sám priamo na hrobovom mieste dojednával všetky podmienky zmluvy obžalovaný 2/. V prípade prijatia zálohy obžalovaným 2/, ona len vypísala príjmový doklad. Jej pracovnou náplňou ako zamestnanca na dohodu u obžalovaného 2/ boli len administratívne práce,

telefonovanie, nákup drobného materiálu, pričom všetko ostatné si v rámci svojej živnosti obžalovaný 2/ vykonával sám, tento rozhodoval aj o hospodárení a použití finančných prostriedkov. Čo sa týka predmetných zákaziek, časť prác bola vykonaná, všetky práce však neboli vykonané z dôvodu prístupu zamestnancov a problémov s dodávateľmi potrebného materiálu, pričom zmluvy by sa určite dodržali aj keď s omeškaním, keby ich neboli zobrali do väzby. Po omeškaní sa s termínom vykonania diela, boli so zákazníkmi v telefonickej komunikácii, týmto bol vysvetlený dôvod omeškania, poskytli poškodeným určitú zľavu spočívajúcu buď v nejakých prácach navyše, či zľavu z celkovej dohodnutej ceny diela, s čím poškodení telefonicky súhlasili.

Obžalovaný 2/ na svoju obranu a obranu obžalovanej 1/ uviedol, že zmluvy s poškodenými p. H. C. J.. G. uzavrel bez predchádzajúcej dohody s obžalovanou 1/, zmluvy on osobne podpísal, osobne prevzal od poškodených zálohy, o čom im bol vystavený príjmový pokladničný doklad. Časť prác bola vykonaná, obidve diela však nestihli dokončiť v dohodnutom termíne z dôvodu problému s dodávkami žulových dielcov od dodávateľov, s ktorými sa nevedeli dohodnúť na obchodných podmienkach. S poškodenými boli dohodnutí na dokončení diela v neskoršom termíne. Obžalovaná 1/ bola u neho zamestnaná ako administratívna pracovníčka na dohodu, s pracovnou náplňou vyplňovanie zmlúv, všetkých dokladov súvisiacich s uzatváraním zmluvy o dielo, a to výlučne na jeho príkaz a po jeho odsúhlasení, príp. prezentáciu ponúkaných produktov, preberanie telefonickej komunikácie, pri ktorých tlmočila zákazníkovi len jeho názory a rozhodnutia.

Súd však takto postavenú obranu obžalovaných 1/ a 2/ považoval za účelovú, so snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, ako aj prípadnému trestu, ktorý im hrozil.

Obrana obžalovaných 1/ a 2/ bola vyvrátená výpoveďami svedkov - poškodených L. H. C. R. G., ktorí sa stretli s obidvomi obžalovanými pred uzatvorením zmluvy o dielo osobne len na cintoríne, pričom podľa poškodených H. po tom, čo ukázala obžalovanému 2/ hrobové miesto, tento ho následne len zameral, záznam s údajmi odovzdal obžalovanej 1/, ktorá to zakreslila do prílohy zmluvy o dielo, podala obžalovanej 1/ katalóg, aby si z neho poškodená vybrala, potom už stál obžalovaný 2/ celý čas bokom a poškodená sa o dielo rozprávala len s obžalovanou 1/, ktorá jej aj predložila na podpis už písomne vypracovanú zmluvu o dielo, do ktorej obžalovaná 1/ len vpísala rukou jej iniciály, sumu a lehotu dodania diela. Nakoľko na hrobovom mieste bola vykonaná len časť dohodnutého diela, ktorého vykonanie bolo v zmluve dohodnuté do 30.09.2015 a v prácach sa nepokračovalo, od polovice augusta 2015 opakovane telefonicky kontaktovala obžalovaných, pričom jej telefonicke hovory prijímala výlučne obžalovaná 1/, ktorá poškodenú opakovane ubezpečovala, že hoci práce nie sú ďalej vykonávané, dielo bude včas vykonané, táto sa stále na niečo vyhovárala, a to že majú toho veľa, tiež nedodaním im kameňa na hrob, aj napriek tomu, že ho riadne objednali a po uplynutí lehoty dodania diela, keď poškodená znovu kontaktovala obžalovaných, jej obžalovaná 1/ oznámila, že to nestihli, dohodli sa, že dielo bude dokončené do 01.11.2015, no aj napriek tomu nebolo aj napriek ďalším telefonickým prísľubom zo strany obžalovanej 1/ vo vykonávaní prác pokračované, pričom deň pred 01.11.2015, ani nasledujúci deň už boli telefonicke kontakty na obžalovaných nedostupné. Podľa poškodených bola cena diela so zľavou dohodnutá už pri uzatváraní zmluvy o dielo. Hoci poškodený R. G. si už na vzhľadom na odstup času na podrobnosti na hlavnom pojednávaní nespomínal, zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania. Pri dojednávani podmienok zmluvy o dielo boli prítomní obidvaja obžalovaní, pričom údaje v zmluve vypisovala obžalovaná 1/, ktorú obžalovaný 2/ predstavil poškodenému R. G. ako svoju priateľku. Aj tento potvrdil, že nakoľko práce na hroboch neboli riadne vykonávané telefonicky sa kontaktoval s obžalovanými, pričom z dôvodu nevykonania dohodnutých prác a ani nevrátenia mu zálohy sa s obžalovanými písomne kontaktoval aj jeho advokát.

V neprospech obžalovaných svedčí nepriamo aj výpoveď svedkyne H. M., zamestnankyne Obecného úradu v Rykynčiciach, ktorá potvrdila, že na požiadanie obžalovanej 1/ vyhlásila do obecného rozhlasu, že vykonávajú opravy a vyhotovenie hrobových miest, pomníkov so zľavou až do 50 %. Táto bola tiež aj na obecnom cintoríne v čase, keď poškodený R. G. uzavrel s obžalovanými zmluvu o dielo. Ona sama po tom, čo prejavila záujem o rekonštrukciu hrobov, na naliehanie obžalovaných súhlasila, že si dá obžalovanými túto rekonštrukciu hrobov vykonať. Obsah zmluvy o dielo a prílohu k nej spisovala obžalovaná 1/, ako aj príjmový pokladničný doklad, o prijatí ňou zálohy 800 Eur. Svedkyňa mala dojem, že obžalovaná 1/ je tá, ktorá všetko riadi, a že obžalovaný 2/ je len jej šofér. Svedkyňa bola následne z dôvodu riadneho nevykonávania prác tiež v telefonickej komunikácii len s obžalovanou 1/, ktorá jej dôvod omeškania prác zdôvodňovala tým, že majú toho veľa, že pracovníci robia niekde inde, ale že dielo bude riadne vykonané. Hoci dielo malo byť vykonané v termíne do 30.10.2015, toto vykonané nebolo, boli jej len všetky 3 hrobové miesta rozbúrané.

Tiež aj výpoveď znalkyne A.. C. L. a závery ňou podaného znaleckého posudku, ktorá na hlavnom pojednávaní podrobne odôvodnila postup a spôsob určenia a ohodnocovania rozsahu skutočne

vykonaných prác na dohodnutých dielach poškodených L. H. C. R. G.. Hodnotu prác vyčíslila v prípade poškodenej L. H. na sumu 135,52 Eur s DPH a v prípade poškodeného R. G. v sume 148,48 Eur s DPH. Čo sa týka množstva armatúry uloženého do základov hrobov by bolo možné presne zistiť len úplným rozbitím hrobov, ktoré už boli v čase vykonávania znaleckého dokazovania dokončené inými zhotoviteľmi. Pri ohodnocovaní stavebných prác znalkyňa vychádzala z cenníka firmy M. - M., programu na oceňovanie stavebných prác s cenami platnými v roku 2015. Doprava bola už zahrnutá v cenníkových položkách programu Cenkros.

Ďalej bola vina obžalovaných preukázaná aj listinnými dôkazmi, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci, najmä kópiami zmluvy o dielo zo dňa 29.06.2015 a prílohy č. 1 k nej zo dňa 29.06.2015, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 29.06.2015 (č.l. 78-82), zmluvou o dielo č. XX/XXXX/JMK zo dňa 07.04.2016 a prílohou k nej, faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 11.04.2016, poštovou poukážkou zo dňa 11.04.2016, fotodokumentáciou hrobu zo dňa 01.04.2016 (č.l. 83-88), zmluvou o dielo zo dňa 03.02.2015, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 03.03.2015, návrhom na zaplatenie zo dňa 29.10.2015 a výziev zo dňa 28.09.2015 a zo dňa 17.09.2015, rozsudkami Okresného súdu Brezno č.k. 7Cb/169/2015-41 zo dňa 24.05.2016 a Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/342/2016-73 zo dňa 26.04.2017 (č.l. 63-71, 170-172, 542-548), podľa ktorých je nesporné, že obžalovaní uzatvorili zmluvu o dielo za zhotoviteľa H. Š. - R., A.: XXXXXXXXX, so sídlom X. X. H. XXX/X, Valaská dňa 29.06.2015 v Budči s objednávateľom - poškodenou L. H., ktorej predmetom bolo zhotovenie urnového hrobového miesta v dohodnutej cene 1.050 Eur do 30.09.2015, za ktorým účelom prevzali od poškodenej zálohu 525,- Eur a dňa 03.02.2015 v Dolných Rykynčiciach s objednávateľom - poškodeným R. G., ktorej predmetom bolo zhotovenie hrobového miesta v dohodnutej cene 1.400 Eur do 30.07.2015, za ktorým účelom prevzali od poškodeného zálohu 1.000,- Eur. Obžalovaná 1/ následne vystavila poškodeným príjmový pokladničný doklad preukazujúci prevzatie v hotovosti zaplatenej zálohy za vybudovanie hrobových miest. Podľa zmluvy o dielo (čl. VI), sa poškodení zaviazali uhradiť zhotoviteľovi cenu za vykonanie diela pri splnení povinnosti zhotoviteľa vykonať dielo. Z výpovede poškodených vyplýva, že poškodení poskytli obžalovaným zálohy už pri podpise zmluvy, teda keď ešte žiadne práce neboli zo strany obžalovaných vykonané. Ako vyplýva aj zo zmlúv o dielo zaplatenie ceny za dielo bolo spájané s dokončením a odovzdaním diela, preto poskytnuté zálohy nemôžu byť považované za splátku ceny za dielo. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaní v určenom termíne realizovali len časť diela, dielo v dohodnutom termíne a ani následne nedokončili, poškodeným doposiaľ nevyúčtovali, nevrátili zvyšnú časť zálohy. Poškodení si následne na vlastné náklady zabezpečili dokončenie diela.

Ako vyplýva aj z e-mailovej komunikácie obžalovaného 2/ so spoločnosťou R. M. M. R..K..S., S. XXXX, K. J. K. zo dňa 05.10.2015 a 20.05.2015 a z oznámenia uvedenej spoločnosti (č.l. 534-541) je zrejmé, že hoci pri skutku 1/ rozsudku bol termín dodania diela do 30.09.2015 a pri skutku 2/ rozsudku do 30.07.2015, táto komunikácia prebiehala len v období po uplynutí pôvodne dohodnutých termínov dodania diela a spočívala len v dopyte obžalovaného 2/ na cenovú ponuku, na ktorú aj keď mu bola zaslaná, žiadnym spôsobom nereagoval, nedošlo k uzatvoreniu žiadneho vzájomného obchodu.

Z pripojeného obsahu spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/80/2016, ako aj z rozsudku v predmetnej veci zo dňa 23.11.2016, právoplatným dňa 05.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/9/2017 zo dňa 05.04.2017 súd zistil, že obžalovaný 2/ mal v predchádzajúcom období dlhy z titulu záväzkov za nevyplatené dodávky komponentov pre zhotovenie hrobov. Samotný obžalovaný 2/ potvrdil, že v čase keď uzatváral zmluvu s poškodeným Y. F., nemal zabezpečené tieto komponenty a o ďalších dodávkach začal jednať až v mesiaci september a október 2015. Viaceré kamenárstva na Slovensku mu odmietli poskytovať materiál bez jeho zaplatenia vopred.

Ako vyplýva aj z obsahu rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatného dňa 31.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/16/2018 zo dňa 31.05.2018 (č.l. 552-586, 587-593), ako aj z obsahu pripojeného spisu a trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/49/2017 zo dňa 14.06.2017, právoplatného dňa 04.07.2017 je zrejmé, že obžalovaný 2/, prípadne obžalovaná 1/ v mene obžalovaného 2/ uzatvárali písomné zmluvy o dielo aj s inými poškodenými už v období od roku 2013, vo väčšine prípadov vykonali len základné betonárske práce, prakticky ani jednu minimálne zo 62 zákaziek nedokončili, finančné prostriedky poskytnuté poškodeným nevrátili.

Súd preto v kontexte vykonaných dôkazov neuveril obhajobným tvrdeniam obžalovaných, že títo od momentu uzavretia zmluvy s poškodenými mali úmysel dojednané diela riadne dokončiť, pričom v tomto im zabránilo jedine to, že dňa 02.11.2015 boli vzatí do väzby v inej trestnej veci. Podľa názoru súdu obžalovaní 1/ a 2/ konali minimálne vo forme nepriameho úmyslu (dolus eventualis) podľa § 15 písm. b/ Tr. zákona, keďže títo už v čase uzatvárania zmluvy o dielo s poškodenými museli byť

minimálne uzročení s tým, že nebudú schopní poškodeným hrobové miesta zhotoviť v súlade s dojednanou zmluvou, najmä pokiaľ ide o zabezpečenie a montáž kamenárskych komponentov, títo v čase uzatvárania zmlúv o dielo s poškodenými takýmito komponentmi potrebnými pre dokončenie diela nedisponovali. Obžalovaný 2/ nemal ani oprávnenie na prevádzkovanie remeselnej živnosti s predmetom podnikania kamenárstvo, nedisponovali potrebným materiálom na zhotovenie kamenárskych komponentov a nemali ani vhodné priestory na takúto činnosť, pričom si mali byť vedomí dlhov z titulu predchádzajúcich záväzkov za nevyplatené dodávky. Ako tiež vyplynulo z vykonaného dokazovania neboli to obžalovaní, ktorí by mali prioritný záujem komunikovať s poškodenými a oznámiť im omeškanie s realizáciou diela, ako aj dôvody, pre ktoré v prácach nepokračujú, ale boli to sami poškodení, ktorí opakovane kontaktovali a urgovali obžalovaných ohľadom riadneho vykonávania prác a pokračovania v nich, a to aj po termíne, kedy podľa zmlúv o dielo mali by hrobové miesta už dokončené. Bolo preukázané, že obžalovaní si museli byť vedomí ďalších početných zákaziek týkajúcich sa vyhotovenia hrobových miest na základe zmlúv o dielo uzatvorených od roku 2013 s ďalšími poškodenými, ktoré diela podľa zmluvy nedokončili aj napriek tomu opätovne uzatvorili aj zmluvy s poškodenými L. H. C. R. G..

Skutkový stav súd ustálil v súlade s produkovanými dôkazmi už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov upravil skutkovú vetu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a právne kvalifikoval konanie

- obžalovanej 1/ R. L. v bodoch 1/ a 2/ rozsudku ako pokračovací prečin podvodu spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2016,
- u obžalovaného 2/ H. Š., ktorého konanie pod bodom 1/ a 2/ rozsudku, pre ktorý podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen pod č. 2Pv 42/16/6611-24 v predmetnej trestnej veci na obžalovaného 2/ obžalobu je čiastkovým útokom jedného pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok (skutok zo dňa 13.05.2015) už bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/80/2016 zo dňa 23.11.2016, právoplatný dňa 05.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/9/2017 zo dňa 05.04.2017, súd konanie obžalovaného 2/ právne kvalifikoval v bodoch 1/ až 3/ rozsudku ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona účinného do 31.12.2016 s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona účinného do 31.12.2016, a to v bode 1/ a 2/ rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona účinného do 31.12.2016, nakoľko obžalovaní 1/ a 2/ ako trestnoprávne zodpovedné osoby vedomé si svojho konania, spoločným konaním narušili záujem spoločnosti na ochrane cudzieho majetku, keď na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu a obžalovaný 2/ spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Obžalovaní svojim podvodným konaním predstierali okolnosti, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom veci a poškodených uviedli do omylu alebo využili ich omyl, keď ich zavádzali predstieraním zhotovením diela v zmysle s nimi uzatvorenej zmluvy o dielo, ktorej skutočnosti poškodení uverili a požadované finančné prostriedky ako zálohu za vykonanie diela im odovzdali v presvedčení, že dielo bude v dohodnutej dobe riadne vykonané.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Podľa § 138 písm. j/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách. Podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona sa viacerými osobami rozumejú najmenej tri osoby. Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona, sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu a trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Pri hodnotení osoby obžalovaných súd zistil, že:

- Obžalovaná 1/ R. L. má 3 záznamy v odpise registra trestov. Naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 31.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/16/2018 zo dňa 31.05.2018 v bodoch 2-6, 8, 11, 12, 15-19, 21-34, 36-61 z pokračovacieho zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2016 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona účinného do 31.12.2016 na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6,5 roka, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti spočívajúci v zákaze podnikat', pôsobiť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho

orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu vo výmere 5 rokov. Podľa odpovede na lustráciu v Registri priestupkov nebola doposiaľ postihnutá za priestupok. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená. Od 20.06.2018 je vo výkone trestu odňatia slobody uloženého jej Okresným súdom Brezno v konaní 3T/36/2017.

- Obžalovaný 2/ H. Š. má 3 záznamy v odpise registra trestov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 31.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/16/2018 zo dňa 31.05.2018 z pokračovacieho zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2016 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona účinného do 31.12.2016 a iné na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5,5 roka, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti spočívajúci v zákaze podnikat', pôsobiť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu vo výmere 5 rokov. Podľa odpovede na lustráciu v Registri priestupkov bol od roku 2013 doposiaľ 4 krát postihnutý za priestupok. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Od 20.06.2018 je vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Brezno v konaní 3T/36/2017.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ako aj možnosti ich nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

U obžalovanej 1/ R. L. nebola zistená žiadna v jej prospech svedčiacia poľahčujúca okolnosť. V jej neprospech bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to, že bola za trestný čin už odsúdená. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaná 1/ sa skutkov 1/ a 2/ rozsudku dopustila skôr, než bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatný dňa 31.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/16/2018 zo dňa 31.05.2018, prichádzalo preto u nej podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona do úvahy uloženie súhrnného trestu, nakoľko jej však bol predmetným rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/36/2017 uložený trest odňatia slobody vo výmere 6,5 roka, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, súd považoval tento trest na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočný, a preto podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona.

Obžalovanému 2/ H. Š. je na prospech poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, že sa pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Súd nezistil u neho žiadnu v jeho neprospech svedčiacu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona.

Keďže u obžalovaného sa pri skutkoch pod bodom 1/ a 2/ rozsudku jedná o ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu podvodu, za ktorého iný čiastkový útok už bol vyhlásený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/80/2016 zo dňa 23.11.2016, právoplatný dňa 05.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/9/2017 zo dňa 05.04.2017 (skutok 13.05.2015), keď tieto 3 čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin, súd potom podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/80/2016 zo dňa 23.11.2016, právoplatný dňa 05.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/9/2017 zo dňa 05.04.2017 vo výroku o vine, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Pri rozhodovaní bol súd viazaný, vzhľadom na ukládanie spoločného trestu, skutkovými zisteniami zrušeného rozhodnutia, pričom súd znovu rozhodol o vine za pokračujúci trestný čin a trestné činy s ním spáchané v súbehu vrátane žalovaných čiastkových útokov.

Súd mal vykonaným dokazovaním zároveň za preukázané, že obžalovaný sa skutkov 1/ až 3/ rozsudku dopustil skôr, než boli vyhlásené odsudzujúce rozhodnutia, a to rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatný dňa 31.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/16/2018 zo dňa 31.05.2018 a trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/49/2017 zo dňa 14.06.2017, doručený obžalovanému 2/ dňa 23.06.2017, právoplatný dňa 04.07.2017, keď pri trestnom rozkaze účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali doručením trestného rozkazu obžalovanému 2/. U obžalovaného 2/ preto prichádzalo podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona do úvahy uloženie aj súhrnného trestu pre trestný čin najprísnejšie trestný, a to podľa § 221 ods. 3 Tr.

zákona (trestná sadza 3 roky až 10 rokov), pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Nakoľko u obžalovaného 2/ prichádzalo do úvahy ukladanie aj zvýšeného úhrnného trestu odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona, t.j. za použitia asperačnej zásady (za spáchanie dvoch alebo viacerých úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami), kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o ? - inu, súd okolnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, nehodnotil zároveň ako priťažujúcu v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona, pretože by tak došlo k dvojitému pričítaniu tej istej okolnosti a duplicitnému zvýšeniu trestnej sadzby trestu odňatia slobody.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúci význam pre uloženie druhu a výmery trestu, rešpektujúc zákonnú povinnosť, že pri ukladaní spoločného trestu za pokračovací trestný čin, ako aj pri ukladaní súhrnného trestu nemožno uložiť miernejší trest ako trest uložený skorším rozsudkom, a to naposledy trest odňatia slobody vo výmere 5,5 roka, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému 2/ rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 31.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/16/2018 zo dňa 31.05.2018, súd po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného 2/, predovšetkým s prihliadnutím na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutkov 1/ až 3/ rozsudku, za účelom zabezpečenia nápravy a prevýchovy obžalovaného z hľadiska individuálnej a aj generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti, uložil obžalovanému podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona (t. j. po znížení hornej hranice trestnej sadzby o ? - inu, a to zo 120 mesiacov na 92 mesiacov), za súčasného použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona (t. j. následne upravená horná hranica trestnej sadzby 92 mesiacov zvýšená o ? - inu), uložil obžalovanému spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 5 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. Zároveň súd v rámci spoločného a súhrnného trestu uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze podnikat', pôsobiť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu vo výmere 5 rokov, ktorý trest mu bol uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 31.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/16/2018 zo dňa 31.05.2018.

Súd súčasne zrušil z dôvodu ukladania súhrnného trestu výroky o treste uložené obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 31.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/16/2018 zo dňa 31.05.2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/49/2017 zo dňa 14.06.2017, právoplatným dňa 04.07.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pričom v ostatných častiach zostávajú predmetné rozhodnutia nedotknuté.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osoby obžalovaných, nemá vplyv na ich rodinu a im blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanými tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na ich prevýchovu, aby v budúcnosti viedli riadny život a že zároveň aj vyjadruje ich morálne odsúdenie spoločnosťou (§ 34 ods. 1, 2 Tr. zákona).

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody z titulu vylákanej zálohy poškodená L. H., X.. XX.XX.XXXX vo výške 525,- Eur (skutok 1/ rozsudku). Nakoľko súd obžalovaných uznal vinnými z predmetného skutku a obžalovaní 1/ až 2/ za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka aj zodpovedajú, súd im uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku spoločne a nerozdielne povinnosť uhradiť poškodenej L. H. škodu vo výške 389,48 Eur spôsobenú jej spoločným podvodným konaním obžalovaných, spočívajúcim vo vylákaní zálohy určenej na vykonanie diela, po odpočítaní z uvedenej poskytnutej zálohy hodnoty vykonaných prác vyčíslenej v sume 135,52 Eur znaleckým posudkom znalca z odboru stavebníctvo - A.. C. L.. So zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody súd poškodenú L. H. podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal na civilný proces. Zároveň súd pri viazanosti skutkovými zisteniami rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/80/2016 zo dňa 23.11.2016, právoplatným dňa 05.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/9/2017 zo dňa 05.04.2017, prevzal výrok o škode podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku

a poškodeného Y. F., X.. XX.XX.XXXX v Plavnici, trvale bytom Z. XXX, okres Ružomberok (skutok 3/ rozsudku) odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Nakoľko poškodený R. G. (skutok 2/ rozsudku) si v adhéznom konaní nárok na náhradu škody neuplatňoval, súd v jeho prípade o škode nerozhodoval.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.