

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4T/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010297  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721010297.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na hlavnom pojednávaní dňa 15.03.2022 v Martine takto

### rozhodol:

Obžalovaný

X. W., nar. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom P., t.č. v ÚVTOS Ružomberok,

je vinný, že

- dňa XX.XX.XXXX, okolo 5,35 hod., v P. na ul. H., v priestoroch čerpacej stanice E., z predajnej plochy vzal a vložil si do vrecka mikiny a nohavíc 1 ks C. W. 0,5 l v hodnote 6,49 €, 1 ks K. B. v hodnote 2,49 €, 1 ks X. W.T. O. 4500 v hodnote 3,99 €, vyšiel z predajne bez zaplattenia tovaru, zrýchleným krokom sa presunul za priestory čerpacej stanice, kde si odcudzený tovar ukryl za stojan pre D., po chvíli sa poň vrátil na osobnom motorovom vozidle zn. Y. Y., e. č. W., vzal ho a z miesta odišiel, čím spôsobil škodu spoločnosti E. X., X..H..E., so sídlom B. XX, XXX XX W., IČO: 00604381, vo výške 12,97 €,
- dňa XX.XX.XXXX, okolo 8,35 hod., vo Q., na ul. X. Č.. W. Č.. XX, z predajne drogerie S., vzal z regálu tovar: pleťové krémy 1 ks zn. D. sérum D., 1 ks zn. D. H. ampule, 1 ks zn. Loreal H. intenzívna kúra, dekoratívnu kozmetiku make-up 1 ks zn. D. S. P. 3d, 2 ks zn. D. S. P., 1 ks púder zn. D. S. P., 4 ks zn. P. C. make-up, 2 ks zn. P. C. make-up 40 a 1 ks parfém zn. S. S. EDT 30 ml, tovar si schoval pod oblečenie, do vreciek, a následne odišiel z predajne bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti F. F. X.. X. H..E., J.. Q. Č.. X, D. XXX XX, IČO: 35694254, celkovú škodu vo výške 219,36 €.
- dňa XX.XX.XXXX, okolo 11,40 hod., v P. na ul. E. S. X, v predajni A. B. P., nezisteným spôsobom vytiahol zo sklenenej skrinky zámkovú vložku, z ktorej následne odcudzil tablet zn. D. V. X. S., IMEI XXX XXX XXX XXX v hodnote 261,07 €, čím spôsobil spoločnosti A., Y..X., X. X. S. XX, XXX XX W., IČO 35739487, škodu vo výške 261,07 €,
- dňa XX.XX.XXXX, okolo 19,04 hod., v P., J.. F., z predajne supermarket S., spoza pokladne vzal 1 fľašu alkoholu zn. H. N. v hodnote 69,90 €, vložil ho do nákupného košíka, v uličke s liehovinami sa zbavil ochrannej tuby z fľaše, následne fľašu vložil do ruksaku a bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spôsobil spoločnosti S. X. X., Y..X.. I. A. X. Č.. X, XXX XX W., IČO: 31321828, škodu vo výške 69,99 €,
- dňa 15.08.2020 v čase od 10,09 hod. do 10,12 hod. z predajne T. T. P. A. J.. F. XX Q. H. odcudzil z vitríny 2 ks dámskych voňaviek zn. T. K. edt 100 ml D. W. OV v predajnej cene po 79,99 € za kus, 2 ks pánskych voňaviek zn. I. O. P. edt 50 ml P. O. v predajnej cene po 35,99 € za kus a 2 ks pánskych voňaviek zn. W. P. edt 50 ml Y. M. I. v predajnej cene po 59,99 € za kus, a to takým spôsobom, že po vojdení do predajne si tovar vložil do nákupného košíka, po chvíli si ho medzi regálmi preložil do ruksaku modro-čiernej farby zn. A., zvnútra vystlaného hliníkovou fóliou, s ktorým do predajne už prišiel a následne z predajne odišiel aj s odcudzeným tovarom bez jeho zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti T. T. P., X.. H.. E., X. X. Q. W., A. F.A. XX, IČO: 31 393 781, škodu vo výške 351,94 € a takto konal, hoci - bol dňa 26.01.2020 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ P. - Q. postihnutý za priestupok proti majetku spáchaného krádežou, za čo mu bola v blokovom konaní č. XXXXXXXX uložená pokuta vo výške 30,- € a

- bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/105/2020 zo dňa 15.06.2020, právoplatne odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.,

teda

v bode 1.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 2. až 5.

pokračujúcim konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

v bode 1.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

v bode 2. až 5.

pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) a g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

a za to súd

za skutok uvedený v bode 1.

podľa § 44 upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. OT/105/2020 zo dňa 15.06.2020 je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný.

a za skutok uvedený v bode 2. až 5. mu ukladá

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák. § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 38 ods. 5 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 1 Tr. zák. spoločný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky.

Súd podľa §48 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ruší výrok o vine a výrok o treste uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/70/2021 zo dňa 08.11.2021 , ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine a vo výroku o treste svoj podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti E. X., X..H..E.., X. X. Q. W., B. XX, IČO: 00 604 381, škodu vo výške 12,97 €.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti S. T.H. X. X.. H..E.., X. X. D., M. X, IČO: 35 694 254, škodu vo výške 219,36 €.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti A. Y..X.., X. X.T. Q. W., S. XX, IČO: 35 739 487, škodu vo výške 261,07 €.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti S. X. X., Y..X.., X. X. Q. W., I. A. X. X, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 69,99 €.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti T. T. P., X..H..E.., X. X. Q. W., A. F. XX, IČO: 31 393 781, škodu vo výške 351,94 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vzhľadom na to, že obžalovaný a prokurátorka sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.).

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.