

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/108/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816203188
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8816203188.6

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: O. H., P..XX.X.XXXX, Y. V. XXX, o zaplatenie sumy 2582,54 eur,

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Súd vracia alikvotnú časť zaplateného súdneho poplatku žalobcovi. Výška vracaného súdneho poplatku bude vyčíslená v samostatnom uznesení po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 25.04.2016 žalobca navrhol súdu aby zaviazal zaplatiť mu sumu 2.582,54 Eur s príslušenstvom a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu bol bankou. So žalovaným ako dlžníkom dňa 18.11.2008 uzatvoril zmluvu o vydaní a používaní kreditnej, platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť odporcovi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Odporcovi bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 16,2% ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal odporca schválený úverový rámec vo výške 1 350.- Eur a bol povinný navrhovateľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45.- Eur. Odporca si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z Zmluvy k dňu odstúpenia na vymáhanie s konečným stavom k dňu 06.03.2016 predstavoval dlh žalovaného voči žalobcovi sumu 2 582,54.- Eur.

2. Po postúpení pohľadávky pôvodným žalobcom navrhli zmenu žalobcu v tomto konaní. Uznesením zo dňa 03.02.2017 spis. zn. 10C/108/2016 - 43 súd pripustil aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpil žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

3. Podaním doručeným súdu dňa 19.10.2018 žalobca zobral voči žalovanému žalobu v celom rozsahu späť. Navrhol súdu aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Tiež požiadal o vrátenie alikvotnej časti súdneho poplatku.

4. Podľa § 145 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP): ak je žaloba vzatá späť celok súd konanie zastaví.

5. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak je žaloba vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd rozhodnutím vo veci samej.

6. Podľa §145 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie.

7. Po začatí konania žalobca v celom rozsahu zobral žalobu späť a požiadal súd o zastavenie konania. Udialo sa tak pred prvým pojednávaním vo veci. Na vytyčenom pojednávaní žalovaný v celom rozsahu vyjadril súhlas s zastavením konania v zmysle späťvzatia žaloby na základe toho súd konanie v celom rozsahu zastavil.

8. Zo späťvzatia žaloby žalobcom nebolo zrejme prečo tak žalobca urobil. Dôvod sa javil tak, že zrejme žalovaný žalobcovi v celom rozsahu pohľadávku uhradil. Na pojednávaní sa aj žalovaný vyjadril tak, že pohľadávka žalobcovi bola v celom rozsahu uhradená ale nebolo zrejme či sa tak stalo pred podaním žaloby alebo po podaní žaloby preto nie je zrejme kto procesne zavinil zastavenie konania. Na základe toho súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Žalovanému napokon žiadne trovy konania nevznikli.

9. Nakoľko k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej žalobca má nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu kráteného o alikvotnú zákonnú časť ako to vyplýva zo Zákona o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov. Na základe toho, po právoplatnosti tohto uznesenia bude samostatným uznesením vyčíslená časť zaplateného súdneho poplatku na vrátenie, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenská pošta a.s.

10. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 256 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Prešov podaním na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Nakoľko sa po vyhlásení uznesenia žalovaný v celom rozsahu vzdal práva na odvolanie voči nemu, toto právo mu zaniklo.