

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201828
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5620201828.8

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu L. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. O. XX, zastúpeného JUDr. Branislavom Kahancom, advokátom, so sídlom Vajanského 33, Prešov, proti žalovanej T. M.Á., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX, L., zastúpenej Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, o určenie výšky pohľadávky, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Súd **zrušuje** neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 08. 11. 2019, č. k. 10C/43/2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 12. 05. 2020, sp. zn. 6Co/49/2020.

III. Stranám sa **neprižnáva** náhrada trov tohto konania, ani náhrada trov konania o neodkladnom opatrení, vedenom pod spis. zn. 10C/43/2019.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 18. 06. 2020, elektronicky doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 18. 06. 2020, žalobca žiadal určiť, že výška pohľadávky na vymoženie ktorej je žalovaná oprávnená vykonať záložné právo k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území D. M., zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX, a to pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 376/5 o výmere 3263 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 376/6 o výmere 649 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 376/7 o výmere 293 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 376/8 o výmere 28 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, pozemku zapísanému ako parc. č. 376/9 o výmere 129 m², druh pozemku ostatná plocha, stavbe penziónu číslo 1647, postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 376/6 a stavbe polyfunkčného objektu súpisné číslo 1648, postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 376/7 (ďalej len „nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. D. M.T.“), ktorého vklad do katastra nehnuteľností bol povolený Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pod V 3502/05; Z 627/2012 a V 2273/2013 predstavuje sumu 254 816,01 Eur. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Na základe zhodného návrhu strán, súd uznesením zo dňa 26. 10. 2021, č. k. 6C/21/2020-510, prerušil konanie podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňom 11. 11. 2021.

3. Dňa 14. 03. 2022 bolo súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 14. 03. 2022, ktorým navrhol pokračovať v konaní. Zároveň podľa § 144 a nasl. CSP zbral žalobu v celom rozsahu späť a súčasne žiadal zrušiť neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. z. 10C/43/2019 zo dňa 08. 11. 2019. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že strany sporu uzavreli dňa 04. 03. 2022 Dohodu

o urovnaní, uzatvorenu podľa § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), ktorou si kompletne (aj nad rámec konania, vedeného pod sp. zn. 6C/21/2020) urovnali všetky ich vzájomné sporné práva a povinnosti.

4. Z pripojenej Dohody o urovnaní vyplýva, že ju podpísali žalobca aj žalovaná dňa 04. 03. 2022 a pravosť podpisu na listine bola osvedčená dňa 04. 03. 2022 na Notárskom úrade JUDr. Ivety Andrášovej v Prešove. V bode VII. Dohody o urovnaní si zmluvné strany dohodli, že žalobca do 3 pracovných dní od podpísania dohody zoberie žalobu vo veci, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6C/21/2020 v celom rozsahu späť, pričom T. M. so späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň žalobca aj žalovaná vyhlásili, že si v tomto konaní nebudú uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 163 CSP

(1) Ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

(2) Ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

6. Uznesenie o prerušení konania v predmetnej veci nadobudlo právoplatnosť dňom 11. 11. 2021 a nakoľko v zákonnej 6-mesačnej lehote žalobca navrhol pokračovať v konaní, nedošlo k zastaveniu konania uplynutím lehoty podľa § 163 ods. 2 druhá veta CSP, a preto súd v konaní pokračoval.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávania.

10. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nevznikli skutočnosti uvedené v § 146 CSP. V predmetnej veci žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť so súhlasom žalovanej, ktorý súhlas je jednoznačne vyslovený v predloženej Dohode o urovnaní, uzatvorenej dňa 04. 03. 2022. V dôsledku toho, že žaloba bola vzatá späť celkom, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

11. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 08. 11. 2019, č. k. 10C/43/2019-57, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/49/2020 zo dňa 12. 05. 2020 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 21. 05. 2020), súd na návrh žalobcu L. W. nariadil žalovanej T. M. neodkladným opatrením povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. D. M.. Zároveň mu uložil, aby najneskôr v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal na príslušnom súde proti žalovanej žalobu o určenie výšky pohľadávky, na vymoženie ktorej je žalovaná oprávnená vykonať záložné právo k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. D. M.. Žalobca splnil povinnosť, uloženú neodkladným opatrením, podaním žaloby v tejto veci (6C/21/2020).

12. Podľa § 336 CSP

(1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

(2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

(3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

(4) Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

13. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

14. Vzhľadom k tomu, že žalobca podal v zmysle uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia počas žaloby, v súlade s ustanovením § 336 ods. 4 CSP sa pri zastavení konania vo veci samej primerane aplikuje ustanovenie § 335 CSP. Konanie vo veci samej bolo zastavené, a preto súd zrušil neodkladné opatrenie, nariadené vo veci, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/43/2019.

15. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16. Podľa § 256 CSP

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Žalobca zobral žalobu späť v dôsledku uzavretia mimosúdnej dohody o urovaní, v rámci ktorej si strany sporu vysporiadali všetky vzájomné nároky „či už splatné alebo nesplatné, ktoré voči sebe navzájom evidovali ku dňu podpísania tejto dohody z právnych vzťahov, uvedených v tejto Dohode“ (článok IX. Dohody o urovaní). Zároveň strany dojednali, že si nebudú vzájomne uplatňovať nárok na náhradu trov konania vo veci, vedenej pod sp. zn. 6C/21/2020. Trovy konania o nariadení neodkladného opatrenia, vedené na súde pod sp. zn. 10C/43/2019, síce nie sú predmetom Dohody o urovaní, ale neodkladné opatrenie bolo zrušené v dôsledku zastavenia konania pre späťvzatie žaloby, čo súd vyhodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa, a preto stranám sporu nepriznal náhradu trov tohto konania, ani náhradu trov konania o neodkladnom opatrení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Samostatné odvolanie len proti výroku II. však nie je prípustné.