

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717210145
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717210145.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu R.. Y. M., E. L. L. T., X. Y. XXX/X, K.: XXXXXXXX, proti žalovanému T. M., W.. XX.X.XXXX, F. T., Y. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 958,88 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 958,88 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 29.8.2017 do zaplatenia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 10.11.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 958,88 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

2. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 13C/29/2017-11 zo dňa 15.12.2017, proti ktorému podal žalovaný včas odpor, preto súd uznesením č. k. 13C/29/2017-15 zo dňa 31.1.2018 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca žalobou uplatnený nárok odôvodnil tým, že na základe plnej moci zo dňa 10.11.2014 ako advokát zastupoval žalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11C/52/2013. Predmetom konania bol nárok na náhradu škody uplatnený voči žalovanému, ktorým bola Obec L. Š.. Žalovaný uhradil zálohovú platbu vo výške 660,-- eur, čo zodpovedalo 3 úkonom právnej služby vrátane režijného paušálu. Žalovaný dňa 11.8.2017 odvolal žalobcovi plnú moc a následne žalobca vystavil faktúru, ktorá obsahovala aj špecifikáciu, a to vyúčtovanie trov právneho zastúpenia, na základe ktorej po zohľadnení zálohy žiadal doplatiť sumu 958,88 eur. Žalovaný napriek výzvam dlžnú sumu neuhradil. Vo vyjadrení k odporu žalovaného žalobca namietol tvrdenia žalovaného, pretože suma 1.331,88 eur, ktorú žalovaný uhradil, sa týkala obhajoby žalovaného a jeho syna v trestnom konaní a nemá nič spoločné so zastupovaním v uvedenej veci. Vo výpovediach na pojednávaní žalobca spochybňoval aj tvrdenia žalovaného, pretože tvrdil, že aj v trestnom konaní bola riadne vystavená faktúra, bolo dané vyúčtovanie a žalovaný bol oboznámený s odmenou za jeden úkon právnej služby.

4. Žalovaný nesúhlasil s uplatneným nárokom a žiadal žalobu zamietnuť. V odpore proti platobnému rozkazu tvrdil, že trovy za poskytovanie právnej služby žalobcom boli uhrádzané preddavkami a mali by pokryť celé konanie. Zo strany žalobcu ako advokáta došlo k viacerým snahám hájiť svoje finančné záujmy nad záujmy svojho klienta a všeobecný spoločenský záujem, preto dňa 11.8.2017 odvolal žalobcovi plnú moc. Žalobcovi uhradil dva preddavky, a to v sume 660,-- eur na základe príjmového pokladničného dokladu zo dňa 10.11.2014 a v sume 1.331,80 eur na základe zálohovej faktúry č. XX/XXXX, ktorá bola uhradená dňa 22.2.2017. Žalovaný ďalej namietal, že o niektorých právnych

úkonoch žalobcu nemá žalovaný vedomosť a nedal na nich súhlas, niektoré právne úkony vykazujú neekonomickosť pre klienta a boli bez vplyvu na celkový výsledok a ďalšie úkony možno považovať skôr za bežnú administratívu, ako za spoplatnený právny úkon, ktorý si žalobca nárokuje. Žalobu považuje aj za predčasnú, pretože až do právoplatného skončenia veci nemôže viesť v akej výške, a ktoré konkrétne právne úkony žalobcu budú priznané súdom. V písomnom vyjadrení z 8.6.2018 žalovaný uviedol, že práve žalobca zavádza súd, keď tvrdí, že zálohová faktúra č. XX/XXXX bola vystavená na doplnenie preddavku v trestnom konaní. Z faktúry totiž vyplýva, že ako odberateľ je tam uvedená len jedna osoba - C. M., a touto faktúrou mal byť vyúčtovaný preddavok v trestnom konaní pre dve osoby. Namietal aj nedoručenie faktúry v tejto veci. Žalovaný tiež namietol, že žalobca s ním mal komunikovať na telefónnom čísle a nie na mailovej adrese, ktorá patrí jeho synovi a tvrdil, že syn ho o jednaniach so žalobcom neupovedomoval.

5. Z výpovedí strán, výpovede svedka K.. T. M. a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu príjmového pokladničného dokladu zo dňa 10.1.2014, písomného podania žalobcu zo dňa 11.8.2017, vyúčtovania trov konaní zo dňa 14.8.2017, faktúry č. XX/XXXX, predžalobnej výzvy, dokladu o úhrade sumy 1.331,88 eur, faktúry č. XX/XXXX, obsahu spisu sp. zn. 11C/52/2013, zo záznamu z porady zo dňa 10.11.2014, mailovej komunikácie, súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný je účastníkom konania vedeného na Okresnom súde Poprad sp. zn. 11C/52/2013, ktorého predmetom je nárok na náhradu škody uplatnený voči Obci L. Š. vo výške 6.300,-- eur s príslušenstvom. Na základe plnomocenstva udeleného žalovaným 10.11.2014 žalobca ako advokát zastupoval žalovaného v uvedenom konaní. Dňom 11.8.2017 žalovaný odvolal žalobcovi plnú moc na zastupovanie v konaní. Trovy právneho zastúpenia si žalobca uplatnil voči žalovanému faktúrou č. XX/XXXX zo dňa 14.8.2017 s dátumom splatnosti 28.8.2017. Žalobca vyčíslil trovy právneho zastupovania v zmysle § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. na sumu 1.648,58 eur s tým, že zohľadnil zálohu zaplatenú žalovaným vo výške 660,-- eur, ktorú prevzal na základe príjmového dokladu z 10.11.2014. Po zohľadnení zálohy si žalobca uplatňoval voči žalovanému zaplatenie sumy 958,88 eur.

7. Zo špecifikácie úkonov, ktorá bola súčasťou faktúry, vyplýva, že žalobca si uplatnil odmenu za 7 úkonov právnej služby po 210,81 eur (prevzatie a príprava zastupovania, doplnenie návrhu zo dňa 12.12.2014, účasť na pojednávaní dňa 6.3.2015, vyjadrenie z 10.4.2015, vyjadrenie k znaleckému posudku z 1.2.2016 a 2 x vyjadrenie k vyjadreniu zo dňa 17.3.2017 a zo dňa 5.6.2017). Žalobca si uplatnil aj odmenu za 1 úkon právnej služby v sume 105,40 eur, teda v 1/2 - ici, keďže išlo odvolanie proti procesnému uzneseniu a nie proti rozhodnutiu vo veci samej a k týmto úkonom si uplatnil aj režijný paušál 2 x 8,04 eur (za úkony vykonané v roku 2014), 3 x režijný paušál 8,39 eur (za úkony vykonané v roku 2015), 1 x 8,58 eur (za úkony vykonané v roku 2016) a 2 x 8,84 eur (za úkony vykonané v roku 2017), spolu v sume 67,51 eur. Keďže vec sp. zn. 11C/52/2013 nie je právoplatne skončená, zo strany súdu bol zapožičaný spis na predbežné prejednanie sporu, pričom oboznámením s obsahom spisu bolo zistené, že vo veci boli vykonané všetky úkony, za ktoré si uplatňuje žalobca odmenu a taktiež bolo zistené, že ku každému vyjadreniu, resp. doplneniu žaloby, predchádzala výzva zo strany súdu, na ktorú reagoval žalobca. Odvolanie sa týkalo uznesenia, ktorým žalovanému bola uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu, pričom uznesením odvolacieho súdu bolo napadnuté uznesenie zmenené tak, že každá zo strán má zložiť preddavok na trovy dôkazu.

8. Žalovaný tvrdil, že dlžná suma by už mala byť uhradená zo zálohy, ktorú zaplatil vo výške 1.331,88 eur. Táto suma bola zo strany žalobcu uplatnená zálohovou faktúrou č. XX/XXXX a z jej obsahu je zrejmé, že sa ňou fakturuje doplnenie preddavku na odmenu za obhajobu vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 6T/40/2016.

9. Vzhľadom na obranu žalovaného bol vo veci vypočutý ako svedok aj K.. T. M., L. Ž.. Svedok vypovedal, že sa zúčastnil jednaní medzi stranami, keď sa dohodlo právne zastupovanie v civilnej a tiež v trestnej veci a zúčastnil sa aj jednania, na ktorom došlo k skončeniu zastupovania. Taktiež keď sa konali pojednávania, tak prišiel za žalovaným a stretli sa so žalobcom pred jeho kanceláriou a išli spoločne na súd. Keď sa dohodli podmienky na zastupovanie v civilnom konaní, tak doniesli žalobcovi všetky doklady. Odmena bola dohodnutá vo výške cca 200,-- eur za každé pojednávanie a buď v ten deň, alebo v nasledujúci deň bola zaplatená záloha vo výške asi 600,-- eur. Bol aj pri dojednaní zastupovania v trestnej veci, tvrdil, že tam mala byť dohodnutá odmena 73,-- eur aj vrátane režijného paušálu za zastupovanie oboch osôb. Pri týchto stretnutiach sa podpisovali aj plné moci. Svedok tiež potvrdil, že

žalobca volal na telefónne čísla žalovaného, nevedel, či komunikovali aj inou formou. Potvrdil tiež, že žalobcovi posielal mailom nejaké materiály, aj keď uvádzal, že so žalovaným o tom nerozprával.

10. Podľa § 724 Občianskeho zákonníka v platnom znení príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

11. Podľa § 730 ods. 1 cit. zákona príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povelanie príkazníka.

12. Podľa § 18 ods. 4 Zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii v platnom znení, advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

13. Podľa § 13a ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

14. Podľa § 13a ods. 2 cit. zákona odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

15. V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplata sumy 958,88 eur z titulu neuhradenej odmeny za úkony právnej služby, ktoré urobil v rámci zastupovania žalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11C/52/2013. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca ako advokát zastupoval žalovaného v uvedenom konaní na základe plnej moci zo dňa 10.11.2014 a k ukončeniu zastupovania došlo dňom 11.8.2017, kedy žalovaný odvolal žalobcovi plnú moc. Taktiež nebolo sporné, že si žalobca po ukončení zastupovania uplatnil voči žalovanému odmenu za zastupovanie faktúrou č. XX/XXXX, a že zo strany žalovaného bola uhradená platba vo výške 660,-- eur. Z hľadiska právnej kvalifikácie dohodu o zastupovaní medzi advokátom a klientom možno považovať za typ príkaznej zmluvy, ktorej predmetom je, že príkazník pre príkaz obstará nejakú vec, alebo vykoná inú činnosť. S poukazom na ust. § 730 ods. 1 Obč. zákonníka príkazník má nárok na odmenu, pretože nepochybne pri zastupovaní advokátom je obvyklé, že klient je povinný zaplatiť odmenu.

16. Obrana žalovaného spočívala najmä v tom, že okrem zálohy v sume 660,-- eur mal uhradiť aj ďalšiu zálohu v sume 1.331,88 eur a teda týmito zálohami mali byť uhradené trovy za zastupovanie v uvedenej

veci. Okrem toho žalovaný namietal aj to, že nemá vedomosť o tom ako bola vypočítaná táto odmena a namietal aj neekonomickosť niektorých úkonov a tiež to, že pri niektorých úkonoch nie je dôvod na poskytnutie odmeny, pretože ide o bežnú administráciu, avšak nešpecifikoval konkrétne ktoré úkony by podľa neho boli nehospodárne.

17. Tvrdenia žalovaného o tom, že nevedel akým spôsobom došlo k výpočtu odmeny súd považuje za účelové, pretože súčasťou faktúry č. XX/XXXX bola aj špecifikácia úkonov a spôsob výpočtu odmeny. Z obsahu špecifikácie je zrejmé, že odmena za 1 úkon právnej služby bola vypočítaná v súlade s § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. a že odmena bola uplatnená len za tie úkony, za ktoré patrí odmena v zmysle § 13a ods. 1, resp. ods. 2, cit. vyhlášky. Oboznámením zapožičaného spisu sp. zn. 11C/52/2013 bolo tiež preukázané, že všetky úkony boli vykonané a nachádzajú sa v predmetnom spise, a pokiaľ ide o doplnenie žaloby, resp. písomné vyjadrenia, nemožno tieto hodnotiť ako nehospodárne, pretože vždy boli tieto úkony vykonané na základe výzvy súdu, teda pokiaľ by žalobca ako advokát tieto úkony neurobil, mohlo by to mať procesné dôsledky pre žalovaného v uvedenom konaní. K námietkam žalovaného, že nevedel o výške úkonu, čo by mohlo mať vplyv na priznanie odmeny žalobcu s poukazom na § 18 ods. 4 Zák. č. 586/2003 Z. z., žalobca predložil záznam z porady z 10.11.2014, z ktorého okrem iného vyplýva, že hodnota právneho úkonu je vypočítaná v zmysle § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky, a to v sume 210,81 eur, a že advokát má nárok aj na náhradu hotových výdavkov vo forme režijného paušálu, ktorý v roku 2014 predstavuje sumu 8,04 eur. Žalovaný síce tvrdil, že na úradnom zázname nie je jeho podpis, ale ohľadom tohto tvrdenia nepredložil súdu žiadne dôkazy a aj žalovaným navrhnutý svedok K.. T. M. potvrdil, že sa zúčastnil jednania, keď sa dohodlo právne zastupovanie, a že pri tomto jednaní aj bola dohodnutá odmena vo výške cca 200,- eur, teda súd mal preukázané, že žalobca predtým, ako začal vykonávať jednotlivé úkony, oboznámil žalovaného ako klienta, s výškou odmeny za jednotlivé úkony právnej služby.

18. Tvrdenia žalovaného o tom, že na zaplatenie odmeny za zastupovanie v predmetnej veci mala byť použitá aj záloha v sume 1.331,88 eur boli v celom rozsahu vyvrátené predloženými listinnými dôkazmi. Už z vyjadrenia žalovaného v odpore proti platobnému rozkazu vyplýva, že tento preddavok zaplatil na základe zálohovej faktúry č. XX/XXXX. Z obsahu zálohovej faktúry jednoznačne vyplýva, že sa týka odmeny za obhajobu v trestnom konaní. Navyiac žalovaný vo svojich vyjadreniach namietal, že na faktúre je ako odberateľ uvedený iba L. C. M., teda nie je zrejmé prečo by na základe takto vystavenej faktúry mal platiť zálohu na zastupovanie vo veci sp. zn. 11C/52/2013, kde bol účastníkom konania iba žalovaný a nie aj C. M.. Žalobca navyiac predložil aj konečnú faktúru za zastupovanie v trestnom konaní č. XX/XXXX, ktorá už bola vystavená na sumu nula eur, pretože žalobca nepožadoval ďalšiu odmenu nad rámec poskytnutej zálohy. Pokiaľ žalovaný namietal hospodárnosť úkonov vykonaných v trestnom konaní, je potrebné uviesť, že tieto svoje tvrdenia ani nepodložil žiadnymi dôkazmi, ale na rozhodnutie v právnej veci sú tieto tvrdenia právne irelevantnými, pretože zastupovanie v každej veci je samostatným právnym vzťahom, a ak žalovaný sa domnieva, že zaplatil za zastupovanie v trestnom konaní viac ako zaplatiť mal, má možnosť riešiť to inou formou. Keďže predmetom konania je zaplatenie odmeny za zastupovanie vo veci sp. zn. 11C/52/2013, pre rozhodnutie vo veci je podstatné, či odmena za zastupovanie v tejto veci bola vyúčtovaná v súlade so zákonom, resp. dohodou účastníkov, a či boli riadne vykonané všetky úkony, za ktoré bola uplatnená odmena.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca si uplatnil odmenu za zastupovanie v súlade s Vyhl. č. 655/2004 Z. z., pred prevzatím právneho zastupovania informoval žalovaného o výške odmeny, vykonal všetky úkony, za ktoré bola uplatnená odmena a z vykonaných dôkazov nemožno vyvodiť, že by pri poskytovaní právnych služieb nepostupoval s odbornou starostlivosťou, preto súd s poukazom na cit. zák. ustanovenia žalobe vyhovel.

20. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Keďže žalovaný neuhradil svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti, t. j. do 28.8.2017, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal žalobcovi úrok z omeškania od 29.8.2017, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky

platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

22. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).