

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/170/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010907
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2511010907.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a prísediacich Ing. Anny Morávkovej a Kláry Pastorkovej, v trestnej veci obžalovaných N. R. a C. Š., pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného, na hlavnom pojednávaní konanom 24. októbra 2018, takto

rozhodol:

Obžalovaní

N. R. narodený XX. W. XXXX v Ž., trvalé bydlisko E. XXXX/XX, Ž., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS B.,

a

C. Š., narodený XX. G. XXXX v Ž., trvalé bydlisko D. XXXX/X, Ž., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v U. D. O. K. O. K. Ú. F.,

sa uznávajú za vinných, že

spolu s už právoplatne odsúdeným G. E. dňa 25.11.2009 v čase od 20:00 hod. do 05:30 hod. dňa 26.11.2009 v obci G., na ulici N.E. č. X, po vzájomnej dohode spolu s obvineným G. B., ktorý zomrel, nezisteným spôsobom a predmetom rozstriali oplotenie areálu spol. Y. E.. A.. O., vošli dovnútra, následne vylomili vchodové dvere na budove spoločnosti, vnikli dnu, poškodili sklenú vitrínu a pokladnicu kasy, vylomili zásuvku stolíka a z priestorov skladu odcudzili rôzny elektroinštalačný materiál, vrtáky, zásuvky, vypínače, kliešte a finančnú hotovosť vo výške 900,- Kč (34,652 Eur) a 30,- Eur, ďalej 55 ks stravných jedáľenských lístkov zn. V. N., každý v hodnote 2,70 Eur, čím spôsobili spol. Y. E.. A.. O.. škodu na odcudzených veciach vo výške 2.057,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 109,50 Eur,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l i

- zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

U obžalovaného N. R.

súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, lebo úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/66/2012 z 26. októbra 2015, právoplatným a

vykonateľným 8. novembra 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. novembra 2017, sp. zn. 4To/22/2016, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný. U obžalovaného C. Š.

súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, lebo úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom strázenia uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/66/2012 z 26. októbra 2015, právoplatným a vykonateľným 6. júna 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 6. júna 2018, sp. zn. 3To/44/2017, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 83 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona sa ukladá ochranné opatrenie zhabania nasledovných vecí:

- 1ks sekáč s červeným chráničom ruky,
- 1ks skrutkovač s čiernou rúčkou 35 cm,
- 1ks nožnice na plech s modrými rúčkami,
- 1ks nožnice na plech obyčajné červenej farby,
- 1ks skrutkovač s čiernou rúčkou 33 cm,
- 1ks kladivo 1500 g,
- 1ks sekáč po domácky vyrobený,
- 1ks kovové páčidlo o dĺžke 1 meter a
- 1 pár tenisky veľkosť 41 zn. S.

Podľa § 83 odsek 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabaných vecí stáva štát.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Y. E..A..O., so sídlom N. X, G., IČO: XX XXX XXX, so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní obaja obžalovaní po porade s obhajcami vzdali práva podať odvolanie a prokurátor taký prejav doručil súdu v lehote troch a pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o ňom bude Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne (trojmo) podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného,
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech,
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech,
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli,

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.