

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9Csp/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718200570  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718200570.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: Exipo, s. r. o., Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 44 873 441, právne zastúpeného: JUDr. Peter Homola, advokát, Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 42 414 725 proti žalovanej: G. R., F.. XX.XX.XXXX, T. A.. J. XXXX/XX, XXX XX H., štátny občan SR o zaplatenie 443,78 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 443,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 32,89 eur od 27.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 34,09 eur od 24.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 25,60 eur od 24.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 01,20 eur od 24.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 350,- eur od 29.05.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 26.01.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 443,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 32,89 eur od 27.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 34,09 eur od 24.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 25,60 eur od 24.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 01,20 eur od 24.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 350,- eur od 29.05.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Spoločnosť Slovanet, a.s., so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 954 612, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sa, vložka č.: 3692/B (ďalej len "Postupca") postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 21.09.2016 svoju pohľadávku voči žalovanej vo výške 881,25 eur s príslušenstvom žalobcovi. Žalovaná uzatvorila s postupcom dňa 06.11.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. B., na základe ktorej sa postupca zaviazal poskytnúť žalovanej počas platnosti tejto zmluvy všetky objednané a zakúpené služby a žalovaná sa zaviazala platiť postupcovi za poskytovanie služieb podľa Zmluvy odmenu (ďalej len "Zmluva"). Súčasťou Zmluvy bolo aj poskytnutie notebooku v akciovej cene 1,- euro s DPH, v množstve 1 ks. Pre prípad, že účastník nebude plniť podmienky uvedené v bode 2.3. špecifikácie služieb, bolo v tomto bode zakotvené právo poskytovateľa na fakturovanie plnej hodnoty zariadenia vo výške 350,- eur s DPH. Výška tejto sumy pritom reflektuje cenu za poskytnutý notebook po zohľadnení akciovej ceny. Fakturovaným ťarchopisom (faktúra č. XXXXXXXXXXXX) sa teda doúčtoval cenový rozdiel medzi reálnou cenou notebooku a zaplatenou akciovou cenou. Žalobca podotýka, že žalovaná nezaplatila ani len akciovou cenu notebooku a poskytnutý notebook je do dnešného dňa v dispozičnej sfére žalovanej. Žalobca vystavil žalovanej v súlade s ustanoveniami Zmluvy za poskytnuté služby nasledovné faktúry: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 32,89 eur splatná dňa 26.01.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,09 eur splatná dňa 23.02.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,09 eur splatná

dňa 23.03.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,09 eur splatná dňa 23.04.2015 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 350,- eur splatná dňa 28.05.2015. Žaloba si z faktúry č. XXXXXXXXXXXX uplatňuje v tomto konaní len sumu vo výške 25,60 eur. Žalobca si z faktúry č. XXXXXXXXXXXX uplatňuje v tomto konaní len sumu vo výške 1,20 eur. Nárok na poplatok za upomienku, fakturovaný v žalovaných faktúrach, vyplýva z článku 4.1 Cenníka verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet - Doplnkové služby. Žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby a za zakúpený notebook v akciovej cene. Poskytnutý notebook zostal do dnešného dňa v dispozičnej sfére žalovanej. Spolu dlžná suma k dňu podania žaloby predstavuje 443,78 eur s príslušenstvom. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol pre žalovanú služby v zmysle uzatvorenej zmluvy a žalovaná sa zaviazala uhradiť postupcovi cenu za služby. Rovnako žalobca má za preukázané, že postupca postúpil všetky svoje pohľadávky voči žalovanej na žalobcu. Žalovaná však do dnešného dňa dlžnú sumu žalobcovi neuhradila.

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 9Csp/8/2018 - 35 zo dňa 16.02.2018, ktorý následne uznesením č. k. 9Csp/8/2018 - 45 zo dňa 18.05.2018 pre nedoručiteľnosť žalovanej zrušil.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

9. Žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovanet, a.s., so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 954 612, zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sa, vložka č.: 3692/B dňa 06.11.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. B., na základe ktorej sa uvedená obchodná spoločnosť zaviazala poskytnúť žalovanej počas platnosti tejto zmluvy všetky objednané a zakúpené služby a žalovaná sa zaviazala platiť odmenu. Súčasťou Zmluvy bolo aj poskytnutie notebooku v akciovej cene 1,- euro s DPH, v množstve 1 ks. Pre prípad neplnenia zmluvných podmienok bolo dohodnuté právo poskytovateľa na fakturovanie plnej hodnoty zariadenia vo výške 350,- eur s DPH. Výška tejto sumy pritom zodpovedá cene za poskytnutý notebook. Fakturovaným ťarchopisom, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, sa teda doúčtoval cenový rozdiel medzi reálnou cenou notebooku a zaplatenou akciovou cenou. Poskytnutý notebook je doposiaľ v dispozičnej sfére žalovanej. Žalobca vystavil žalovanej v súlade s ustanoveniami zmluvy za poskytnuté služby nasledovné faktúry: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 32,89 eur splatná dňa 26.01.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,09 eur splatná dňa 23.02.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,09 eur splatná dňa 23.03.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,09 eur splatná dňa 23.04.2015 a cenu notebooku faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 350,- eur splatnou dňa 28.05.2015. Žalobca si z faktúry č. XXXXXXXXXXXX uplatňuje v tomto konaní sumu vo výške 25,60 eur a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 1,20 eur. Nárok na poplatok za upomienku, fakturovaný v žalovaných faktúrach, vyplýva z článku 4.1 Cenníka verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet - Doplnkové služby. Žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby a za zakúpený notebook v akciovej cene. Spolu dlžná suma predstavuje 443,78 eur s príslušenstvom.

Spoločnosť Slovanet, a.s., so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 954 612, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sa, vložka č.: 3692/B (pôvodný veriteľ, postupca) postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 21.09.2016 svoju pohľadávku voči žalovanej žalobcovi.

10. Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 44 ods. 1 a 2 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať, okrem iného, podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, informácie a o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia a spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb.

12. Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd dospel k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, nakoľko po stránke skutkovej aj právnej nárok v celom rozsahu preukázal, preto zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy 443,78 eur za vyfakturované poskytnuté služby spolu s uplatnenými zákonnými úrokmi z omeškania z jednotlivých súm tvoriacich istinu, odo dňa nasledujúceho po uplynutí splatnosti príslušnej faktúry do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd priznal úspešnému žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo

k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).