

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/36/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200869  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200869.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci navrhovateľky: T. H., rod. H., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu E. J. XXX, J., okres Liptovský Mikuláš, toho času bytom G. U. XX/XX, D. proti manželovi navrhovateľky: G. E., rod. E., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu na A. J., okres Liptovský Mikuláš, toho času v Zariadení pre seniorov U. A. E. Ľ., so sídlom E.P. Ľ. XX, E. Ľ. XXX XX, v konaní o rozvoде manželstva a o úprave pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvoде: P. T. H., nar. X. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu E. J. XXX, J., okres Liptovský Mikuláš, toho času bytom G. U. XX/XX, D. zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, so sídlom Ladislava Novomeského 4, Martin, IČO: 30794536, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky a manžela navrhovateľky uzavreté dňa XX. X. XXXX v L., zapísané na matričnom úrade obce L., zväzok X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloletú P. T. H., nar. X. X. XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá j e o p r á v n e n á maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Otec j e p o v i n n ý p r i s p i e v a ť na výživu maloletej P. T. H., nar. X. X. XXXX sumou minimálneho výživného, t. j. 30 % zo sumy životného minima podľa § 2 písm. c/ Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a zmene a doplnení niektorých zákonov, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvoде, k rukám matky maloletej.

IV. Súd návrh na výživné vo zvyšnej časti z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 22. 3. 2018 navrhovateľka žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol, spoločnú dcéru maloletú P. T. H. nar. X. X. XXXX zveril na čas po rozvoде do jej osobnej starostlivosti, manželovi navrhovateľky určil povinnosť platiť výživné na maloletú 100 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo bolo uzavreté po desaťročnom spolužití. Z ich vzťahu sa narodila dcéra P. T. H.. Od mája roku 2016 nežijú v spoločnej domácnosti, lebo manžel bol umiestnený v domove dôchodcov U. v Partizánskej Ľupči. Ich manželstvo je nefunkčné.

2. Podľa § 180, § 178 ods. 1 CSP v spojení s § 33 CMP súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti manžela navrhovateľky, ktorý sa na pojednávanie neustanovil, hoci predvolanie mu bolo doručené 22. 8. 2018. Neúčast' účastníka konania ospravedlnilo Zariadenie pre seniorov U. A. E. Ľ. (čl. 31) z dôvodu,

že jeho zdravotný stav mu nedovoľuje zúčastniť sa pojednávania. O odročenie pojednávania účastník nežiadal.

3. Manželka navrhovateľa na pojednávaní vypovedala, že trvá na návrhu na rozvod. Už dva roky spolu nie sú. Nefungovalo im to od roku 2007, ale jej ho bolo ľúto, kto sa o neho postará a keď dostal prvú mozgovú porážku. Vzali sa, lebo jej nechceli podávať informácie o jeho zdravotnom stave. V súčasnosti nemám žiadny kontakt s manželom. On býva v Zariadení U. J. E. L. a ona býva v Martine v byte s dcérou a priateľom. Byt patrí jej priateľovi. Celkové náklady za bývanie v byte sú 180 eur. Ona prispieva priateľovi na bývanie 97 eur. Každý so svojimi prostriedkami hospodári sám. Jej čistý priemerný mesačný príjem je 580 eur. Otec maloletej prispieva na výživu iba na základe neodkladného opatrenia v konaní 9P/62/2018, inak nie. V súčasnosti už medzi maloletou a jej otcom nie je žiadny vzťah. Dcéra videla otca naposledy pred rokom. Ona manžela videla naposledy vo februári tohto roka. Do práce dochádza. Náklady na dochádzanie do práce má okolo 50 eur mesačne. Dcéra študuje na strednej škole v Ružomberku. Cez týždeň je na internáte. Stravné má mesačne 71 eur, ubytovanie na internáte za 26 eur. Väčšie výdavky boli spojené s nákupom kadernického setu za 250 eur. Dcére dáva vreckové 10 eur týždenne, čo je 40 eur mesačne a okrem toho jej dáva 20 eur mesačne na telefón. Stále sa zdržiava na adrese G. U. XX/XX D..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-33, najmä fotokópiou oznámenia o uzavretí manželstva čl. 2, fotokópiou rodného listu maloletého dieťaťa čl. 3, lustráciou v registri obyvateľov účastníkov konania čl. 5-6, lustráciou v Sociálnej poisťovni účastníkov konania čl. 8-9, čestným vyhlásením navrhovateľky čl. 14, potvrdením o príjme navrhovateľky čl. 15, výtlačkom lustrácie konkurzných konaní Okresného súdu Žilina čl. 16, správou Zariadenia pre seniorov U. A. E. L. čl. 31, potvrdením o príjme zamestnanca (navrhovateľky) čl. 33, obsahom pripojených spisov sp. zn. 9P/31/2015 a sp. zn. 9P/62/2018.

5. § 22 Zákona o rodine, ďalej iba ZR

K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

§ 23 ZR

(1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

(2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

§ 24 ZR

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

§ 25 ZR

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

§ 62 ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 2 Zákona 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm

c) 93,61 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

§ 76 ZR

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo mal súd preukázané nasledovné. Navrhovateľka s manželom uzavreli manželstvo dňa XX. X. XXXX v L., okres Ružomberok. U navrhovateľky išlo o manželstvo prvé, u manžela navrhovateľky o ďalšie manželstvo. Posledný spoločný pobyt mali v okrese Liptovský Mikuláš. Ešte pred uzavretím manželstva sa im narodila spoločná dcéra P.O. T. H. (dňa X. X. XXXX). Aj keď maloletá nepochádza z manželstva účastníkov je spoločným dieťaťom manželov, preto je konanie o rozvode spojené s konaním o úprave pomerov manželov k ich spoločnému maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Súd manželstvo navrhovateľky a manžela navrhovateľky rozviedol, lebo vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené tak, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a nie je reálne očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, keďže manžel navrhovateľky je od 20. 5. 2016 umiestnený v Zariadení pre seniorov U. A. E. L.. Toto zariadenie vo svojej správe (ku konaniu sp. zn. 9P/62/2018 zo dňa 11. 6. 2018) uviedlo, že manželka o manžela neprejavuje žiadny záujem, neinformuje sa o jeho zdravotnom stave a ani ho nenavštevuje. Manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií. Rozvod manželstva nemôže ovplyvniť záujem maloletej, keďže v čase konania o rozvode jej rodičia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletej má vyživovaciu povinnosť už iba k dcére P. T. H.. Matka maloletej má vyživovaciu povinnosť k synovi I. H., nar. XX. X. XXXX určenú súdom vo výške 100 eur mesačne (rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/94/2014-87 zo dňa 27. 10. 2014). Z dôvodu závažných zdravotných problémov je otec maloletej v Zariadení pre seniorov U. A. E. L. od 20. 5. 2016. Celková úhrada za poskytované sociálne služby v tomto zariadení na mesiac je 490,42 eur, z ktorých otec maloletej uhrádza 380,23 eur. Zostatok príjmu otcovi maloletej nepostačuje ani na pokrytie ostatných výdavkov (hygienické potreby, oblečenie a podobne). Tieto mu zaisťujú zamestnanci zariadenia z vlastných finančných zdrojov. Zvyšnú časť úhrady za poskytnuté služby otcovi maloletej sa zaviazala uhrádzať jeho manželka (matka maloletej) vo výške 110,19 eur. K 30. 5. 2018 vyčíslil prevádzkovateľ zariadenia pohľadávku voči otcovi maloletej vo výške 1.041,37 eur a jeho manželky vo výške 1.687,03 eur. Zo správy Zariadenia pre seniorov U. A. E. L. a lekárskeho správ vyplýva, že otec maloletej je imobilný na lôžku, pri vedomí, sleduje okolie a odpovedá jednoslovné. Jediným príjmom otca maloletej je starobný dôchodok vo výške 430,10 eur. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že otec maloletej nedokáže uhrádzať v plnej výške ani svoje vlastné potreby spojené so starostlivosťou o jeho osobu v zariadení pre seniorov. U predchádzajúceho zamestnávateľa matka TANKEN s.r.o. bol jej čistý priemerný mesačný príjem 553,46 eur. V súčasnosti je jej čistý priemerný mesačný príjem 580 eur. Matka maloletej žije v dvojizbovom byte jej priateľa, ktorému prispieva na domácnosť 96,30 eur mesačne. Je zamestnaná v spoločnosti I. H.. H. Z..A.. D.

a jej čistý priemerný mesačný príjem je okolo 580 eur. Maloletá od septembra 2018 študuje v prvom ročníku Strednej školy A. N. H. J. Z. v odbore kaderník. Je ubytovaná na internáte a víkendy trávi u matky. Maloletá sa otcom nestretáva. V súvislosti so štúdiom má maloletá náklady na ubytovanie 26 eur mesačne platí, 71 eur mesačne za stravu, školské pomôcky jednorazovo 250 eur. Zdravotný stav maloletej je v súčasnosti stabilizovaný a neužíva žiadne lieky. Maloletú P. T. H. súd zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Súd prihliadol predovšetkým na najlepší záujem dieťaťa, stabilitu jej výchovného prostredia, keďže v súčasnosti sa o maloletú dokáže postarať z rodičov iba matka. Zdravotný stav otca vylučuje starostlivosť o maloletú. Matka poskytuje maloletej osobný výkon starostlivosti v plnej miere, zabezpečuje jej prakticky všetky potreby (stravovanie, ubytovanie, zdravotná starostlivosť, vzdelávanie a voľný čas). Rodič je osobou povinnou vyživovať maloleté dieťa a to aj na úkor svojho minima. Ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine upravuje minimálne výživné. Bez ohľadu na schopnosti, možnosti a majetkové pomery je každý z rodičov povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa (podľa poslednej právnej úpravy 28,10 eur mesačne vypočítané ako 30 % z 93,61 eur). Životná úroveň dieťaťa je závislá od životnej úrovne rodiča, preto súd určil iba minimálne výživné otcovi maloletej, ktorého možnosti a schopnosti, vzhľadom na jeho zdravotný stav, sú obmedzené a nie je schopný plniť vyživovaciu povinnosť vo vyššej miere, hoci takto určené výživné nezodpovedá skutočným potrebám maloletej.

7. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

V Liptovskom Mikuláši dňa 24. 10. 2018