

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318201765
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318201765.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : Rozhlas a televízia Slovenska so sídlom Mlynská Dolina Bratislava, IČO : 47 232 480, proti žalovanému : Q. K. G.. XX.XX.XXXX, K. Ž., o zaplatenie 487, 04 eur takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 487, 04 eur, do troch dní od právoplatnosti.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 23.04.2018 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 487, 04 eur, ktorá suma vo výške 470, 04 eur predstavuje nezaplatenú úhradu za služby verejnosti poskytované žalobcom, pokutu 17 eur a poštovné 1, 45 eur. Uviedol, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a/ zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona „). Za obdobie od 01.04.2008 do 31.08.2017 úhradu nezaplatil.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 26.04.2018 č. k. 9C/22/2018 - 12 bol zrušený uznesením 07.08.2018 č. k. 9C/22/2018 - 37, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd vo veci konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a/ CSP. Termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na webovej stránke a úradnej tabuli súdu 27.09.2018. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd sa oboznámil so žalobou, výzvou na zaplatenie nedoplatku (čl. 4), sumárom a prehľadom predpisov a platieb (čl. 5, 6), platobným rozkazom (čl. 12), uznesením (čl. 37, 38), oznámením (čl. 48), správami a zistil tento skutkový stav:

5. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti ako fyzická osoba evidovaná ako odberateľ elektriny do domácnosti. Z prehľadu predpisov a platieb (čl. 5) vyplýva, že predpísanú mesačnú úhradu 4, 64 eur žalovaný za obdobie apríl 2008 až august 2017 uskutočnil vo výške spolu 55, 68 eur, pričom za toto obdobie mal uhradiť spolu 527, 17 eur. Dlh na úhradách predstavuje sumu

471, 49 eur, pričom žalobca požaduje sumu 470, 04 eur. Výzvou na zaplatenie nedoplatku z 14.08.2017 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 471, 49 eur. Výzvu žalovaný prevzal 21.08.2017.

6. Podľa § 3 písm. a/ zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti platiteľ úhrady (ďalej len „ Zákon „) platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je

a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

7. Podľa § 6 ods. 1 Zákona platiteľ podľa § 3 písm. a/ platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a/ ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c/.

8. Podľa § 7 ods. 1 Zákona povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

9. Podľa § 10 ods. 1 Zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

10. Podľa § 10 ods. 2 Zákona ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

11. Podľa § 10 ods. 3 Zákona ak platiteľ podľa § 3 písm. a/ nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

12. Žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť, ktorá mu plyní zo zákona neuhradil úhradu za služby verejnosti vo výške za sledované obdobie, preto ho súd zaviazal na zaplatenie tejto úhrady. Porušením povinnosti vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie pokuty vo výške 17 eur. Žalobca si uplatnil aj náhradu za poštovné výdavky 1, 45 eur na upomienku, ktorú škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka musí žalobcovi tiež uhradiť.

Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy, nakoľko má za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Opak preukázaný nebol. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov, žalovaný je od 13.10.2017 hlásený na trvalý pobyt v meste Želiezovce, žalobca sa domáha úhrad len do augusta 2017.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP . Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach 24. októbra 2018