

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/246/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717203853  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Frimmelová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1717203853.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a členov senátu JUDr. Valérie Kleinovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci žalobcov: 1/ L. M.Á., nar. 2X.XX.XXXX, K. K. XXXX/XX, O., 2/ Z. M., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XXXX/XX, O., obaja zast. Advokátska kancelária AK PG, s.r.o., so sídlom Vápenná 7, Bratislava, proti žalovaným: 1/ M. B., G.. XX.XX.XXXX, K. U.T. XXXX/XX, O., 2/ L. B., G.. XX.XX.XXXX, K. U. XXXX/XX, O., obaja zast. JUDr. Romanom Klimekom, advokátom, so sídlom Radničné nám. 5, Pezinok, v konaní o určenie vlastníckeho práva k pozemku, o zrušenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 17. apríla 2018, č.k. 8C 34/2017-146, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 8C 34/2017-15 zo dňa 19. júna 2017. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia 1/ a 2/ včas odvolanie, namietajúc nesprávnosť napadnutého rozhodnutia a tvrdiac, že podmienky, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, boli splnené. Napadnuté uznesenie žiadali zrušiť a nariadené neodkladné opatrenie ponechať v platnosti. Žalovaní 1/ a 2/ sa k odvolaniu žalobcov 1/ a 2/ nevyjadrili.

2. Dňa 08.08.2018 doručili žalobcovia 1/ a 2/ v zast. ich právnym zástupcom súdu prvej inštancie elektronické podanie, ktorým zobrali svoje odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie č.k. 8C 34/2017-146 zo dňa 17.04.2018 späť z dôvodu, že so žalovanými 1/ a 2/ uzavreli dohodu o urovnaní veci. Uviedli tiež, že v tejto dohode sa so žalovanými dohodli, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

3. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že dňa 01.08.2018 žalobcovia doručili súdu prvej inštancie späťvzatie žaloby o určenie vlastníckeho práva k pozemku, keďže strany sporu uzavreli dňa 25.07.2018 dohodu o urovnaní. Žalovaní 1/ a 2/ doručili súdu prvej inštancie dňa 06.08.2018 súhlas so späťvzatím žaloby, v ktorom navrhli konanie zastaviť s tým, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie doposiaľ o späťvzatí žaloby nerozhodol.

4. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

5. Podľa ust. § 369 ods. 1 C.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa ust. § 369 ods. 2 C.s.p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

7. Podľa ust. § 369 ods. 3 C.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Keďže žalobcovia 1/ a 2/ zobrali svoje odvolanie späť, odvolací súd v súlade s citovanými ustanoveniami odvolacie konanie zastavil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobcovia 1/ a 2/ zobrali odvolanie späť, čím z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania. Žalovaným 1/ a 2/ odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže im v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).