

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/138/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202209  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821202209.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, o maloletú B. M.Y., nar. XX.XX.XXXX, maloletého E. M.Y., nar. XX.XX.XXXX, maloletého C. M.Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletú A. M.Ň., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, X., zastúpenej: JUDr. Marián Havrila, advokát, Nám. slobody 13, Michalovce, za účasti otca P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. A. S. X, prechodne bytom X. U. XXXX, Q. A. S., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloleté deti M., B., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec sa zaväzuje platením výživného na maloletú B. M. po 70€, na maloletého E. M. po 50€, na maloletého C. M. po 30€ a na maloletú A. M. po 30€ mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc mesiacom jún 2021.

Dlžné výživné za obdobie od 01.06.2021 do 31.03.2022 na maloletú B. M. v sume 626,78€, na maloletého E. M. v sume 426,78€, na maloletého C. M. v sume 226,78€, na maloletú A. M. v sume 226,78€, súd poveluje otcovi splácať spolu s bežným výživným v splátkach po 20€ na každé maloleté dieťa, pod následkom straty výhody splátok.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v roku v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky.

V prevyšujúcej časti návrh zamietam.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zveril všetky maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal platením výživného na každé maloleté dieťa po 120,- eur mesačne, s výnimkou najstaršej dcéry B., na ktorú matka požadovala výživné v sume 150,- eur mesačne z dôvodu jej zdravotného stavu a špeciálnej starostlivosti. Styk otca s maloletými deťmi navrhla neupravovať. V návrhu uviedla, že jej manželstvo bolo okrem menších nedorozumení harmonické. Po istom čase však spozorovala zmenu správania sa zo strany manžela, otca detí, ktoré bolo spôsobené požitím alkoholických nápojov, po ktorých sa zmenilo jeho správanie a bol agresívny. Všetko vyvrcholilo

dňa 29.5.2021, kedy otec matku fyzicky napadol, a to tak brutálnym spôsobom, že musela vyhľadať lekársku pomoc. Rodičia od začiatku júna 2021 nebývajú v spoločnej domácnosti. Matka bola prinútená na základe vyššie spomenutých skutočností podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ CSP. Okresný súd Vranov nad Topľou návrhu vyhovel v plnom rozsahu a zakázal otcovi maloletých detí vstúpiť do domu matky na dobu 6 mesiacov a taktiež mu uložil zákaz priblíženia sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Keďže rodičovské práva a povinnosti týkajúce sa plnenia výživného nie sú doposiaľ upravené a otec neprispieva matke na výživné, je nevyhnutné, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom už za obdobie od 4.6.2021. Matka nepracuje z dôvodu, že sa stará o svoju najstaršiu maloletú dcéru a jej príjem pozostáva z príspevku na opatrovanie a osobnú asistenciu, ktorý poberá vo výške 560,- eur.

2. Otec súhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Nesúhlasil s požadovanou výškou výživného. Uviedol, že je v jeho možnostiach platiť výživné spolu na všetky deti vo výške 130,- eur.

3. Kolízny opatrovník, odporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho možností, schopností a majetkových pomerov. Styk otca s deťmi navrhol upraviť neobmedzene za prítomnosti matky.

4. Na pojednávaní dňa 25.1.2022 sa rodičia dohodli na úprave styku otca s maloletými deťmi každú párnú sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, lekáorskými správami o zdravotnom stave matky a malotej dcéry B., fotodokumentáciou o zdravotnom stave matky, správou kolízneho opatrovníka, lustráciou v Sociálnej poisťovni, správou posledného zamestnávateľa otca, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, výpisom z účtu malotehého dieťaťa v peňažnom ústave, uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8C/5/2021 a zistil tento skutkový stav:

6. Podľa rodných listov sa maloteá B. M. narodila dňa XX.XX.XXXX, maloteý E. M.Ñ. dňa XX.XX.XXXX, maloteý C. M. dňa XX.XX.XXXX a maloteá A. M. dňa XX.XX.XXXX, všetci z matky U. M., nar. XX.XX.XXXX a otca P. M., nar. XX.XX.XXXX.

7. Uznesením č. k. 8C/5/2021-30 zo dňa 04.06.2021 súd uložil otcovi maloteých detí povinnosť nevstupovať do rodinného domu na adrese E. XXX/XX, XXX XX X., súp. č. XXX, po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia, ako aj povinnosť nepribližovať sa k matke maloteých detí na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom súdnom konaní a trestnom konaní, na ktoré by mohol byť spolu s matkou maloteých detí predvolaný. Uznesenie bolo vykonateľné dňom 04.06.2011 a nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2021.

8. Tunajší súd uznesením sp. zn. 6P/138/2021 zo dňa 18.1.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloteú B. M., nar. XX.XX.XXXX, maloteého E. M., nar. XX.XX.XXXX, maloteého C. M.Y., nar. XX.XX.XXXX a maloteú A. M., nar. XX.XX.XXXX, na každé z maloteých detí, vo výške 30% zo sumy životného minima, na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám matky, počnúc dňom 18.01.2022, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 6P/138/2021.

9. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že s otcom mal. detí nežije v spoločnej domácnosti od 31.5.2021. Od tej doby sama zabezpečuje starostlivosť o maloteých. Otec na výživu detí finančne nijako neprispieva. Od prerušenia spolužitia sa otec stretol raz s chlapcami na rodinnej oslave, kam deti išli po dohode matky so sestrou manžela. Na Vianoce otec deťom doniesol ako darčeky rôzne maličkosti ako písacie potreby, spolu v hodnote cca 30€| a raz doniesol deťom ovocie a jogurty. Matke v značnej miere finančne vypomáha jej brat. Matka býva so 4 mal. deťmi v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Jej finančný príjem predstavuje spolu sumu 660€. 560€ činí opatrovateľský príspevok na dcérku B. a 100€ sú prídavky na deti. Rodičovský príspevok už matka nepoberá. Okrem výdavkov, ktoré matka uviedla pred kolízny opatrovníkom, uhrádza ešte stravu všetkých detí v škole alebo v škôlke 4 krát po cca 25€ mesačne, cestovné zhruba 50€ mesačne, poplatok za školskú družinu 3€ mesačne, poplatok za

predškolské zariadenie na jedno dieťa 5€. Mal. B. navštevuje Špeciálnu školu vo Q.. Do školy ju musí matka denne ráno odvieť a poobede vyzdvihnúť. Jedna cesta autobusom ju stojí pre dve osoby 0,80€, matkina cesta späť 0,66€. Mal. E. nastupoval v septembri do školy a v súvislosti so začiatkom školskej dochádzky vznikli matke značné finančné výdavky, na ktorých sa otec nijako nepodieľal.

10. Otec potvrdil vo výpovedi, že s matkou detí od konca mája 2021 nežije v spoločnej domácnosti. V septembri 2021 mal na víkend maloletých synov na rodinnej oslave. Keď otec deťom doniesol 24.12. nákup, bol zhrozený neporiadkom okolo domu. Videl v odpadkovom koši prázdne alkoholické fľaše. Na terase bol neporiadok. 8.1. tohto roku deťom doniesol darčeky- rôzne hračky, oblečenie. Čakal asi pol hodiny, pokiaľ matka vyjde von z domu, nakoľko tam mala nejakého frajera, pričom dcéra B. bola sama zavretá v izbe. S matkou je otec v kontakte cez video hovory, prostredníctvom aplikácie Messenger. Má za to, že matka je neraz pod vplyvom alkoholu, pred deťmi aj fajčí. Otec má informácie, že matka si necháva kupovať alkohol cez rôznych kamarátov. Aktuálne býva otec u jeho rodičov v 4 izbovom byte. Posledný pracovný pomer ukončil dohodou a jeho príjem v zamestnaní činil približne 800,- eur. Pre problémy s chrbticou bol práceneschopný a podstúpil aj rehabilitácie. Je pravdou, že šoféroval pod vplyvom alkoholu a bol mu zadržaný vodičský preukaz. Toto sa však udialo mimo jeho pracovnej doby. Vodičský preukaz bude mať zadržaný asi do júna alebo júla tohto roku. Po ukončení pracovného pomeru bol práceneschopný, následne sa zaevidoval na úrade práce a požiadal o dávku v hmotnej núdzi. Zamestnanie si hľadá najmä prostredníctvom internetu. Je vyučený automechanik, v minulosti vykonával rôzne stavebné práce. Čo sa týka výdavkov, musí uhrádzať nájom u rodičov 100€, splátky za práčku 50€, 80€ spoločnú pôžičku počas trvania manželstva. Koncom mája mu prišla suma 700€ na bankový účet. Tieto financie prenechal matke, aby ich použila pre deti. Okrem 4 maloletých detí pochádzajúcich z manželstva má otec ešte jednu vyživovaciu povinnosť na najstaršieho syna P., ktorý žije s matkou v Českej republike a otec si má na syna plniť výživné vo výške 35,- eur.

11. Matka k tvrdeniam otca uviedla, že ona sa riadne stará o maloleté deti a alkohol v nadmernej miere neužíva. Naopak ona má informácie o tom, že otec detí bol z práce vyhodnený pre nadmerné užívanie alkoholu. Otcovi bola nemocenská dávka vyplatená jednorázovo v sume 700,- eur a túto matka použila v mesiaci máj 2021 na zabezpečenie chodu domácnosti a na úhradu všetkých poplatkov.

12. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v správe uviedol, že matka, U. M., má z manželstva s P. M.Ň. 4 maloleté deti- B. M., nar. XX.X.XXXX, E. M., nar. X.X.XXXX, C. M., nar. X.X.XXXX a A. M., nar. XX.X.XXXX. Matka nežije s otcom maloletých detí v spoločnej domácnosti od konca mája 2021, kedy opakovane došlo k fyzickému útoku otca na matku. Matka s maloletými deťmi býva v rodinnom dome v obci, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Dom poskytuje vhodné bytové podmienky. Matka poberá peňažný príspevok na opatrovanie maloletej B., rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Otec si vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom dobrovoľne neplní. Matka uhrádza 200 € mesačne na splátky hypotéky, 80 - 100 € mesačne za plyn, 140 € mesačne za elektrinu a 35 € mesačne za vodu. Okrem toho má matka cestovné náklady, uhrádza poplatky za školu, materskú škôlku, obedy. Maloletá B. je zdravotne postihnutá v dôsledku ťažkého pôrodu. Navštevuje X. ročník Spojenej základnej školy vo Q. A. S.. Matka s ňou navštevuje rôzne odborné ambulancie - neurochirurgia v Košiciach, očná ambulancia, neurologická ambulancia. Doplatky za lieky uhrádza vo výške cca 10 € mesačne. Maloletý E. navštevuje X. ročník Základnej školy v obci X.. Je integrovaný v škole, zaostáva v učení. Maloletý C. a maloletá A. navštevujú Materskú školu X.. Otec k matke chodí pre poštu a rôzne veci. Vyhráza sa jej. Je voči nemu vedené trestné stíhanie za napadnutie matky. Otec chodí v sprievode svojho otca, B. M., starého otca maloletých detí. Údajne otec teraz žije na Sídlisku U. vo Q. A. S. v domácnosti rodičov. Oficiálne nikde nepracuje, avšak matkini príbuzní ho už nie raz videli na tzv. fuške. Ak požije alkoholické nápoje je agresívny. Od júna 2021 mal deti na styk iba 1x na rodinnej oslave, aj to iba chlapcov. Naposledy videl maloleté deti na Štedrý deň, kedy ho matka pustila do domácnosti. Prišiel pod vplyvom alkoholických nápojov, deťom sa vôbec nevenoval, matku opäť napadol. Keďže jej vzal mobil, nemohla privolať hliadku polície. Z domácnosti jej pomohli ho vyvieť susedia.

13. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou otec maloletých detí je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 03.05.2021 a jeho evidencia trvá. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec poberal dávku v nezamestnanosti v období od 03.05.2021 do 02.11.2021, spolu za celé obdobie vo výške 1.505,20,- eur . Matka maloletých detí poberá peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 608,44,- eur a prídavky na 4 maloleté deti.

14. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že naposledy bol otec zamestnaný v období od 01.07.2017 do 05.01.2021 v spoločnosti U., s. r. o., Q. A. S..

15. Spoločnosť U., s. r. o., Q. A. S. v písomnej správe potvrdila, že v dobe od 27.2.2013 do 30.6.2017, pracoval u nich P. M. na dohodu o pracovnej činnosti. V dobe od 01.07.2017 do 05.01.2021 pracoval na hlavný pracovný pomer. Pracovný pomer s menovaným bol rozviazaný formou Okamžitého skončenia pracovného pomeru. Dôvodom bolo opakované závažné porušenie pracovnej disciplíny spočívajúce v požívaní nadmerného množstva alkoholu a opakované straty zverených hodnôt zistených pri zúčtovaní peňažných prostriedkov. Zamestnanec - P. M. nastúpil do ich spoločnosti dňa 27.02.2013 ako výpomoc na pozíciu pomocné práce v stavebnej činnosti a pri rozvoze tovaru. Dňom 01.07.2017 bol s menovaným uzavretý hlavný pracovný pomer, nakoľko sa v tomto období javil ako vhodný zamestnanec na vzniknutú pracovnú pozíciu. Náplňou jeho práce bol neskôr aj rozvoz tovaru k zákazníkom. S výkonom jeho práce bol zamestnávateľ spočiatku spokojný, no neskôr sa začali prejavovať v jeho práci nedostatky, a to hlavne nezodpovednosť za zverené hodnoty zamestnávateľa ako sú motorové vozidlo, prevzatý a prevážený tovar a prevzatá hotovosť. Zamestnancovi vznikli niekoľkokrát značné rozdiely pri vyúčtovaní vydaného tovaru a prijatej hotovosti. K dnešnému dňu eviduje spoločnosť pohľadávku voči tomuto zamestnancovi vo výške 5 191 €. Bola mu ponúknutá možnosť splácania tohto záväzku, no bohužiaľ z jeho strany nedošlo k žiadnej úhrade a dokonca do dnešného dňa sa menovaný k tejto situácii nevyjadril a nenavrhol žiadny spôsob riešenia. K tomuto nezodpovednému konaniu sa pridružilo u tohto zamestnanca pri plnení pracovných úloh aj nadmerné požívanie alkoholu a s ním spojené nedodržiavanie pracovnej dochádzky, disciplíny a neplnenie si zodpovedne pracovných povinností. O tejto skutočnosti svedčí aj to, že bol obvinený dňa 16.11. 2020 zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Následne mu bol odobratý vodičský preukaz. Zamestnanci spoločnosti, ktorí s ním prišli do kontaktu, ohodnotili jeho spôsob vykonávania práce veľmi negatívne a so zlými skúsenosťami. Na základe týchto závažných okolností bol dňa 05.01. 2021 s menovaným rozviazaný pracovný pomer a to formou okamžitého ukončenia pracovného pomeru. Spomínanému zamestnancovi v poslednom roku zamestnania neboli vyplácané žiadne odmeny alebo diéty. Strava bola zabezpečovaná zamestnávateľom.

16. Právny zástupca matky poukázal na skutočnosť, že otec maloletých detí ukončil pracovný pomer z dôvodu odobratia vodičského preukazu v dôsledku jazdy pod vplyvom alkoholu. Otec si teda sám zapríčinil stratu zamestnania a od straty zamestnania nevyužil všetky mu dostupné prostriedky, aby si zabezpečil lepší príjem. Z tohto dôvodu navrhol, aby súd pri rozhodovaní prihliadol na § 75 odsek 1 Zákona o rodine. Otec svojou vlastnou vinou prišiel o zamestnanie poskytujúce mu príjem. Otec, ktorý nemá v osobnej starostlivosti mal. dieťa, sa môže bez obmedzenia uchádzať o zamestnanie aj vo vzdialenejších regiónoch Slovenska, kde sú reálne vykazované lepšie pracovné možnosti. V prípade otca ide o mladého človeka v produktívnom veku a preto žiadal, aby súd pri rozhodovaní neprihliadal na faktický príjem otca, ale aby bral do úvahy jeho potencionálny príjem. Otec nepreukázal súdu žiadne dôkazy o tom, že si aktívne hľadá prácu. Účelovosť konania otca podporuje aj fakt, že doposiaľ od opustenia domácnosti dňa 04.06.2021 sa nepodieľa na výžive svojich 4 detí. Nemôže byť na škodu mal. detí a nesmie byť ohrozená ich výchova a zdravý vývoj len preto, že otec sa vyhýba svojej povinnosti prispievať na ich výživu. Otec v tomto konaní uviedol, že je vyučený automechanik a ovláda aj stavebné práce. V týchto odvetviach by preto dosahoval určite priemernú mzdu v národnom hospodárstve. Sumy, ktoré matka navrhuje ako výživné sú primerané. Ide o minimálne sumy, ktorými by sa mal otec podieľať na výžive 4 detí. Z týchto súm dokáže matka zabezpečiť maximálne stravu pre deti. Mal. B. je navyše zdravotne znevýhodnená, a tak sú výdavky na jej výchovu vyššie. Matka z dôvodu osobnej starostlivosti o mal. B. si nemôže nájsť zamestnanie, ktorým by mohla lepšie zabezpečiť výživu svojich detí.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia

prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

20. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia, vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletým. Rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária a nezabezpečujú výchovu a výživu maloletých. Matka sa o maloleté deti riadne a vzorne stará, má vytvorené vhodné bytové podmienky. Na základe námietky otca ohľadom osobnej starostlivosti matky o deti kolízny opatrovník, aj v súčinnosti s obcou kde matka býva, dôsledne prešetril pomery v rodine maloletých, avšak nezistil žiadne zanedbávanie rodičovských povinností matkou. S prihliadnutím na doterajšiu starostlivosť matky o deti, citovú naviazanosť na matku, nezodpovedné konanie otca spočívajúce v nadmernom užívaní alkoholu, v jeho agresívnom správaní sa a v neposlednom rade na neplnenie si jeho zákonnej vyživovacej povinnosti, súd zveril všetky maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

23. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z veku maloletých detí, ich odôvodnených potrieb, ako aj zo zárobkových a majetkových pomerov otca, z jeho možností a schopností pracovať a dosahovať príjem. Otec je aktuálne nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Tvrdil, že nepracuje ani brigádnicky, hoci matka má informácie opačného rázu. Posledný pracovný pomer otca bol ukončený jeho zavinením, v dôsledku neplnenia si pracovných povinností a výkonu práce pod vplyvom alkoholu. V tomto zamestnaní otec podľa jeho vlastných tvrdení dosahoval čistý zárobok cca 800,- eur. Otec je mladý, zdravý, schopný pracovať a dosahovať príjem, má pracovné skúsenosti v oblasti výkonu stavebných prác. S poukazom na jeho zárobok u posledného zamestnávateľa ( 800,- eur), ako aj s prihliadnutím na pracovné ponuky ( napríklad aj v oblasti stavebných prác) evidované na internete, možno konštatovať, že minimálne v sume cca 800,- eur je otec schopný dosahovať mesačný zárobok. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádza nie len z reálnej zárobkovej situácie povinného rodiča, ale musí zohľadniť potencialitu jeho príjmu, teda schopnosti a možnosti rodiča pracovať, dosahovať príjem. Je zákonnou povinnosťou rodiča podieľať sa finančne na zabezpečení výchovy a výživy maloletých detí. Vzhľadom na hore uvedené zákonné ustanovenia, zistený skutkový stav, súd zaviazal otca platením výživného zohľadňujúc vek maloletých detí, ich odôvodnené potreby, školské povinnosti, či nepriaznivý zdravotný stav najstaršej dcéry vyžadujúci častejšie lekárske kontroly, či užívanie liekov, cestovanie do školy. Otec má vyživovaciu povinnosť voči 5 maloletým deťom ( okrem 4 maloletých detí riešených v tomto súdnom konaní, vyživovaciu povinnosť na najstaršieho syna pochádzajúceho z prechádzajúceho vzťahu otca). Otec z predpokladaného zárobku v sume 800,- eur môže vynaložiť 25 % na zabezpečenie výživy maloletých detí, preto súd otca zaviazal platením výživného na dcéru B. po 70,- eur, na školopovinného syna E. a po 50,- eur a na mladšie deti navštevujúce predškolské zariadenie po 30,- eur mesačne. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol. Na strane otca ako povinného rodiča neboli zistené také zárobkové a majetkové pomery, ktoré by umožňovali vyhovieť návrh matky na určenie výživného v celom rozsahu.

24. Výživné súd určil počnúc mesiacom jún 2021, odkedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a otec sa už nepodieľal na výchove a výžive maloletých. Matka podala návrh na súd v mesiaci september 2021. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine súd priznal výživné na maloleté deti aj späťne pred podaním návrhu

na súd a to z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Tieto dôvody súd videl v nevhodnom agresívnom správaní sa a konaní otca, ktoré spôsobovalo matke trauma, v dôsledku ktorej nebola schopná hneď riešiť veci týkajúce sa jej osobne ako aj maloletých detí. Za obdobie od 1.6.2021 do 31.3.2022 vzniklo otcovi dlžné výživné na maloletú B. celkovo vo výške 700,- eur (10 mesiacov x 70,- eur), na maloletého E. vo výške 500,- eur (10 mesiacov x 50,- eur) a na maloletých C. a A. po 300,- eur (10 mesiacov x 30,- eur). Od celkového dlhu súd u každého dieťaťa odpočítal čiastku minimálneho výživného, na ktoré bol otec zaviazaný nariadeným neodkladným opatrením od 18.1.2022. Minimálne výživné predstavovalo mesačne 29,87,- eur a za obdobie od 18.1.2022 do konca marca 2022 mal otec zaplatiť každému z detí sumu 73,22,- eur (2 mesiace x 29,87,- eur + 14 dní za mesiac január 2022 v sume 13,48,- eur = 73,22) Po odpočítaní tejto sumy od dlžného výživného peňažný záväzok otca voči maloletej B. činí 626,78,- eur (700,- eur - 73,22,- eur), voči maloletému E. sumu 426,78,- eur (500,- eur - 73,22,- eur), voči maloletému C. 226,78,- eur a voči maloletej A. 226,78,- eur (300,- eur - 73,22,- eur). S prihliadnutím na výšku peňažného záväzku súd umožnil otcovi tento splácať v splátkach po 20,- eur na každé dieťa spolu s bežným výživným.

25. O úprave styku otca s maloletými deťmi súd rozhodol podľa dohody rodičov a to každú páru sobotu v roku v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, sledujúc najlepši záujem maloletých detí. Aj keď vzťahy rodičov aktuálne nie sú optimálne a otec sa v minulosti pod vplyvom alkoholu správal agresívne, zatiaľ to nie je dôvod na zákaz jeho styku s maloletými. Deti majú právo poznať oboch svojich rodičov a majú právo na udržanie a rozvíjanie vzťahu aj s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti, samozrejme za situácie, že stretnutia budú prebiehať v pokojnej atmosfére a otec na stretnutia nebude prichádzať pod vplyvom alkoholu. Vzhľadom na aktuálnu rodinnú situáciu a odôvodnené obavy matky, súd považoval prítomnosť matky pri stretnutí za potrebnú a v záujme maloletých detí.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.