

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201785
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818201785.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: L. K., M.. XX.X.XXXX, A. Q. G. XX/X, XXX XX F. M. A. proti žalovaným: 1. T. Č., M.. XX.X.XXXX, A. Q. M. XXXX/XX, XXX XX F. M. A., 2. T.Á. B., M.. XX.X.XXXX, A. Q. T. XXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 4000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Sťažnosť žalobcu zamietla.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 4000,- eur s príslušenstvom.
2. Tunajší súd výzvou doručenou žalobcovi dňa 28.6.2018 vyzval tohto na zaplatenie súdneho poplatku v lehote 10 dní vo výške neodporujúcej úprave podľa zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.
3. Nakoľko žalobca v uvedenej lehote súdny poplatok nezaplatil, uznesením zo dňa 1.8.2018 sp.zn. 5C/25/2018-12 vydaným vyšším súdnym úradníkom, súd konanie zastavil.
4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 31.8.2018 označeným ako „Žiadosť o pokračovanie v konaní“ žiadal súd, aby v konaní pokračoval, keďže súdny poplatok už žalobca uhradil dňa 27.8.2018, o čom predložil doklad. Predmetné podanie bolo doručené súdu v lehote na podanie sťažnosti proti uzneseniu o zastavení konania.
5. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.
6. V zmysle § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.
7. Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.
8. Ako vyplýva z § 246 CSP ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.
9. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.
10. Ako vyplýva z § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.
11. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

12. Nakoľko podaním doručeným súdu dňa 31.8.2018 sa žalobca domáhal pokračovania v zastavenom konaní, pričom toto podanie žalobca podal v zákonnej lehote na podanie sťažnosti, súd ho podľa obsahu posúdil ako sťažnosť proti uzneseniu o zastavení konania.

13. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak: a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplataenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplataenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

14. V zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 až 4 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a). V konaní podľa tohto zákona možno výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhl, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku. V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

15. Ak po 1. júli 2017 odignoruje poplatník súdom určenú lehotu na zaplataenie súdneho poplatku a súd konanie z toho dôvodu zastaví, dodatočné zaplataenie súdneho poplatku v odvolacej lehote bude bez ďalšej relevancie na trvanie konania a súd uznesenie o zastavení konania nezruší. K zrušeniu môže pristúpiť len vtedy, ak sa dodatočne zistí, že k samotnému zastaveniu vôbec nemalo dôjsť, spravidla pôjde o situáciu, kedy poplatok bol zaplatený v súdom určenej lehote, avšak súd o tom nemal vedomosť (nedošlo k spárovaní poplatku v počítačovej aplikácii), alebo tu existuje niektorý z dôvodov uvedených v § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch (do uplynutia lehoty na zaplataenie bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel, a iné).

16. Žalobca v predmetnej veci v stanovenej lehote súdny poplatok za návrh nezaplatil napriek poučeniu vo výzve na zaplataenie súdneho poplatku o následkoch nezaplatenia poplatku. Výzva na zaplataenie poplatku v lehote 10 dní bola žalobcovi doručená dňa 28.6.2018, pričom lehota na zaplataenie mu uplynula dňa 9.7.2018, ktorý deň bol posledným dňom lehoty na zaplataenie poplatku. Ako žalobca sám uvádza, súdny poplatok za návrh zaplatil až 27.8.2018. O uvedenej skutočnosti svedčí aj predložené potvrdenie o zaplataení súdneho poplatku. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku žalobca nemôže namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku.

17. Oneskorené zaplataenie súdneho poplatku, hoci aj v lehote na podanie sťažnosti proti uzneseniu o zastavení konania, tak už nie je dôvodom na zrušenie uznesenia o zastavení konania a pokračovaní v ňom. Vzhľadom na to vyšší súdny úradník nepochybil, keď konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil. Sťažnosť žalobcu nie je dôvodná. Súdu tak neostávalo iné, ako sťažnosť žalobcu zamietnuť.

18. Zaplatený súdny poplatok bude žalobcovi vrátený.

19. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Žalobca v danej právnej veci z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, nakoľko ani napriek výzve súdu, následnému upovedomeniu, nespĺnil si svoju zákonnú poplatkovú povinnosť. Žalovanému tak vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov súdneho konania. Vzhľadom na skutočnosť, že súd zastavil konanie ešte pred dorúčením žalobného návrhu žalovanému, žalovaný sa o podanom návrhu ani nedozvedel a doposiaľ mu žiadne trovy konania nevznikli, súd o náhrade trov daného konania preto nerozhodol.

21. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na Článok 17, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Okrem toho súd považuje za potrebné poukázať aj na Článok 4, kde je uvedená analógia iuris, kde súd vychádzal z tej skutočnosti, že Civilný sporový poriadok výslovne neuvádza postup pri zastavení konania či už pre nezaplatenie súdneho poplatku resp. v dôsledku späťvzatia návrhu pred začatím konania, pokiaľ druhej strane, ktorá nezavinila zastavenie konania, nevznikli žiadne trovy konania a vlastne o takomto konaní ani nemal vedomosť. Teda niet ustanovenia v prípade takéhoto postupu súdu.

22. Súd tiež poukazuje na komentár k zákonu č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, podľa ktorého v takomto prípade rozhodnutie o náhrade trov konania nie je potrebné, pretože ide o vzťah štátu a poplatníka (spravidla žalobcu). Uznesenie o zastavení konania sa protistrane ani nedoručuje, preto nie je potrebné rozhodovať o vzájomnom vzťahu strán, pokiaľ ide o náhradu trov konania. Tak isto nie je potrebné žalovanému doručovať ani uznesenie o zamietnutí sťažnosti žalobcu. Vzhľadom na uvedené súd o trovách konania preto nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.