

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/68/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010470  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3717010470.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému T. G. pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. prejednal dňa 24. októbra 2018 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica a poškodenej S. G. proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn.1T/139/2017 zo dňa 21. februára 2018, a takto

### rozhodol:

I. Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

II. Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie poškodenej S. G. z a m i e t a , pretože je podané neoprávnenou osobou.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn.1T/139/2017 zo dňa 21. februára 2018 bol obžalovaný T. G. uznaný za vinného z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 9. júla 2017 v čase asi o 15.27 h riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia, evidenčného čísla A., po ceste číslo XX/XXX, smerom od A.. N. na F., kde v kilometri XX.XXX, v úseku cesty pri rodinnom dome číslo XXX v obci W., okres A.. N., v dôsledku jazdy rýchlosťou asi 77 km/h, teda rýchlosťou vyššou ako bola v danom úseku cesty v obci dovolená najvyššia rýchlosť jazdy 50 km/h, a v dôsledku nesprávneho obchádzania nezisteného motocykla odstaveného pri pravom okraji cesty v smere jeho jazdy, prešiel ľavou prednou časťou vozidla čiastočne do protismeru, kde reagujúc na oproti idúci motocykel značky Yamaha XV XXX, evidenčného čísla A. vodiča M. G., začal s vozidlom intenzívne brzdiť, následne celým vozidlom prešiel do protismerného jazdného pruhu, kde prednou časťou vozidla čelne narazil do motocyklistu M. G., ktorý pri intenzívnom brzdení s motocyklom spadol na vozovku, pričom došlo k prejdeniu alebo pritlačeniu anatomickej oblasti brucha M. G. oproti pevnej vozovke kolesom alebo podvozkom vozidla, v dôsledku čoho M. G., trvale bytom A. - D., W. ulica XXX/XX, pri dopravnej nehode utrpel úrazovo-krvácavý šok (traumaticko-hemorhagický šok) v dôsledku kompresívnych poranení brucha - úrazových trhlín tukovo-cievneho závesu črevného traktu a ďalších poranení brušných orgánov, pričom na následky týchto zranení dňa 09.07.2017 o 19.20 h v Nemocnici s poliklinikou Považská Bystrica zomrel.

Za tento trestný čin bol obžalovaný T. G. odsúdený podľa § 149 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienenečne odložený a bola mu určená skúšobná doba podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 4 roky. Súčasne okresný súd uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní okresného súdu ho napadli odvolaniami prokurátor Okresnej prokuratúry

Považská Bystrica (ďalej len „prokurátor“) pre nesprávnosť výroku o treste v neprospech obžalovaného a poškodená S. G.. Poškodená zahlásené odvolanie bližšie písomne nezdôvodnila.

V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že pokiaľ ide o skutkové zistenia a právnu kvalifikáciu rozsudku okresného súdu, tak s týmto súhlasí, lebo zodpovedá výsledkom dokazovania a v tejto časti považuje rozsudok okresného súdu za zákonný a opodstatnený. Prokurátor sa však nestotožňuje s podmieneným trestom, ktorý bol obžalovanému uložený predmetným rozsudkom. Poukázal na to, že súd pri výmere trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. dôsledne neprihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy a tiež neprihliadol na zásadu generálnej prevencie uvedenú v § 34 ods. 1 Tr. zák. Poukázal ďalej na to, že obžalovaný T. G. sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu, pričom okresný súd jeho vyhlásenie prijal, a to aj napriek tomu, že prokurátor navrhol vyhlásenie neprijať, pretože v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní považoval za potrebné prečítať svedeckú výpoveď N. O., nakoľko táto obsahuje podstatné skutočnosti týkajúce sa spôsobu jazdy obžalovaného tesne pred dopravnou nehodou. Prokurátor má taktiež za to, že okresný súd pri výmere trestu dôsledne neprihliadol na závažnosť spôsobeného následku a závažnosť zavinenia spočívajúceho v závažnom porušení ustanovenia § 16 ods. 4 (rýchlosť jazdy) v kombinácii s porušením ustanovenia § 14 ods. 1 (obchádzanie) zákona č.8/2009Z.z. o cestnej premávke, pričom sa jednalo o rýchlosť jazdy 77 km/hod., teda o významné prekročenie najvyššej dovolenej rýchlosti jazdy v zastavenej časti obce, a to až o 27 km/hod. Poukázal ďalej na to, že podľa znaleckého posudku z odboru cestnej dopravy, ak by v čase začiatku reakcie obžalovaný v obci jazdil dovolenou rýchlosťou jazdy, a to rýchlosťou do 50 km/hod., pri intenzívnom brzdení by zastavil 10,6 metra pred motocyklistom a k dopravnej nehode, a teda ani k zbytočnej smrti človeka by nedošlo. Taktiež prokurátor poukázal na výpoveď svedka N. O., ktorý uviedol, že pred obcou W. jazdil bezprostredne za vozidlom Škoda Felícia tmavej farby, ktorej vodič vykonal manéver predchádzania vozidla Škoda Superb alebo Audi tak, že oprotiidúci motocyklista musel vojsť až na krajnicu, aby zabránil čelnej zrážke s týmto vozidlom Škoda Felícia, pričom asi po 500 metroch bolo takéto popisované vozidlo zúčastnené na predmetnej dopravnej nehode s motocyklistom. Prokurátor ďalej poukázal na to, že obžalovaný T. G. od roku 2011 má v evidenčnej karte vodiča 4 záznamy, z toho 3 záznamy z rokov 2011 a 2014 ako vodič motorového vozidla, pričom vo všetkých prípadoch sa jednalo o prekročenie maximálne dovolenej rýchlosti jazdy (porušenie ustanovenia § 16 ods. 4 zákona o cestnej premávke). Prokurátor má za to, že vyššie uvedené okolnosti svedčia o závažnosti konania obžalovaného T. G., pričom okresný súd tieto dostatočne nevyhodnotil, keď uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody. Prokurátor je toho názoru, že okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dôsledne neprihliadol na kritériá uvedené v § 34 ods. 4 Tr. zák., pričom má za to, že na základe zisteného skutkového stavu, po dôslednom a objektívnom vyhodnotení všetkých okolností majúcich vplyv na ukladanie trestu, najmä s prihliadnutím na zavinenie a závažnosť spôsobeného následku mal obžalovanému uložiť nepodmienený trest odňatia slobody, lebo iba tak by bola zabezpečená ochrana spoločnosti pred páchatel'mi takýchto prečinov pri spôsobení vážnych dopravných nehôd so smrteľným následkom. Pre prípad, že by odvolací súd i napriek týmto skutočnostiam považoval podmienený trest za zákonný a opodstatnený, má prokurátor za to, že obžalovanému by mal byť v takom prípade uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dlhšiu ako 4 roky. Prokurátor z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému T. G. podľa § 149 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2,3, § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. tiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá pri strede zákonom stanovenej trestnej sadzby.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný T. G. prostredníctvom svojho obhajcu. Poukázal na to, že v žiadnom prípade nemôže súhlasiť s dôvodmi odvolania prokurátora, kde uvádza, že svedok N. O. mal potvrdzovať, že pred dopravnou nehodou mal jazdiť nevhodným spôsobom. Ďalej uviedol, že svedok O. najskôr popisoval vo svojej výpovedi, že sa pred neho zaradila tmavá Felícia, tak, že ho neohrozila v jazde, len obmedzila a následne tvrdil, že nejaká tmavá Felícia obieha iné vozidlá tak, že motorkár v protismere sa vyhýbal až na krajnicu. Obvinený má za to, že z ničoho nevyplýva, že pred zrážkou mal obiehať nebezpečne iné vozidlá a nie je ničím preukázané, že mal pred zrážkou ohrozovať aj iného motorkára. K zavineniu dopravnej nehody sa priznal, úprimne oľutoval svoje rozhodnutie a bude ho ľutovať do konca svojho života. On skutočne obchádzal stojacu motorku v jeho jazdnej dráhe a pokiaľ by poškodený jazdil pri pravom okraji vozovky, a nie pri stredovej čiare, určite by naplno nebrzdil

a určite by sa navzájom minuli, a to i napriek jeho vyššej rýchlosti jazdy. Z dokazovania bezpečne vyplynulo, že práve jeho intenzívne brzdenie spôsobilo, že celým vozidlom prešiel do protismeru. Poukázal na výsluch znalca Ing. Adriána Púpala zo dňa 22.11.2017, pričom on začal intenzívne brzdiť len na podnet motorkára M. G., blízko stredovej čiary. V žiadnom prípade nechce presúvať zodpovednosť na poškodeného, len poukazuje na to, že prokurátor vyhodnocuje a poukazuje len na dôkazy, ktoré by mali svedčiť len proti jeho osobe a privodiť mu tak nepodmienečný trest odňatia slobody. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by postihlo nielen jeho samotného, ale aj jeho rodinu a jeho chorú manželku. Obžalovaný T. G. z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora zamietol a aby bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla, aby odvolací súd rozhodol v súlade s petítom písomných dôvodov odvolania prokurátora okresnej prokuratúry.

Poškodená S. G. na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhla, aby odvolací súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne, ktorý bude pre neho ponaučením.

Obžalovaný T. G. a jeho obhajca na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhli, aby odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol. Obžalovaný v závere ešte dodal, že on toho celého ľutuje, kvôli tejto veci celé noci nespí, nakoľko sa na to nedá zabudnúť a ani vymazať.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 24. októbra 2018 preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Zároveň dospel k záveru, že odvolanie poškodenej S. G. je podané neoprávnenou osobou. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z odvolania prokurátora vyplýva, že odvolania neobsahujú žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výroku o treste, ktorým uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 2 roky podmienene na skúšobnú dobu 4 rokov za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá vo výmere 4 roky, pretože takto uložený trest obžalovanému T. G. okresným súdom je zákonný, primeraný a spravodlivý.

Obžalovaný T. G. bol uznaný za vinného z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v ktorom zákon ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody s dolnou hranicou vo výmere 2 roky a hornou hranicou vo výmere 5 rokov. Obžalovaný T. G. inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania- porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona.

Okresný súd pri ukladaní druhu a výmery trestu dôsledne prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Odvolací súd považuje za potrebné vysloviť názor, podľa ktorého na okolnosti uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Tr. zák. nie je možné prihliadať mechanicky, ale v kontexte prejednávaného prípadu je potrebné priradiť im rozumný význam pre potreby naplnenia účelu trestu. Okresný súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanoveniami § 34 ods. 4 Tr. zák.

Za správny, považoval odvolací súd poukaz okresného súdu na to, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a svoje konanie úprimne oľutoval, ktorú okolnosť je potrebné zohľadniť pri ukladaní trestu v prospech obžalovaného. Okresný súd pri určovaní druhu a výmery trestu správne zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zák., že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom tým, že urobil na hlavnom pojednávaní okresného súdu vyhlásenie o vine a okresný súd jeho vyhlásenie v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Tr. por. prijal. Na druhej strane správne nezistil ani jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák. Odvolací súd žiadne iné poľahčujúce a ani priťažujúce okolnosti v tejto predmetnej trestnej veci nezistil.

Trest odňatia slobody uložený obžalovanému v zákonom upravenej hranici trestnej sadzby (2 roky až 4 roky) vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou 4 roky aj podľa záverov odvolacieho súdu, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu i zistené pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Okresný súd súčasne správne uložil obžalovanému T. G. v súlade s ustanovením § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá vo výmere 4 roky.

Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že na obžalovaného nie je nevyhnutné pôsobiť nepodmienečným trestom. Pokiaľ ide o trestnú minulosť obžalovaného, tak obžalovaný nebol doteraz súdne trestaný. Odvolací súd v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. ukladaný trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívna zložka trestu) a vytvorí podmienky na jeho výchovu (výchovná zložka trestu). Vychádzajúc z princípov humánosti pri ukladaní trestu z uvedeného vyplýva a súdna prax v tomto smere aj fakticky postupuje, že pri ukladaní trestov páchatelom v zásade u prvotrestaných osôb vystupuje do popredia výchovná zložka trestu pred represívnou.

Taktiež v súvislosti s ukladaním druhu a výmery trestu obžalovanému je potrebné v prospech obžalovaného zohľadniť skutočnosť (ide o okolnosť prípadu), že zo znaleckého posudku Ing. Adriána Púpala č.18/2017 (viď. č.l.86 spisu) vyplýva, že začiatok reakcie poškodeného na situáciu v cestnej premávke bol podľa znaleckého posudku časovo skôr, ako začiatok reakcie obžalovaného na situáciu v cestnej premávke. V čase začiatku reakcie poškodeného, obžalovaný svojim vozidlom jazdil vo svojom jazdnom pruhu. Z uvedeného logicky vyplýva, že jazda obžalovaného v čase začiatku reakcie poškodeného nebola dôvodom na to, aby poškodený začal brzdiť takou intenzitou, že spadol z motocykla. Závery znaleckého posudku v tomto smere podporujú výpoveď obžalovaného T. G..

Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou prokurátora spočívajúcou v nesprávnom použití ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému T. G. a ani s námietkou, že trest uložený obžalovanému okresným súdom je neprimerane mierny.

Krajský súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu je dostatočne jasný, zrozumiteľný, dostatočne zdôvodnený a majúci v celom rozsahu oporu v zákone, pričom námietky, ktoré uvádza prokurátor vo svojom odvolaní proti rozsudku okresného súdu, nie sú vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti opodstatnené a dôvodné.

Z hľadiska doteraz uvedených dôvodov odvolací súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výrokoch o treste v neprospech obžalovaného na podklade podaného odvolania prokurátora, a preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol (výrok v bode I. tohto uznesenia).

Pokiaľ ide o odvolanie poškodenej S. G., odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie poškodenej bolo podané neoprávnenou osobou. Poškodená po vyhlásení rozsudku okresného súdu na hlavnom pojednávaní dňa 21.02.2018 zahlásila proti nemu odvolanie a bližšie ho písomne nezdôvodnila (ide o tzv. blanketné odvolanie). Poškodená si nárok na náhradu škody na hlavnom pojednávaní okresného súdu dňa 21.02.2018 neuplatnila, preto okresný súd správne o náhrade škody nerozhodoval. Pokiaľ odvolanie poškodenej bolo podané pre nesprávnosť výroku o vine a treste, takéto odvolanie poškodenej

je potrebné hodnotiť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, nakoľko podľa § 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por. poškodený má právo podať odvolanie len proti výroku o náhrade škody alebo preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolací súd preto podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie poškodenej S. G. zamietol, pretože bolo podané neoprávnenou osobou (výrok v bode II. tohto uznesenia).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.