

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010035
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618010035.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému T. O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

T. O., nar. XX.XX.XXXX v K. nad V., trvale bytom H.,
Q. XX/X, rozvedený, dôchodca,

je v i n n ý, ž e :

v presne nezistenom čase dňa 02.08.2017 v Partizánskom, v reštaurácii Kult Pub, ako predseda odborovej organizácie Európsky zväz pokrokových novinárov, so sídlom Partizánske, Janka Kráľa 1167/34, IČO: 35673575, vystupujúc a konajúc v mene tejto odborovej organizácie, vyhotovil, uzatvoril a podpísal príkaznú zmluvu číslo 02/2017 medzi príkazcom A. U. a príkazníkom Európsky zväz pokrokových novinárov, IČO: 35673575, zastúpený ním ako predsedom, v ktorej sa zaviazal vykonať pre príkazcu činnosti v zmysle ustanovení predmetnej zmluvy, za čo v mene odborovej organizácie Európsky zväz pokrokových novinárov prevzal od A. U. zálohu vo výške 110,- €, pričom obžalovaný takto konal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/247/2012-230 zo dňa 22.11.2013, právoplatným dňa 24.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/44/2014-263 zo dňa 24.11.2015, mu bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať štatutárneho zástupcu právnickej osoby v trvaní štyroch rokov, čím spôsobil poškodenému A. U. škodu vo výške 110,- €,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a určuje skúšobnú dobu vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., F. XXX/XX škodu vo výške 110,- € (stodesať eur).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal na tunajšom súde dňa 08.03.2018 obžalobu na T. O. pod č.k. Pv 367/17/3305-16 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 12.09.2018 a 24.10.2018 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného A. U., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka JUDr. F. V. zo dňa 19.12.2017 (č.l. 18-19) za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku a oboznámením ostatného spisového materiálu (trestné oznámenie z č.l. 1, zápisnica o konfrontácii z č.l. 16-17, príkazná zmluva z č.l. 22, plná moc z č.l. 23, príjmový pokladničný doklad z č.l. 24, fotografie z mobilného telefónu z č.l. 25, výpis z registra z č.l. 26, oznámenie MV SR z č.l. 27, Stanovy Európskeho zväzu pokrokových novinárov z č.l. 28-34, uznesenie z č.l. 35, správy o povesti z č.l. 46-47, výpis z ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 48-51, lustrácia v CDB z č.l. 61-63, odpis z RT z č.l. 73, uznesenie z č.l. 77) a oboznámil podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/247/2012.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Vo svojej výpovedi uviedol, že nadobudol dojem, že je to sprisahanie voči jeho osobe, viažuce sa na kauzu, ktorá je teraz na Krajskom súde v Trenčíne. Obhajca Valjent nevedel nájsť inú fintu na obžalovaného, tak sa spojil s poškodeným. On bol vždy opatrný, tak to nechcel, ale ako súkromná osoba by to mohol urobiť a ak nejaké náklady vzniknú, peniaze bude platiť do pokladne Európskeho zväzu pokrokových novinárov. Poškodený ho doslova prosil a na dotaz obžalovaného odkiaľ o ňom počul, poškodený mu uviedol, že sa o ňom dozvedel v Cigánke. Poškodený ho kontaktoval niekedy začiatkom júla 2017, ktorý ho viackrát telefonicky kontaktoval. Obžalovaný však nevystupoval za organizáciu ako konateľ, ale na základe príkaznej zmluvy ako príkazník. Bol tým poverený samotnou organizáciou, odvolať ho môže len zjazd. Bol si vedomý toho, že mu bol rozhodnutím súdu uložený zákaz činnosti vykonávať štatutárneho zástupcu právnickej osoby, preto v tejto veci nevystupoval ako štatutár, ale ako publicista novinár. Na otázku prokurátora uviedol, že peňažné prostriedky dal do pokladne spoločnosti, nemajú pokladníka, pokladňu má štatutár. Konal v dobrom úmysle na prosby poškodeného. Keď zmluvu uzatvorili, obžalovaný začal v tejto veci aj konať. Kontaktoval pani z dražobnej spoločnosti, ktorá mu povedala, že dražba sa nekoná. Znova zdôraznil, že nekonal v mene spoločnosti EZPN, ale v mene svojom ako osoby splnomocnenej poškodeným. Pani mu uviedla, že dražba už bola pred viac ako týždňom ukončená. Preto kontaktoval poškodeného, aby mu vysvetlil, prečo ho o tejto skutočnosti neinformoval, pričom tento mu telefón nedvíhal, preto nadobudol ten dojem, že to bolo na neho vykonštruované. Jediná jeho chyba bola, že takto postupoval, dovtedy a ani potom už tak nepostupoval. Z jeho strany bola ochota pomôcť. Získané prostriedky vždy dáva do pokladne spoločnosti, ktorá mu hradí určité veci s bývaním, či na cestu. Na otázku súdu uviedol, že sa dal obmäkčiť preto, lebo je človek. Poškodený trval na tom, že chce, aby to bol on. Tiež uviedol, že peňažné prostriedky, ktoré mu poškodený dal, mu nevrátil, nakoľko si musel naštudovať veci, ktoré mu poškodený doložil. V súčasnosti nie je nikto v čele spoločnosti.

Svedok - poškodený A. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na obžalovaného získal číslo v Cigánke od kamaráta, ktorý mu obžalovaného odporučil a tak mu zavolať. Prvýkrát mu obžalovaný uviedol, že má veľa práce, druhýkrát si dohodli stretnutie, kde ho obžalovaný vyzval, aby mu doložil podklady. Následne sa stretli v Kult pube, kde podpísali zmluvu a poškodený mu odovzdal peniaze a obžalovaný mu dal doklad o prevzatí peňazí. Potom mu obžalovaný ešte písal aj telefonoval ako sa veci majú, tvrdil poškodenému, že ide do Trenčína, kde nebol, peniaze zobral a vec nechal tak. Bol v tom čase v správe, vyhlásil bankrot, týkalo sa to jeho nehnuteľnosti a bývalej manželky a s tým mu mal obžalovaný pomôcť, aby o ten dom neprišiel. Na otázku prokurátora poškodený uviedol, že zmluvu pripravil obžalovaný. Na návrh prokurátora poškodený nazrel do spisu č.l. 22 (príkazná zmluva), č.l. 23 (plná moc), č.l. 24

(príjmový doklad) pričom potvrdil, že išlo o zmluvu, ktorú podpísal, ako aj doklady súvisiace so zmluvou. Obžalovanému vyplatil 110 €. Na otázku obžalovaného poškodený uviedol, že vie, kto je pán XV., možno raz, či dva razy bol za ním. Poškodený tiež uviedol, že bol za P. V. informácie ohľadne jeho veci.

V zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka JUDr. F. V. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.l. 18-19) zo dňa 19.12.2017. V nej uviedol, že je advokátom, zapísaným v SAK. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že obžalovaného pozná len zo súdneho konania, kde zastupuje klientku, kde ako protistrana vystupuje obžalovaný. Osobne ho však nepozná. Poškodeného pozná z videnia, nakoľko býva v tej istej mestskej časti, odkiaľ pochádza aj svedok. Osobne ho však bližšie nepozná a ani ho nikdy nezastupoval. Tiež uviedol, že nepodnietil žiadnym spôsobom poškodeného ku konaniu vedúcemu proti obžalovanému.

Z trestného oznámenia (č.l. 1), ktoré podal poškodený dňa 08.08.2017 vyplývajú v podstate tie skutočnosti, ktoré uviedol poškodený vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní. Tiež uviedol, že zistil, že podľa uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/44/2014 zo dňa 24.11.2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/247/2012 zo dňa 22.11.2013 bol obžalovaný právoplatne odsúdený pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 20 mesiacov. Súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu právnickej osoby v trvaní 4 roky, preto má podozrenie, že sa stal obeťou podvodu, nakoľko obžalovaný od neho vylákal zálohu na peňažné plnenie za príkaznú zmluvu, hoci vedel, že ako štatutár právnickej osoby nemôže v jej mene konať a teda nemôže uvedené činnosti v zastúpení vykonávať. Už úkonom, kde vytvoril a následne s ním súčasne podpísal svojim menom ako predsedom Európskeho zväzu pokrokových novinárov príkaznú zmluvu a plnú moc sa pravdepodobne dopustil trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona.

Z príkaznej zmluvy č. 02/2017 zo dňa 02.08.2017 (č.l. 22) vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi poškodeným ako príkazcom a príkazníkom Európskym zväzom pokrokových novinárov, zastúpeným obžalovaným ako predsedom. Predmetom zmluvy bol záväzok príkazníka pre príkazcu vykonať úkony súvisiace s dobrovoľnou dražbou jeho rodinného domu a s tým súvisiace úkony. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že príkazca uhradí príkazníkovi zálohu 110 € v deň podpísania zmluvy za všetky úkony uvedené v časti nazvanej ako predmet zmluvy. Zmluva je podpísaná oboma zmluvnými stranami.

Z plnomocenstva zo dňa 02.08.2017 (č.l. 23) vyplýva, že poškodený ako splnomocniteľ udelil plnú moc obžalovanému ako predsedovi Európskeho zväzu pokrokových novinárov na občianskoprávne úkony vo veci dobrovoľnej dražby rodinného domu poškodeného.

Z príjmového pokladničného dokladu č. 04/2017 zo dňa 02.08.2017 (č.l. 24) vyplýva, že Európsky zväz pokrokových novinárov prijal od poškodeného sumu 110 €, pričom ako účel platby je uvedené príkazná zmluva č. 02/2017. Na tomto doklade sa nachádza podpis obžalovaného za príjemcu.

Z výpisu z registra odborových organizácií a zamestnávateľských organizácií (č.l. 26) vyplýva, že Európsky zväz pokrokových novinárov má sídlo v Partizánskom, Janka Kráľa 1167/34.

Zo stanov Európskeho zväzu pokrokových novinárov, schválených na IV. Zjazde Európskeho zväzu pokrokových novinárov dňa 08.11.2014 (č.l. 28-34) okrem iného vyplýva, že štatutárnym zástupcom Európskeho zväzu pokrokových novinárov je predseda. Podľa uznesenia IV. Zjazdu Európskeho zväzu pokrokových novinárov konaného dňa 08.11.2014 (č.l. 35) bol za predsedu Európskeho zväzu pokrokových novinárov jednomyseľne zvolený doterajší predseda, a to obžalovaný.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je rozvedený, dôchodca. Z miesta bydliska nebol bližšie hodnotený. Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že tento bol doposiaľ trikrát súdne trestaný podmieneným trestom odňatia slobody, pričom v dvoch prípadoch má odsúdenie zahladené. Naposledy bol trestaný rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/247/2012-230 zo dňa 22.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/44/2014-263 zo dňa 24.11.2015, pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na podmienený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 20 mesiacov. Zároveň mu bol uložený i trest zákazu činnosti vykonávať štatutárneho zástupcu právnickej osoby v trvaní 4 rokov. Bolo tiež rozhodnuté

o náhrade škody. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát postihnutý za priestupok (päť priestupkov na úseku dopravy a tri priestupky proti občianskemu spolunažívaniu).

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil predmetného skutku, ktorý sa mu obžalobou kladie za vinu. Obžalovaný urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný, pričom vo svojej výpovedi pripustil, že s poškodeným uzatvoril príkaznú zmluvu, aby mu pomohol ohľadne dražby jeho rodinného domu, avšak vylúčil, že by bol konal ako štatutárny zástupca Európskeho zväzu pokrokových novinárov, konal ako novinár publicista na základe splnomocnenia od poškodeného, pričom si bol vedomý trestu zákazu činnosti vykonávať štatutárneho zástupcu právnickej osoby. Tiež priznal, že prijal od poškodeného zálohu 110 €, ktorú dal do pokladne organizácie EZPN. Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou poškodeného, ktorý popísal konanie obžalovaného tak, ako bolo ustálené v skutkovej vete obžaloby. Tiež z ďalších dôkazov nachádzajúcich sa v spise (príkazná zmluva, plnomocnenstvo) vyplýva, že obžalovaný v predmetnej veci vystupoval nie ako fyzická osoba, ale ako predseda EZPN, čo vyplýva z týchto dokumentov. Tiež z príjmového pokladničného dokladu, ktorou EZPN prijal od poškodeného sumu 110 € vyplýva, že za organizáciu vystupoval obžalovaný ako príjemca. Podľa výpisu z registra odborových organizácií a zamestnávateľských organizácií mala organizácia EZPN sídlo na adrese, kde sa zdržiaval v tom čase i obžalovaný, pričom podľa stanov tejto organizácie bol štatutárnym zástupcom organizácie jej predseda, ktorým bol na IV. Zjazde EZPN konanom dňa 08.11.2014 zvolený práve obžalovaný. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/247/2012-230 zo dňa 22.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/44/2014-263 zo dňa 24.11.2015 okrem iného vyplýva, že obžalovanému bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať štatutárneho zástupcu právnickej osoby v trvaní 4 rokov. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že nie je podstatné, či obžalovaný bol k tejto činnosti vyprovokovaný zo strany poškodeného úmyselne, čo sa snažil obžalovaný v prebiehajúcom trestom konaní preukazovať, pričom celú vec považoval za fintu zo strany pána X. V., ktorý sa za tým účelom spojil s poškodeným, nakoľko súd konštatuje, že obžalovaný sa rozhodol konať vo veci dražby rodinného domu poškodeného na základne vlastného slobodného rozhodnutia, pričom ako sám uviedol, mal vedomosť o tom, že mu bol uložený zákaz činnosti konať ako štatutárny zástupca právnickej osoby a jeho tvrdenia o tom, že poškodenému pomohol v dobrom úmysle, pričom išlo o priateľskú pomoc, považoval súd za účelové. Preto ani nepovažoval za potrebné doplniť dokazovanie výsluchom obžalovaným navrhovaného svedka, sekretárky zo spoločnosti Galo, ktorá mala preukázať, že poškodený vedel o ukončení dražby ešte predtým ako bola podpísaná zmluva, nakoľko tento dôkaz nebol relevantný z hľadiska viny obžalovaného a preto tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol. Na základe vyššie uvedeného súd ustálil skutok tak, ako je uvedený v obžalobe, pričom pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku, tento bol správne právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Pokiaľ ide o subjektívnu stránku, obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. Vzhľadom na osobu páchatel'a a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následok spáchaného trestného činu dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie jeho represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie, bude postačujúci aj trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby (2 mesiace) s primerane dlhou skúšobnou dobou (v trvaní 14 mesiacov). Pri ukladaní trestu súd prihliadol i na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, ktorý bol doteraz trikrát súdom trestaný podmieneným trestom odňatia slobody a prihliadol i na jeho priestupkovú minulosť, keď obžalovaný bol doteraz osemkrát postihnutý za priestupok. S ohľadom na uvedené skutočnosti súd považuje obžalovanému uložený trest za primeraný z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Poškodený si v predmetnom trestnom konaní uplatnil voči obžalovanému nárok na náhradu škody vo výške 110 €, pričom vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že škoda poškodenému vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného (poškodený vyplatil obžalovaného zálohu vo výške 110 € za

služby obžalovaného ako predsedu EZPN dohodnuté v príkaznej zmluve č. 02/2017), preto súd zviazal obžalovaného k náhrade tejto škody poškodenému.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).