

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1PP/130/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012388
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118012388.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: W. Q., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom N., F. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 24.10.2018 samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom podľa § 415 ods. 1 Tr. por. takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 28.07.2016 sp. zn. 3T/24/2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 29.01.2018 sp. zn. 3T/24/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.03.2018 sp. zn. 4Tos/26/2018, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 21.09.2018 podal na tunajší súd odsúdený W. Q. prostredníctvom obhajcu návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 28.07.2016 sp. zn. 3T/24/2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 29.01.2018 sp. zn. 3T/24/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.03.2018 sp. zn. 4Tos/26/2018 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 07.02.2019. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uplynula dňa 07.10.2018.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: návrh odsúdeného z č.l. 1, aktuálny odpis RT z č.l. 7-8, hodnotenie ÚVTOS z č.l. 16, skrátený výpis klienta z č.l. 17, register priestupkov z č.l. 19-21, trestný rozkaz OS Malacky sp. zn. 3T/24/2016 z č.l. 22-23, osobný spis odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 05.10.2018 vyplynulo aj nasledovné (podstatné citácie): „Odsúdený bol dňa 26.06.2018 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcich ústavoch je v dostupnej dokumentácii hodnotené kladne, bez negatívnych poznatkov. Správanie a vystupovanie odsúdeného po umiestnení do tunajšieho ústavu možno hodnotiť kladne, na požadovanej úrovni. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu v tunajšom ústave neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Pracovne je zaradený od 03.07.2018 na pracovisku mimo ústav s dohľadom FCC Trnava. Jeho pracovná morálka je doposiaľ hodnotená kladne, pracovné návyky a zručnosti má osvojené. Taktiež sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu. Vyrastal v úplnej rodine do siedmich rokov,

kedy sa rodičia rozviedli. Po ukončení osemročnej základnej školy ďalej v štúdiu pokračoval na Strednom odbornom učilišti stavebnom v Trnave, kde sa vyučil v odbore murár. Po škole bol zamestnaný ako murár. Od roku 2013 bol samostatne zárobkovo činnou osobou (kamenár), v tejto činnosti pokračoval až do nástupu výkonu trestu. V nej plánuje pokračovať aj po prepustení z výkonu trestu. Je ženatý, otec jedného syna - Q.. Vyživovaciu povinnosť nahlásil, aj si ju plní. Kontakt udržiava formou korešpondencie, telefonovania a návštev s matkou, manželkou, synom a súrodencami. Možno konštatovať, že odsúdený stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný). V súčasnosti nie je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúčam ho podmiennečne prepustiť.“

Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí súdov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný (vrátane spomenutého odsúdenia) najmä pre majetkovú trestnú činnosť. Odsúdený už v minulosti vykonal aj nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do II. NVS, ktorý vykonal dňa 10.02.2005 a ktorý mu bol uložený práve pre trestný čin krádeže. Po výkone tohto trestu bol ešte dvakrát podmiennečne odsúdený v ďalších jeho trestných veciach, pričom sa osvedčil, resp. v jednom prípade bol ukladaný súhrnný trest k druhému takémuto odsúdeniu. Zároveň už v minulosti jedenkrát aj nesplnil podmienky podmiennečného odsúdenia, pričom mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 28.08.2001. V prípade posledného odsúdenia, ktorého trest aktuálne vykonáva, mu bol najskôr uložený podmiennečný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Chcel by som byť podmiennečne prepustený a chcem viesť riadny život, poslúchať, starať sa o rodinu.“

Jeho obhajca na verejnom zasadnutí uviedol: „Pridržiavame sa žiadosti, ktorú sme podali.“ V rámci konečného návrhu uviedol: „...som toho názoru a presvedčenia, že doterajší výkon trestu pôsobil aktívne na prevýchovu pána odsúdeného, ktorý po návrate z výkonu trestu sa bude riadne správať, bude riadne zamestnaný, ako bol doteraz vždy zamestnaný, bude žiť so svojou manželkou, starať sa o maloletého syna a pracovať ako kamenár. Aj vo výkone trestu mal to privilegium, že bol zaradený medzi tých odsúdených, ktorí pracujú mimo väzenského zariadenia na tzv. smetisku, čo je práca nie ľahká. Mám za to, že našu žiadosť si treba osvojiť, navrhujem, aby v prípade kladného vyhovenia bola uložená pánovi odsúdenému na dlhšiu dobu podmienka s tým, že bude prepustený podmiennečne z výkonu trestu.“

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol: „V hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.“

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol: „Navrhujem zamietnuť žiadosť odsúdeného, nakoľko od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený bol 9-krát súdne trestaný, boli mu ukladané podmiennečné tresty odňatia slobody, tieto však neplnili svoj účel. Odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznej trestnej činnosti, vykonával už aj nepodmienečný trest odňatia slobody a v súčasnosti sa nachádza už tretíkrát vo výkone trestu.“

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom s a trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústave na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený W. Q. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného X.Q. bolo podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

Súd len upozorňuje, že na podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje „právny nárok“. Zmysel podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmieničnom prepustení je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej minulosti. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Odsúdený bol vzhľadom k svojmu veku (39 rokov) v minulosti už 9-krát súdne trestaný zväčša iba pre tie isté trestné činy (krádež), pričom tieto svoje protizákonné konania opakoval napriek predošlým odsúdeniam, resp. uloženým trestom, ktoré boli nielen podmieničné, ale aj nepodmieničné. Po poslednom výkone trestu odňatia slobody mu bola daná zo strany súdov šanca v podobe uloženia dvoch ďalších podmieničných trestov odňatia slobody, ktorú využil, resp. sa v skúšobnej dobe jedného z nich osvedčil, pričom v prípade jedného z týchto odsúdení išlo o uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k tomu druhému. Následne mu bol opätovne uložený podmieničný trest odňatia slobody s minimálnou skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok, i keď pre trestnú činnosť iného charakteru, avšak zadal príčinu na nariadenie výkonu podmienične odloženého trestu odňatia slobody, ktorý mu bol preto aj nariadený. Preto sa súd stotožnil s tým, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá z dôvodov v hodnotení uvedených. Všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne podľa názoru súdu nedávali dostatočnú záruku, že odsúdený W. Q. by na slobode viedol riadny život.

Podmieničnom prepustení má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmieničnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmieničnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieničným prepustení odsúdeného z výkonu trestu

odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného W. Q. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani skutočnosti uvádzané odsúdeným na verejnom zasadnutí a ani kladné hodnotenie riaditeľa ústavu (ktoré má pre súd len odporúčací charakter čo do splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie).

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od právoplatnosti zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).