

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616203160
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8616203160.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanému E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom 8. mája XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie sumy 158,72 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 158,72 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 31.1.2015 do zaplatenia, poštovné v sume 1,50 eura na účet č. D VS: 1102994269 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 136,39 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že u žalovaného došlo k zániku poisťného vzťahu v období od 7.3.2006 do 2.9.2014 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená na cudzieho území štátu z titulu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr dňa 15.3.2006, pričom ju splnil až dňa 2.9.2014. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku žalovaného účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za obdobie od 7.3.2006 do 2.9.2014 škoda v sume 168,72 eura (náklady zdravotnej starostlivosti) a náklady poštovného spojené s uplatnením práva v sume 1,50 eur. Žalobca vyznal žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 15.12.2014. Výzvu žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 15.1.2015. 15 dňová lehota na dobrovoľné plnenie žalovanému uplynula dňa 30.1.2015. Od 31.1.2015 je žalovaný s plnením

2

8C/104/2016

v omeškaní. Nakoľko žalovaný v stanovenej lehote neuhradil vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti v plnej výške, zaslal mu žalobca dňa 13.5.2015 pokus o zmier na zvyšujúcu sumu v sume 160,22 eura. (žalovaný uhradil dňa 17.2.2015 na účet žalobcu 10 eur). Pokus o zmier žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný tieto sumy žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

3. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

4. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

6. Súd doručoval žalovanému žalobu, ktorú sa mu nepodarilo doručiť. Preto súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 26.10.2017. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 4.12.2017.

7. Zásielka s predvolaním na pojednávanie adresovaná žalovanému sa vrátila súdu ako nedoručená dňa 17.10.2018. Súd považoval uvedenú zásielku za doručенú týmto dňom (§ 112 CSP). Preto súd pokračoval v konaní aj v neprítomnosti žalovaného (§ 180 CSP).

8. Súd vykonal dokazovanie výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 15.12.2014 a pripojenou doručenkou k tejto výzve, opakovanou výzvou na úhradu - pokusom o zmier zo dňa 13.5.2015 a pripojenou doručenkou, odhláškou poistenca zo dňa 2.9.2014 a čestným vyhlásením zo dňa 2.9.2014.

9. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene zákona o poisťovníctve v znení neskorších predpisov poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Súd mal za preukázané, že u žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu v období od 7.3.2006 do 2.9.2014 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená na cudzieho území štátu z titulu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr dňa 15.3.2006, pričom ju splnil až dňa 2.9.2014. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na

3

8C/104/2016

oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku žalovaného účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za obdobie od 7.3.2006 do 2.9.2014 škoda v sume 168,72 eura (náklady zdravotnej starostlivosti) a náklady poštovného spojené s uplatnením práva v sume 1,50 eur. Žalobca vyznal žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 15.12.2014. Výzvu žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 15.1.2015. 15 dňová lehota na dobrovoľné plnenie žalovanému uplynula dňa 30.1.2015. Od 31.1.2015 je žalovaný s plnením v omeškaní. Nakoľko žalovaný v stanovenej lehote neuhradil vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti v plnej výške, zaslal mu žalobca dňa 13.5.2015 pokus o zmier na zvyšujúcu sumu v sume 160,22 eura. (žalovaný uhradil dňa 17.2.2015 na účet žalobcu 10 eur). Pokus o zmier žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný tieto sumy žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka zaplatenia istiny a poštovného, žalobe vyhovel.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 31.1.2015 do zaplatenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovaného listom zo dňa 15.12.2014, v ktorom ho vyzval na plnenie do 15 dní. Žalovaný túto výzvu neprevzal v odbernej lehote, žalovanému uplynula lehota dňa 30.1.2015. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 31.5.2015 v omeškani. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. V spore mal plný úspech žalobca. Žalobca si trovy konania neuplatnil. Preto súd rozhodol, že žalobcovi nepriznáva náhradu trov konania proti žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

4

8C/104/2016

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.