

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 18T/93/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218011840  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218011840.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného X. R., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, dňa 24.10.2018 takto

### rozhodol:

Obvinený X. R., Z.. XX.XX.XXXX V. L. Q., K. B. A. XXX/XXX, V. F., H.. L. Q.

sa uznáva za vinného, že

dňa 28. augusta 2015 v čase okolo 15.30 hod. vo Veľkom Mederi, na Ž. R., H. L. Q., z garáže bytového domu pod súpisným číslom XXXX/XX odcudzil 1 ks rybársku udicu zn. feder Shimano Technikum 3,45 m spolu s 1 ks rybárskym navijakom zn. Okuma Amazonium, ktoré boli uložené v textilnom puzdre zn. Prologic a 1 ks rybársku udicu zn. Match SPRO 4,2 m spolu s 1 ks rybárskym navijakom zn. Shimano stradic, ktoré boli uložené v textilnom puzdre zn. Prologic a to tým spôsobom, že cez neuzamknuté okno garáže preliezol do samotnej garáže, odkiaľ následne odcudzil predmetné rybárske potreby, čím pre poškodeného Jozefa Fúzika bola krádežou spôsobená škoda vo výške 500,- EUR,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.  
Za to mu súd ukladá:

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, § 38 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 4T/81/2016 zo dňa 07.09.2016 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.