

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10T/51/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010155  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218010155.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. októbra 2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaný P. T. N. S. U., nar. XX. XX. XXXX P. P. W., trvale bytom P., prechodne bytom P. W., L.. C.. V. X, t. č. bytom P. W., B. XX,

je vinný, že

- od 01. 02. 2016 do súčasnosti, výmúc obdobie, kedy vykonával trest odňatia slobody a nahlásil si vyživovaciu povinnosť, t. j. od 01. 03. 2017 do 11. 10. 2018 a od 25. 04. 2018 do 25. 07. 2018 v obci P., v meste P. W. a inde, si ako otec maloletej U.. T., nar. XX. XX. XXXX, mal. P. T., nar. XX. XX. XXXX, obe trvale bytom u svojej matky T. X.V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. Č.. XXX, riadne neplnil svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš pod sp. zn..7P/18/2014 zo dňa 10. 03. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 03. 2014 na základe, ktorého je povinný počnúc dňom 01. 02. 2014 prispievať na výživu maloletých detí pravidelným mesačným výživným na každé z detí po 90,- Eur s jeho splatnosťou vždy do 20. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky detí, čím na zameškanom bežnom výživnom za obdobie od 01. 02. 2016 do dňa 28. 02. 2017 a od dňa 12. 10. 2017 do dňa 24. 04. 2018 dlhuje sumu vo výške 3.483,67 Eur, takto koná i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/99/15 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/63/2016 právoplatným dňom 20. 07. 2016 bol nepodmienečne odsúdený na 1 rok za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a z výkonu tohto trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený dňa 11. 10. 2017 rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 34PP/122/17 so skúšobnou dobou na 1 rok,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol z výkonu trestu odňatia slobody za takýto čin prepustený,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 ods. 1, 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 11. 07. 2018 podal na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaného P. T. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti nevinný. Pracoval v CBA, ale tam mu strhával exekútor, veľa mu neostalo. V iných prácach ho nevyplatili. Chcel sa dohodnúť na splácaní dlžného výživného, ale s matkou detí sa nedalo dohodnúť. Nestretáva sa s deťmi, pretože ich matka tomu bráni. Chcel by platiť, ale nemá z čoho.

T. X., matka jeho detí na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný okrem platieb z výkonu trestu jej zaplatil len 3 x po 20,- Eur. Obžalovaný nemá záujem platiť a ani sa s deťmi stýkať. Neplatí ani zameškané výživné, za ktoré bol odsúdený. Je šikovný, vie všetko urobiť, ale sa mu nechce. Deti núdzou netrpeli, lebo jej pomáhala rodina.

Ďalej súd vykonal dokazovanie v súlade so žalobou tak ako je uvedené v zápisnici a vyhodnotil dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich súhrne. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 7P/18/2014 zo dňa 10. 03. 2014 zaviazaný platiť výživné na dcéru P. a syna U. po 90 Eur mesačne na každé z nich s účinnosťou od februára 2014. Obžalovaný si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom a ku dňu podania žaloby dlhoval sumu 3.483,67 Eur. Skutku sa dopustil napriek tomu, že už v minulosti bol za rovnakú činnosť 2x odsúdený a z výkonu posledného trestu bol podmienene prepustený dňa 11. 10. 2017. Obžalovaný nepoprel, že dlhuje výživné, ale cíti sa nevinný, pretože neplatil z objektívnych dôvodov. Súd sa nestotožnil s názorom obžalovaného, že je nevinný. Naopak stotožnil sa s názorom prokuratúry, že v silách obžalovaného bolo platiť dlžné výživné. Súd nespochybnil tvrdené skutočnosti, že ho v niektorých zamestnaniach nevyplatili, ale stotožnil sa s názorom prokuratúry, že v takom prípade mal podať trestné oznámenie. Podanie trestného oznámenia je bezplatné a tým, že ho nepodal preukázal obžalovaný nezáujem veci riešiť. Rovnako súd považuje za nezodpovedné, keď obžalovaný bol dohodnutý s firmou Armo Skelet, s. r. o. na týždenných výplatách a on tam ostal štyri týždne bez toho, aby ho vyplatili. Súd zamietol návrh na výsluch zamestnávateľov CBA Slovakia a Repair Jurko, pretože ich vyjadrenie sa v spise nachádza a je z neho zrejmé, že obžalovaný vyplatný bol a pracovný pomer u týchto zamestnancov skončil pre porušenie pracovnej disciplíny. Pokiaľ u obžalovaného došlo k zmene pomerov mal možnosť podať návrh na súd na zníženie výživného. On to však neurobil a pritom mal dostatok času pred nástupom do výkonu trestu alebo po jeho návrate. Z výsluchu svedkyne X. má súd preukázané, že obžalovaný plnil výživné v zanedbateľnej miere a aj to nepravidelne. To, že sa konanie obžalovaného nezanechalo následky na jeho maloletých deťoch nie je jeho zásluhou, ale popri starostlivosti matky je to zásluha jej rodiny, ktorí poskytujú zabezpečenie deťom namiesto neho. O laxnom a úmyselnom konaní obžalovaného svedčí aj fakt, že napriek vedomosti o existencii trestného stíhania pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Ani po podaní žaloby svoj postoj nezmenil, nič neuhradil a za mesiace august až október 2018 dlhuje 540 Eur. Rovnaký názor súd nadobudol aj z listu, ktorý obžalovaný poslal svedkyni, kde okrem iného uviedol, že nechcel nič poslať, ale musí. Obranu obžalovaného, že je jednoduchý človek súd do úvahy nevzal. Obžalovaný s výškou výživného súhlasil, dvakrát bol za prečin zanedbania povinnej výživy odsúdený, preto veľmi dobre vedel, čo mu hrozí. Súd síce uveril tvrdeniu obžalovaného, že nemá finančné prostriedky, ale považuje jednoznačne preukázané, že tieto nemá vlastným pričinením a v jeho možnostiach a schopnostiach je tieto prostriedky zaobstaráť. Na základe uvedeného má súd preukázané, že obžalovaný sa vlastnou nezodpovednosťou dostal do stavu, keď nebol schopný riadne platiť výživné na svoje dve maloleté deti a preto považuje za preukázané, že obžalovaný spáchal skutok tak ako je uvedené v obžalobe.

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatel'a. Súd má preukázané, že obžalovaný spáchal skutok závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas (čo v súdnej praxi znamená aspoň

6 mesiacov) a napriek skutočnosti, že čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený a v predchádzajúcich 24 mesiacoch bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený. Súd preto aplikoval ustanovenie § 207 ods. 3 písm. b) a c) Tr. zák. Súd prihliadal aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Obžalovaný sa v prípravnom konaní priznal, ale pred súdom vinu poprel, preto mu súd nemohol priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a nezistil ani žiadne iné poľahčujúce okolnosti. Obžalovaný bol trikrát súdne trestaný, na trest uložený okresným súdom Pířbram súd neprihliadol a vzhliadol u obžalovaného na jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr. zák.). Súd preto postupoval podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností zvýšil dolnú hranicu zákonnej sadzby podľa § 207 ods.3 Tr. zák. (od 1 do 5 rokov) o 1/3 a mohol tak uložiť trest v rozmedzí 28 mesiacov (2 roky 4 mesiace) až 5 rokov. S prihliadnutím na osobu páchatel'a, spôsob spáchania činu, jeho následkov, pohnútky, jeho pomerov a možnosť nápravy súd uložil trest v dolnej hranici trestnej sadzby a obžalovanému uložil trest odňatia slobody na 28 mesiacov nepodmienečne. Obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti spočívajúcej v zanedbaní povinnej výživy, skutok spáchal aj v čase podmieneného prepustenia. S prihliadnutím na uvedené nie je možné uložiť trest s podmieneným odkladom, pretože je zrejmé, že doterajšie tresty sa minuli účinkom. Je preto potrebné uložiť trest nepodmienečný. Súd zaradil obžalovaného do zariadenia na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože už bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).