

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 17Cb/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320202317  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8320202317.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v spore žalobcu: I. T. I..W..V., I. I. T. XXXX/X, XXX XX N., IČO: 51 229 978, proti žalovanému: X..C..O., I..W..V., I. I. J. XXX, XXX XX I., IČO: 36 452 751, právne zastúpený: Mgr. Martin Tomáš, advokát, Trieda 1. mája 31, 052 05 Spišská Nová Ves, IČO: 53 774 205, o neplatnosť odstúpenia od kúpnych zmlúv, takto

### rozhodol:

Súd žalobu v časti o určenie, že odstúpenie žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX od Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX so žalobcom je neplatné, **z a m i e t a.**

Súd žalobu v časti o určenie, že odstúpenie žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX od Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX so žalobcom je neplatné, **z a m i e t a.**

Žalovaný je povinný vydať žalobcovi tovar Z. - XX v počte 12 kusov s výrobnými číslami: O.-XXXX O. XX, O.-XXXX P. XX, O.-XXXX ?. XX, O.-XXXX ?. XX, O.-XXXX P. XX, O.-XXXX P. XX, O.-XXXX ?. XX, O.-XXXX ?. XX, O.-XXXX ?. XX, O.-XXXX ?. XX, O.-XXXX P. XX, O.-XXXX P. XX, nachádzajúci sa v sklade zbraní a streliva v bývalom areáli Poľnohospodárskeho družstva v K. R. H., a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný vydať žalobcovi tovar J. W. J.-XX v počte kusov 12, I. W. J.-XX v počte kusov 15, I. W. J.-XX v počte kusov 32, W. W.-XX-XA v počte kusov 23, T. J. J.-X v počte kusov 6, J. D.-X Z.-XX v počte kusov 130, J. D.-X Z.-XX v počte kusov 75, J. D.-X Z.-27 v počte kusov 116, J. I.. J.-X v počte kusov 15, J. J.-XS v počte kusov 30, B. J.-X v počte kusov 7, J. W. J.-XXXD v počte kusov 5, J. W. J.-XX v počte kusov 20, K. R. v počte kusov 1, N. N. N. v počte kusov 13, K. R. N.-XX v počte kusov 1, K. R. N.-XX v počte kusov 1, V.Í. N. N.-XXX P. v počte kusov 27, K. N.-XXX-I. v počte kusov 205, N.-XXX-I. v počte kusov 67, U. D. v počte kusov 81, U. D. v počte kusov 7, U. I. v počte kusov 4, N.-XX-XA v počte kusov 34, N.-XX-XA v počte kusov 17, J. N. W. v počte kusov 4, W. R. W.-XX C. počte kusov 2, I. W.-X T. v počte kusov 3, W. W.-XXX-O. v počte kusov 22, T. XB v počte kusov 38, T. v počte kusov 36, T. N. v počte kusov 270, T. D. N. v počte kusov 46, V. N. T.-XX v počte kusov 13, N. C. R. R. C. v počte kusov 7, T. XB v počte kusov 99, C.-XXX-X V. J. v počte kusov 1, U. R. E.-XPM v počte kusov 1, a to všetko v mieste I. XX C. N., a J. I. I. XVXMX R. D. N. v počte kusov 1, nachádzajúci sa v skladových priestoroch H. K., Š. XX C. A. R. C., a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že odstúpenie žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX doručené XX.XX.XXXX od kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX so žalobcom je neplatné a odstúpenie žalovaného od

kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX je neplatné. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou plniť žalobcovi z uvedených kúpnych zmlúv, a to vydaním tovaru uvedeného v treťom a štvrtom výroku tohto rozsudku, a aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je obchodnou spoločnosťou, ktorá je oprávnená v zmysle platného povolenia na obchodovanie udeleného Ministerstvom H. SR obchodovať s výrobkami obranného priemyslu, a to podľa § 5 ods. 1 a nasl. zákona č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu. Táto skutočnosť vyplýva aj z výpisu z príslušného obchodného registra. Žalovaný bol v minulosti rovnako držiteľom povolenia na obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu, avšak prestal spĺňať zákonné predpoklady na udelenie platného povolenia na obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu, preto Ministerstvo H. SR rozhodlo o uložení povinnosti pre žalovaného, aby všetky výrobky obranného priemyslu, ktoré má vo vlastníctve žalovaný, predal, daroval alebo zneškodnil na vlastné náklady do XX.XX.XXXX. Tieto výrobky môže žalovaný podľa zákona č. 392/2011 Z. z. a rozhodnutia Ministerstva H. SR prediť alebo darovať iba fyzickej alebo právnickej osobe oprávnenej obchodovať s výrobkami obranného priemyslu, teda takej, ktorá je držiteľom platného povolenia na obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu, a aj to iba na území SR, keďže žalovaný nie je na vývoz výrobkov obranného priemyslu oprávnený, pretože nie je držiteľom potvrdenia o priemyselnej bezpečnosti udeľovaného Národným bezpečnostným úradom a zároveň nie je držiteľom platného povolenia na obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu, nakoľko žalovaný nespĺňa zákonné predpoklady na vydanie takéhoto potvrdenia a bez jeho udelenia nie je možné výrobky obranného priemyslu prediť alebo darovať inému ako slovenskému subjektu. Žalobca nedisponuje originálom rozhodnutia o ukončení obchodovania s výrobkami obranného priemyslu žalovaného, preto súdu predložil takú formu ukončenia, akú má k dispozícii. Predložil tiež verejne dostupný zoznam držiteľov povolenia na obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu zverejnený na stránke Ministerstva H. SR, kde žalovaný uvedený nie je.

3. Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Kúpnu zmluvu, ktorej predmetom malo byť dodanie a prevod vlastníckeho práva žalovaného ako predávajúceho na žalobcu ako kupujúceho ku tovaru: A. N. A. Z.-XX v počte 12 kusov, pričom konkrétne výrobné čísla tovaru boli v zmysle zmluvy dohodnuté po vykonanej technickej inšpekcii tovaru dňa XX.XX.XXXX, o čom svedčí Preberací protokol zo dňa XX.XX.XXXX. Kúpna cena za tovar bola dohodnutá vo výške 1 900,- eur bez DPH za kus, čo predstavuje 27 360,- eur s DPH, ktoré mal žalobca zaplatiť žalovanému na základe vystavenej doručenej faktúry. K uzatvoreniu predmetnej zmluvy (za žalovaného ju uzatvoril predchádzajúci konateľ X. L. J.) strany pristúpili jednak z dôvodu, že žalovaný je v zmysle rozhodnutia Ministerstva H. SR povinný s týmto majetkom naložiť predpísaným spôsobom v lehote do XX.XX.XXXX, a jednak z dôvodu, že žalobca podpísal Kontrakt č. I. T. s D. spoločnosťou. Zo strany D. spoločnosti bol už žalobcovi doručенý medzinárodný dovozný certifikát vydaný na to oprávneným D. štátnym orgánom s obmedzenou dobou platnosti do XX.XX.XXXX, ktorý je zároveň potrebný na udelenie príslušnej transferovej licencie žalobcovi Ministerstvom H. Slovenskej republiky v súlade so zákonom č. 392/2011 Z. z.. Vzhľadom k tomu, že skladovanie tohto tovaru (U. J. O.) podľa zákona o strelných zbraniach a strelive podlieha splneniu povinnosti zabezpečenia skladovacích priestorov, ktoré žalobca nemá, dohodli sa so žalovaným, že až do naloženia tovaru prepravcovi ho žalobca ponechá v priestoroch žalovaného.

4. Ďalej žalobca v žalobe uviedol, že mu bola Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX odplatne postúpená pohľadávka postupcu K. O. J., v dôsledku čoho sa žalobca stal veriteľom žalovaného. Žalovaný v snahe vysporiadať tento svoj záväzok uzatvoril dňa XX.XX.XXXX so žalobcom kúpnu zmluvu, z preambuly ktorej vyplýva účel tejto zmluvy, a to vysporiadanie tohto záväzku žalovaného voči žalobcovi. Žalovaný časť tovaru žalobcovi dodal dňa XX.XX.XXXX v N. a ku ďalšiemu dodaniu tovaru zo strany žalovaného doposiaľ nedošlo, ani napriek výzvam žalobcu. Zo strany žalovaného však doposiaľ nedošlo ani k vystaveniu daňového dokladu. Čiastočným dodaním tovaru podľa názoru žalobcu došlo zo strany žalovaného k uznaniu záväzku. Žalobca poslednou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaného na vydanie tohto tovaru a zároveň na vystavenie príslušného daňového dokladu tak, aby žalobca mohol žalovanému uhradiť úplnú kúpnu cenu a zároveň splniť svoje zmluvné povinnosti dodania tovaru D. spoločnosti, k čomu však zo strany žalovaného do dnešného dňa nedošlo. Žalobca bol dňa XX.XX.XXXX Príkazom na začatie exekúcie inej peňažnej pohľadávky zaviazaný príkazom plniť poverenej exekútorke namiesto žalovaného, a to z existujúcich kúpnych zmlúv medzi žalobcom a žalovaným, o čom má žalovaný vedomosť, a napriek skutočnosti, že žalobca stále trvá na plnení z týchto zmlúv, žalovaný z osobitného motívu pomsty odmieta plniť žalobcovi a zároveň týmto jeho konaním

bráni plniť žalobcovi ďalej poverenej exekútorke. Konateľky žalovaného bez akéhokoľvek dôvodu mária povinnosť žalovaného dodať tovar žalobcovi a zároveň mária uspokojenie svojich veriteľov v už začatých exekučných konaniach. Žalovaný po zmene v osobách štatutárnych orgánov dňa XX.XX.XXXX adresoval žalobcovi, ale aj tretím stranám e-mail - List obchodným partnerom, ktorého obsah navodzuje dojem, že žalovaný má v úmysle zmluvy uzatvorené aj so žalobcom zrušiť. Žalovaný však ani napriek opakovaným výzvam žalobcu neposkytol riadne plnenie, na ktoré sa zaviazal, čím sa dostal voči žalobcovi do omeškania s riadnym a včasným plnením. Zároveň žalobcu vystavil hrozbe z omeškania voči tretím stranám s riadnym a včasným plnením, keďže plnenie žalobcu voči tretím stranám je bezprostredne podmienené splnením dodania tovaru žalobcovi žalovaným.

5. Žalovaný, namiesto poskytnutia plnenia, zaslal žalobcovi list dňa XX.XX.XXXX obsahujúci Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Hoci z obsahu tohto listu možno usúdiť zámer žalovaného o odstúpení od týchto kúpnych zmlúv, dôvody v ňom uvedené nie sú dôvodmi na odstúpenie od kúpnych zmlúv tak, ako to má na mysli Obchodný zákonník. Z dôvodu absencie zákonných dôvodov odstúpenia od dotknutých kúpnych zmlúv sa preto žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Zo strany žalobcu ako kupujúceho nedošlo k takému konaniu, prípadne omeškaniu, ktoré by mohlo mať za následok právo žalovaného ako predávajúceho od niektorej zo zmlúv odstúpiť a zbaviť sa tak povinnosti z tej ktorej kúpnej zmluvy plniť tak, ako to má na mysli Obchodný zákonník. Naopak, k omeškaniu došlo na strane žalovaného, avšak žalobca aj naďalej trvá na plnení z oboch kúpnych zmlúv z už vyššie uvedených dôvodov, na ktoré sa zmluvne zaviazal tretím stranám a čo vyplýva z predložených dôkazov. Žalobca v e-mailovej komunikácii so žalovaným argumentoval a poukazoval na absenciu zákonných dôvodov na odstúpenie od dotknutých zmlúv a na plnenie z týchto zmlúv žalovaného vyzýval. Napriek skutočnostiam, že konanie žalovaného nemá oporu v príslušných ustanoveniach Obchodného zákonníka, sa žalovaný neštíti poškodzovať dobré meno žalobcu tak, že dňa XX.XX.XXXX zaslal e-mailom priamo obchodnému partnerovi žalobcu D. spoločnosti O. dôvod, pre ktorý nemá v úmysle plniť z dotknutých kúpnych zmlúv žalobcovi a tento dôvod je založený na osobnom a osobitnom motíve pomsty žalovaného ani nie voči žalobcovi, ale konateľovi žalobcu a bývalému konateľovi žalovaného. Priamo v tele e-mailu uviedol žalovaný, resp. osoba komunikujúca v mene žalovaného, že: nebude spolupracovať s ľuďmi, ktorí na neho podali trestné oznámenia (L. J., K. J.). Žalobca je preto nanajvýš presvedčený, že konanie žalovaného je nelogické, nehodiace sa do žiadnych obchodných vzťahov a spôsobilé privodiť ujmu žalobcovi, a to aj trvalú. Okolnosti medziľudských vzťahov nemôžu mať dopad na obchodné vzťahy medzi žalobcom a žalovaným a už vôbec nie na ich vzájomné povinnosti vyplývajúce im z obchodnozávazkových vzťahov. Žalobca sa domnieva, že od uzatvorených kúpnych zmlúv žalovaný nemôže platne odstúpiť podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, v dôsledku čoho je odstúpenie od kúpnych zmlúv žalovaným absolútne neplatným právnym úkonom. Nezákonné porušovanie povinnosti žalovaného plniť riadne a včas voči žalobcovi je spôsobilé privodiť žalobcovi vznik škody, keď môže nastať omeškание na strane žalobcu voči tretím stranám, a to D. spoločnosti O. Q.. a K.. O. J. s plnením záväzkov žalobcu voči týmto tretím stranám. Žalobcovi hrozí vznik finančnej škody z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalobcu voči D. spoločnosti O. a zároveň porušenie zmluvných povinností žalobcu voči O. J., keďže obe plnenia voči uvedeným obchodným partnerom závisia výlučne od splnenia zmluvných povinností žalovaného voči žalobcovi, na ktoré sa zmluvne zaviazal žalovaný.

6. V ďalšom uviedol, že žalobcovi hrozí nezvratná a trvalá situácia, ktorá by jeho ďalšie podnikateľské aktivity súvisiace s obchodovaním s výrobkami obranného priemyslu úplne znemožnila. Podľa § 46 písm. b) zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností je jednou z podmienok na vydanie potvrdenia o priemyselnej bezpečnosti ekonomická stabilita podnikateľa. Podľa § 48 písm. e) toho istého zákona sa za ekonomicky stabilného nepovažuje podnikateľ, ktorý si opakovane neplní finančné záväzky voči iným fyzickým osobám alebo právnickým osobám. Tejto skutočnosti si je však veľmi dobré vedomý aj žalovaný, nakoľko práve z dôvodu neudelenia potvrdenia o priemyselnej bezpečnosti nie je a pravdepodobne už ani nebude oprávnený obchodovať s výrobkami obranného priemyslu, keďže žalovaný si už ani v minulosti neplnil riadne svoje záväzky voči iným subjektom, o čom svedčia aj exekučné konania vedené voči nemu. Žalobca sa môže stať ekonomicky nestabilným a v budúcnosti už nebude spĺňať zákonné podmienky na to, aby bol držiteľom potvrdenia o priemyselnej bezpečnosti a následne povolenia na obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu. Žalobca je toho názoru, že platná zmluva je rovnako a bezpodmienečne platná a záväzná pre obidve jej strany a túto záväznosť stratí len spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy alebo zo zákona. Ani v jednej z týchto kúpnych zmlúv nie sú obsiahnuté ustanovenia umožňujúce od danej zmluvy odstúpiť, tento spôsob ukončenia zmluvných

vzťahov nepripúšťa ani Obchodný zákonník, nakoľko žalobca nie je voči žalovanému v omeškaní s plnením. Jednou z hlavných zásad vyplývajúcich z čl. 2 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd, zásada pacta sunt servanda, je a mala by byť aj v tomto prípade považovaná za najvyššiu prirodzenú normu, od ktorej je odvodzované všetko právo, a teda aj právo žalobcu domáhať sa súdnej ochrany. Na záver žalobca poukázal na nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I.ÚS 243/07-25.

7. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX poprel všetky skutkové tvrdenia žalovaného, ktoré považuje za účelové s cieľom oddialiť povinnosť žalovaného splniť záväzky voči žalobcovi. Žalovaný nijako nepreukázal domnelú nevýhodnosť zmlúv uzatvorenú so žalobcom, iba konštatuje, že zmluvy sú nevýhodné. Žalobca pristúpil k uzatvoreniu predmetných zmlúv so žalovaným z dôvodu, že vtedajší konateľ žalovaného mal záujem vysporiadať záväzky voči veriteľom, a keďže finančná situácia žalovaného v tom čase neumožňovala, aby žalovaný plnil záväzky zaplatením, učinil tak predajom tovaru, a to nielen vo vzťahu k žalobcovi, ale aj k ostatným svojim veriteľom. Skutočnosť, že žalovaný mal v čase uzatvorenia zmlúv záväzky z obchodného styku vyplýva z Účtovnej závierky žalovaného zostavenej za rok XXXX, z riadku č. XXX vo výške X XXX XXX,- E.. Oznámenie o schválení tejto účtovnej závierky bolo uložené do Zbierky listín dňa XX.XX.XXXX. Tvrdenia žalovaného o hrubom poškodení žalovaného uzatvorením Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX sú domnienkami žalovaného, keď ako dôvody žalovaný uvádza postúpenie pohľadávky aj napriek tomu, že pohľadávka bola splatná XX.XX.XXXX. Skutočnosť, že postúpená pohľadávka bola splatná po jej postúpení nezakladá zákonný ani zmluvný dôvod na odstúpenie od tejto zmluvy a nezbavuje žalovaného ani povinnosti plniť voči žalobcovi. Ku tvrdeniam žalovaného o tom, že sa v jeho dokumentoch nenachádza žiadny odovzdávací alebo preberací protokol týkajúci sa čiastočného odovzdania tovaru z Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX žalobca poukázal na to, že súčasťou tejto kúpnej zmluvy je Preberací protokol zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol predložený súdu ako dôkaz ku žalobe. Tento protokol je opatrený podpisom a pečiatkou oboch osôb oprávnených konať v mene strán konania. To, čo všetko sa v dokumentoch žalovaného nachádza, resp. akým spôsobom naložili súčasné konateľky s dokumentami žalovaného po menovaní do funkcie konateľiek, vrátane tohto protokolu, je pre prejednávajúcu vec bez ďalšieho významu. Žalobca si dovoľuje upriamiť pozornosť súdu na skutočnosť, že podľa bodu 4.1 tejto zmluvy malo byť dodanie uskutočnené najneskôr do 30 dní od platnosti a účinnosti tejto zmluvy, a to vzhľadom na to, že tovar žalovaného bol umiestnený vo viacerých skladoch. Do skladu v K. R. H. mal žalovaný už v tom čase znemožnený prístup. V ďalšom žalobca poukázal na to, že žalovaný predaj tovaru riadne nahlásil aj Ministerstvu H. SR, čím fakticky potvrdil jeho predaj. Tvrdenie žalovaného o tom, či žalobca uviedol, na akej adrese má tovar je pre prejednávajúcu vec bez ďalšieho významu, keďže ako správne uvádza žalovaný, žalobca má túto povinnosť voči Ministerstvu H. SR a nie voči žalovanému. Tvrdenia žalovaného o hodnote náhradných dielov uvádzaných v kúpnych zmluvách vyznieva v kontexte predložených dôkazov ad absurdum. Žalovaný ako dôkaz predložil Predajné ceny na časť tovaru, ktoré boli zrealizované so spoločnosťou K. K., I.W.V... Okrem skutočnosti, že tento dôkaz je len tabuľka nepreukazujúca žiadny vzťah medzi žalovaným a spoločnosťou K. a už vôbec nie, že by za uvedené ceny došlo k predaju tovaru rovnakého typu a hlavne rovnakej kvality, pri väčšej miere predstavivosti je z nej možno len usúdiť, že ide o návrh ceny. Návrh však mohol byť zo strany žalovaného len priánim. Žalovaný tovar zo svojich zásob mohol predávať aj v roku XXXX, avšak navrhovaná cena za daný typ tovaru nemohla zohľadňovať kvalitatívnu stránku tohto tovaru. Vzhľadom na to, že žalobca má k dispozícii zoznam skladových zásob žalovaného titulom Zmluvy o vykonaní inventúry zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom žalovaný uvádza zásoby tovaru v množstve rádovo niekoľko stovák jednotlivých druhov tovaru (o celkovom počte niekoľkých tisíc kusov), rukou písané prepočty predložené žalovaným na preukázanie jeho tvrdení o markantnom znížení cien tovaru, je toto nelogickým a zavádzajúcim tvrdením, pretože zásoby žalovaného v hodnote X XXX XXX,- eur uvedené v Účtovnej závierke žalovaného za rok XXXX v riadku XX aktív by pri "cenotvorbe" žalovaného neodzrkadľovali skutočný stav a pri tejto cenotvorbe by takéto zásoby predstavovali hodnotu aktív žalovaného v niekoľkých desiatkach miliónov eur. Ibaže by sa jednalo o naplnenie skutkovej podstaty trestného činu skresľovania hospodárskej evidencie. Žalobca však napriek zavádzajúcim tvrdeniam žalovaného neporušil žiadnu svoju zmluvnú ani zákonnú povinnosť voči žalovanému, a teda absentuje akýkoľvek zákonný alebo zmluvný dôvod na riadne odstúpenie od dotknutých kúpnych zmlúv.

8. Žalobca vo svojom ďalšom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX uviedol tie isté skutočnosti ako vo vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX.

9. Žalobca na pojednávaní konanom A. XX.XX.XXXX uviedol, že vo vzťahu ku kúpnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX kúpna cena nebola zaplatená, pretože žalobca tovar neprebral. Vo vzťahu k druhej kúpnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX je žalobca veriteľom žalovaného a predmetom tejto zmluvy bolo vysporiadanie vzájomných záväzkov, teda dlhu žalovaného voči žalobcovi a kúpna cena nebola zaplatená. Žalobca žiadal rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku a v tejto súvislosti poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR č. 233 z roku 2019 zverejnené 04.06.2019. Ďalej žalobca uviedol, že podľa ustálenej súdnej praxe obsah žaloby nie je tvorený výlučne žalobným návrhom, resp. petitom, ale aj rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami. Súd je viazaný petitom žaloby po obsahovej stránke a tento petít je potrebné vykladať v súvislosti so skutkovými tvrdeniami v žalobe a súd má skúmať celý obsah podanej žaloby, nielen samotný petít. Ide o uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 CdO/268/2019.

10. Žalobca na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX zopakoval skutočnosti, ktoré už skôr uvádzal vo svojich písomných vyjadreniach, resp. na prvom pojednávaní. Poukázal tiež na ustálenú súdnu prax, kde odstúpenie od zmluvy predstavuje jeden zo spôsobov zániku nesplneného záväzku. Odstúpenie od zmluvy je adresovaným jednostranným právnym úkonom. Údaj o dôvode odstúpenia je imanentnou súčasťou každého odstúpenia od právneho úkonu. Bez uvedenia tohto údaju nie je možné pokladať jednostranné odstúpenie od právneho úkonu za perfektné, a nemôže mať za následok sledované právne účinky, viď rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 20.09.2011, sp. zn. 21CbO/4986/2010.

11. Žalovaný vo svojom jedinom písomnom vyjadrení, a to vyjadrení k žalobe zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že medzi žalovaným a žalobcom boli uzatvorené 4 právne akty, a to 1. Zmluva o inventúre zo dňa XX.XX.XXXX, 2. Kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, 3. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX a 4. Kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX. Pre všetky zmluvy je charakteristické, že sú nevýhodné pre žalovaného tak z časového plnenia, ako aj finančného ohodnotenia predmetov zmlúv. Kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX v celkovej sume 45 621,- eur hrubo poškodzuje žalovaného, pretože predmetom zaplataenia za tovar bolo postúpenie pohľadávky K.. O. J. v novembri XXXX aj napriek tomu, že pohľadávka bola splatná do XX.XX.XXXX. Hodnota náhradných dielov uvádzaných v kúpnej zmluve bola mnohonásobne nižšia ako ich reálna hodnota vedená v skladovej evidencii. K uvedenej kúpnej zmluve sa v dokumentoch žalovaného nenachádza žiaden protokol o prevzatí a odovzdaní tovaru. Žalobca tiež neuvádza, na akej adrese má tovar, ktorý mu údajne žalovaný vydal, aj keď má povinnosť oznámiť Ministerstvu H. SR adresu, na ktorej skladuje výrobky obranného priemyslu. Pokiaľ ide o Zmluvu o vykonaní inventúr zo dňa XX.XX.XXXX, žalovaný predložil analýzu, v ktorej uvádza hodnotu tovaru uvedeného v prílohe ku dňu XX.XX.XXXX, zmeny cien tovaru k XX.XX.XXXX a rozdiel medzi cenami tovaru k týmto dátumom. Žalovaný má za to, že nebolo v právomoci bývalého konateľa žalovaného, prípadne iných zamestnancov žalovaného bez vedomia spoločníkov takto markantne zmeniť ceny, nakoľko zásoby sú obchodným majetkom spoločnosti. Podľa žalovaného nebol dôvod na uzatvorenie tejto zmluvy, pretože žalovaný vykonával inventúry pravidelne vlastnými zamestnancami. K zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX žalovaný uviedol, že na postúpenie pohľadávky v sume 99 000,- eur nebol dôvod, nakoľko to mohol bývalý konateľ X.. L. J. riešiť bez využitia postupníka. S týmto postupom sa vedenie žalovaného nestotožňuje. Navyiac si postupník za vymoženie pohľadávky zarátal neprimerane vysokú odmenu vo výške 30% zo sumy, čo odporuje dobrým mravom. Jedná sa o účelovú zmluvu s cieľom poškodiť žalovaného. Žalobcovi bol dňa XX.XX.XXXX k tejto zmluve odoslaný Dodatok č. 1, na ktorý žalobca do dnešného dňa nereagoval. Následne bolo žalobcovi odoslané odstúpenie od uvedenej zmluvy. Ku kúpnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX žalovaný uviedol, že nebol dôvod predávať tovar za cenu 1 900,- eur bez DPH. Táto cena je výrazne nižšia ako je cena na trhu. Žalovaný tiež namietal nepravdivosť protokolov o prevzatí a odovzdaní tovaru, nakoľko tento tovar bol uložený v Sklade zbraní a streliva v K. R. H., do ktorého má prístup len zodpovedná osoba, pričom táto osoba poprela, že by bol niektorý z konateľov žalobcu v uvedenom dátume prítomný v sklade zbraní a streliva. Zároveň oznámil tunajšiemu súdu, že v predmetnej veci prebieha vyšetrovanie na Krajskom riaditeľstve PZ v Prešove. Na základe uvedeného žalovaný žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

12. Žalovaný vo svojom prednese na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX uviedol, že žaloba je neprípustná. Poukázal na znenie ustanovenia § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku, ktorý zásadne neprípúšťa určovacie žaloby o určenie právnej skutočnosti s výnimkou žalôb o určenie právnej skutočnosti za podmienky, že to vyplýva z osobitného predpisu. Zo žiadneho osobitného predpisu nevyplýva, že by bolo možné domáhať sa vyslovene neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy. Žaloba je v tomto smere neprípustná, preto navrhol zamietnuť ju. V časti čo sa týka vydania veci k obom zmlúvam

uviedol, že ide o vzájomný synalagmatický záväzok, a teda druhá zmluvná strana sa môže domáhať plnenia z tejto zmluvy len ak sama plnila. Z vyjadrenia žalobcu na minulom pojednávaní vyplynulo, že do dnešného dňa kúpna cena v zmysle kúpnych zmlúv nebola uhradená. Žalovaný má za to, že nie sú splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 325 Obchodného zákonníka, a teda žaloba je v tejto časti nedôvodná. Čo sa týka zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, táto vyslovene v bode 8.1, na ktorý poukázali žalobca pripúšťa odstúpenie od zmluvy, a to v prípade, ak nedôjde k úhrade kúpnej ceny. Čo sa týka zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, tam je úhrada kúpnej ceny upravená čiastočne zápočtom s pohľadávkou žalobcu a čiastočne úhradou kúpnej ceny. Žalovaný má za to, že k úhrade zápočtov nemohlo dôjsť, nakoľko mandátna zmluva uzatvorená dňa XX.XX.XXXX medzi spoločnosťou X..C..O.. I..W..V.. a K.. O. J. v článku 2 ods. 2.2 upravuje odmenu mandátára vo výške 10% zo sumy uvedenej v dobropise. Dobropis do dnešného dňa nebol vystavený, a teda nie je možné určiť výšku odmeny. Pokiaľ žalobca chce výšku odmeny odôvodňovať od dodatku č. 1 k tejto mandátnej zmluve, poukazuje na skutočnosť, že tento dodatok bol podpísaný XX.XX.XXXX, avšak ešte XX.XX.XXXX bola pohľadávka vyplývajúca z tejto zmluvy postúpená na žalobcu, a teda k určeniu odmeny v zmysle dodatku nemohlo dôjsť, nakoľko dodatok je podpísaný K.. O. J.. Avšak táto ešte pred podpisom dodatku postúpila všetky svoje práva vyplývajúce z tejto mandátnej zmluvy práva na žalobcu. Súčasne má žalovaný za to, že je chybné formulovaný petit žaloby, keďže ide o vzájomný záväzok oproti povinnosti vydať vec, je potrebné formulovať aj povinnosť žalobcu zaplatiť kúpnu cenu. Nakoľko tento výrok v žalobnom návrhu chýba, táto skutočnosť je sama o sebe dôvodom na zamietnutie žaloby.

13. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) vo veci nariadil pojednávanie na deň XX.XX.XXXX, ktorého sa zúčastnil žalobca. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorý bol na pojednávanie riadne predvolaný, svoju neúčast neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Jedna z konateľiek žalovaného splnomocnila na zastupovanie v tomto konaní svojho zástupcu, avšak súd toto zastúpenie nepripustil, pretože tento splnomocnený zástupca nespĺňal podmienky na zastupovanie v zmysle § 91 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)

14. Súd vo veci nariadil ďalšie pojednávanie na deň XX.XX.XXXX, ktorého sa zúčastnil žalobca a právny zástupca žalovaného.

15. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a jej prílohami, najmä Ukončením výkonu obchodovania s výrobkami obranného priemyslu zo dňa XX.XX.XXXX, výpismi z obchodného registra žalobcu aj žalovaného, zoznamom spoločností s platným povolením na obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu s dátumom aktualizácie XX.XX.XXXX, Kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným zo dňa XX.XX.XXXX, Protokolom o inšpekcii tovaru zo dňa XX.XX.XXXX ku kúpnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, Preberacím protokolom zo dňa XX.XX.XXXX ku kúpnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, Kontraktom č. I. T. zo dňa XX.XX.XXXX s prílohami, medzinárodným dovozným certifikátom zo dňa XX.XX.XXXX, Kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným zo dňa XX.XX.XXXX s prílohou, Preberacím protokolom zo dňa XX.XX.XXXX ku kúpnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, Poslednou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX, Príkazom na začatie exekúcie príkazom inej peňažnej pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, Poverením na vykonanie exekúcie zo dňa XX.XX.XXXX, Exekučným príkazom zo dňa XX.XX.XXXX, Stanoviskom žalovaného k odovzdaniu výrobku obranného priemyslu zo dňa XX.XX.XXXX, listom žalovaného pre obchodných partnerov zo dňa XX.XX.XXXX, s Odstúpením od kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, Odstúpením od kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, e-mailovou komunikáciou zo dňa XX.XX.XXXX, Uznesením Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. X N. XXX/XX/XXXX-11 zo dňa XX.XX.XXXX, Odpoveďou na listy doručené dňa XX.XX.XXXX - Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, Povoľením č. N.-XXXX na obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu zo dňa XX.XX.XXXX, Listom obchodného partnera O. U. D., Oznamením predaja výrobkov obranného priemyslu na účely obchodovania zo dňa XX.XX.XXXX s prílohami, prílohami ku kúpnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, Mandátnou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX s prílohou č. 1, Oznamením o postúpení zo dňa XX.XX.XXXX, Odstúpením od Mandátnej zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX vrátane jej dodatkov zo dňa XX.XX.XXXX, listom označeným ako odpoveď - zaslanie zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX s prílohami a vlastnými výpočtami, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi žalovaným a žalobcom zo dňa XX.XX.XXXX, e-mailom zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatkom č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, Odstúpením od Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, dokladom od N. A. I. J.. adresovaný žalovanému zo dňa XX.XX.XXXX, knihou prijatých faktúr za účtovný rok XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, Upovedomením Krajského riaditeľstva PZ

v Prešove č. J.-XX/X-C.-N.-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, účtovnou závierkou žalovaného za rok XXXX, zápisnicou o výsluchu O. A. zo dňa XX.XX.XXXX, návrhmi na vydanie neodkladného opatrenia ako aj na zmenu žaloby, ktoré boli súdom zamietnuté, resp. im nebolo vyhovené, a ktoré odvolací súd tieto všetky uznesenia súdu prvej inštancie potvrdil v celom rozsahu, ďalšími listinnými dôkazmi predloženými v konaní, s písomnými vyjadreniami žalobcu aj žalovaného, prednesmi žalobcu a právneho zástupcu žalovaného a zistil tento skutkový stav:

16. Žalobca je obchodnou spoločnosťou zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, ktorej predmetom činnosti je výroba, vývoj a výskum výrobkov obranného priemyslu, nákup, predaj alebo preprava, vypožičiavanie, prenájom a úschova zbraní a streliva, skladovanie výbušnín a výbušných predmetov, obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu v rozsahu rozhodnutia Ministerstva H. SR č. N.-XXXX, maloobchod, veľkoobchod a ďalšie.

17. Žalovaný je obchodnou spoločnosťou zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, ktorej predmetom činnosti je maloobchod, veľkoobchod, sprostredkovanie obchodu a služieb, nákup a porez drevnej hmoty, vývoj, výroba, opravy, úpravy a znehodnocovanie zbraní, výroba výrobkov obranného priemyslu, vypožičiavanie, prenájom a úschova zbraní a streliva, vedenie účtovníctva a ďalšie.

18. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorili žalobca ako kupujúci a žalovaný ako predávajúci Kúpnu zmluvu podľa ustanovení § 409 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej len „kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX“), predmetom ktorej bol tovar, ktorý je výrobkom obranného priemyslu uvedený v Prílohe č. 1, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy.

19. Podľa článku I. Predmet zmluvy kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX:

1.1. Predávajúci sa podľa podmienok uvedených v tejto zmluve zaväzuje previesť vlastnícke právo na kupujúceho a dodať kupujúcemu tento tovar, ktorý je výrobkom obranného priemyslu: Podľa prílohy č. 1, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. (ďalej len ako „tovar“).

1.2. Kupujúci sa zaväzuje podľa podmienok dohodnutých v tejto zmluve zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu za tovar.

1.3. Kupujúci nadobudne vlastnícke právo ku tovaru dňom platnosti a účinnosti tejto zmluvy.

20. Podľa článku III. Platobné podmienky kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX:

3.1. Ak nebude medzi stranami písomne dohodnuté inak, kupujúci je povinný zaplatiť cenu za tovar nasledovne:

- kupujúci zaplatí cenu za tovar až po jeho dodaní podľa podmienok uvedených v tejto zmluve a na základe faktúry doručenej kupujúcemu a spôsobom uvedeným nižšie.

- kúpnu cenu, t. j. 45 621,- eur si kupujúci započíta s alikvotnou časťou svojej pohľadávky špecifikovanej v preambule tejto zmluvy a zostatok uhradí predávajúcemu na bankový účet v lehote podľa doručenej faktúry predávajúcim.

21. Podľa článku IV. Dodacie podmienky kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX:

4.1. Strany sa dohodli, že tovar bude dodaný a odovzdaný prepravcovi na prepravu do skladov kupujúceho na adrese Š. XX, A. R. C. v areáli a v ostatných skladových priestoroch predávajúceho, kde sa tovar reálne nachádza, a to najneskôr do 30 dní od platnosti a účinnosti tejto zmluvy.

22. Podľa článku VIII. Ukončenie zmluvy kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX:

8.1. Strany sa dohodli, že túto zmluvu je možné ukončiť iba písomnou dohodou o jej skončení, v ktorej bude uvedený dátum skončenia tejto zmluvy a spôsob vysporiadania vzájomných práv a povinností.

23. Podľa článku XIV. Záverečné ustanovenia kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX:

14.1. Táto zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu oboma stranami.

14.2. Strany prehlasujú, že majú spôsobilosť uzavrieť túto zmluvu.

14.3. Akékoľvek zmeny a dodatky týkajúce sa tejto zmluvy budú vždy písomné a podpísané oboma stranami.

14.4. Zmluva bola vyhotovená a podpísaná v dvoch vyhotoveniach s platnosťou originálu; každá strana obdrží jedno vyhotovenie.

14.5. Zmluvné strany sú povinné splniť si povinnosti vyplývajúce im z predaja a nákupu výrobkov obranného priemyslu voči príslušným orgánom.

24. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorili žalobca ako kupujúci a žalovaný ako predávajúci Kúpnu zmluvu podľa ustanovení § 409 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej len „kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX“), predmetom ktorej bol tovar: A. N. A. Z.-XX v počte: 15 kusov najviac.

25. Podľa článku I. Predmet zmluvy kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX:

1.1. Predávajúci sa podľa podmienok uvedených v tejto zmluve zaväzuje previesť vlastnícke právo na kupujúceho a dodať kupujúcemu tento tovar: A. N. A. Z.-XX v počte: 15 kusov najviac. Zmluvné strany sa výslovne dohodli, že počet kusov tovaru sa môže znížiť, pričom množstvo a výrobné čísla tovaru bude zmluvnými stranami dohodnuté po inšpekcii tovaru, o čom spíše protokol. (ďalej len ako „tovar“).

1.2. Kupujúci sa zaväzuje podľa podmienok dohodnutých v tejto zmluve zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu za tovar.

1.3. Kupujúci nadobudne vlastnícke právo ku tovaru dňom platnosti a účinnosti tejto zmluvy.

26. Podľa článku III. Platobné podmienky kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX:

3.1. Ak nebude medzi stranami písomne dohodnuté inak, kupujúci je povinný zaplatiť cenu za tovar nasledovne:

- kupujúci zaplatí 100% kúpnej ceny za tovar na základe faktúry doručenej kupujúcemu, ktorej splatnosť zmluvné strany dohodli na 60 dní odo dňa jej vystavenia.

27. Podľa článku IV. Dodacie podmienky kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX:

4.1. Strany sa dohodli, že tovar bude dodaný a odovzdaný prepravcovi na prepravu do skladov kupujúceho na adrese areál bývalého N. K. R. H. najneskôr 90 dní od platnosti a účinnosti tejto zmluvy.

28. Podľa článku VIII. Ukončenie zmluvy kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX:

8.1. Strany sa dohodli, že túto zmluvu je možné ukončiť iba jednostranným odstúpením od zmluvy ktorejkoľvek zmluvnej strany v prípade nesplnenia povinnosti tovar dodať alebo zaplatiť.

29. Podľa článku XIV. Záverečné ustanovenia kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX:

14.1. Táto zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu oboma stranami.

14.2. Strany prehlasujú, že majú spôsobilosť uzavrieť túto zmluvu.

14.3. Akékoľvek zmeny a dodatky týkajúce sa tejto zmluvy budú vždy písomné a podpísané oboma stranami.

14.4. Zmluva bola vyhotovená a podpísaná v dvoch vyhotoveniach s platnosťou originálu; každá strana obdrží jedno vyhotovenie.

30. Listom zo dňa XX.XX.XXXX označeným ako Posledná výzva žalobca vyzval žalovaného na okamžité dodanie tovaru podľa kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, vzhľadom na skutočnosť, že pri plnení týchto kúpnych zmlúv síce žalovaný pristúpil k podpísaniu Protokolov o odovzdaní, avšak k umožneniu naložiť tovar prepravcovi už žalovaný nepristúpil, čím sa dostal do omeškania s plnením svojich zmluvných povinností. Zároveň v tomto liste upozornil žalovaného, že nevystavením daňových dokladov s tým súvisiacich a neumožnením naložiť tovar prepravcovi na prepravu žalovaný poškodzuje jednak žalobcu ako veriteľa, ale aj ostatných veriteľov, a s ohľadom na prebiehajúce exekučné konanie voči žalovanému, mohlo jeho doterajším konaním dôjsť aj k mareniu exekučného konania a k skresľovaniu hospodárskej evidencie, a to vzhľadom na skutočnosť, že tovar z týchto kúpnych zmlúv je vlastníctvom žalobcu.

31. Listom zo dňa XX.XX.XXXX označeným ako Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX žalovaný oznámil žalobcovi, že odstupuje od Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, pretože má za to, že táto zmluva odporuje zásadám poctivého obchodného styku. Žalovaný má za to, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku, t. j. majetku žalovaného, podľa § 237 Trestného zákona, a to najmä tým, že so žalobcom uzatvoril zmluvu bývalý konateľ žalovaného X.. L. J., ktorý spôsobil žalovanému škodu v rozsahu najmenej 150 000,- eur v súčinnosti s S.. K. J., v tej dobe zamestnancom spoločnosti žalovaného a konateľom žalobcu.

32. Listom zo dňa XX.XX.XXXX označeným ako Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX žalovaný oznámil žalobcovi, že odstupuje od Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, pretože má za to, že táto zmluva odporuje zásadám poctivého obchodného styku. Žalovaný má za to, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku, t. j. majetku žalovaného, podľa § 237 Trestného zákona, a to najmä tým, že so žalobcom uzatvoril zmluvu bývalý konateľ žalovaného X. L. J., ktorý spôsobil žalovanému škodu v rozsahu najmenej 30 000,- eur v súčinnosti s S. K. J., v tej dobe zamestnancom spoločnosti žalovaného a konateľom žalobcu.

33. Žalobca vo svojej odpovedi zo dňa XX.XX.XXXX na listy žalovaného doručené dňa XX.XX.XXXX - Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX poukázal na znenie ustanovení § 344, § 345 ods. 1 a § 436 ods. 1 písm. d) Obchodného zákonníka a uviedol, že žalobca ako kupujúci nie je vo vzťahu k žalovanému ako predávajúcemu v omeškaní s riadnym a včasným plnením, naopak na dodanie úplného plnenia vo vzťahu ku Kúpnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX žalobca žalovaného opakovane vyzýval a napriek skutočnosti, že žalovaný v časti dodanie tovaru podľa tejto zmluvy uskutočnil, do dnešného dňa si nespĺnil svoju zákonnú povinnosť plniť riadne a včas. Navyše, žalovaný nedoručil žalobcovi ani riadny daňový doklad, hoci plnenie zo strany žalovaného už bolo čiastkovo vykonané. Žalobca tiež uviedol, že absentujú zákonné a zmluvné dôvody na odstúpenie od kúpnych zmlúv, preto odstúpenie od dotknutých zmlúv je neplatné a uvedené dôvody žalovaného sú zavádzajúce.

34. Konateľka žalobcu na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX uviedla, že trvá na podanej žalobe a navrhla súdu, aby žalobe v celom rozsahu vyhovel.

35. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX žiadal žalobu zamietnuť. Civilný sporový poriadok nepripúšťa určovacie žaloby o určenie právnej skutočnosti s výnimkou žalôb o určenie právnej skutočnosti za podmienky, že to vyplýva z osobitného predpisu. Zo žiadneho predpisu nevyplýva, aby bolo možné domáhať sa neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy. Žalobca sa tiež nemôže domáhať plnenia zo zmluvy, ak sám neplnil. Z vyjadrení žalobcu vyplynulo, že kúpna cena v zmysle kúpnych zmlúv uhradená nebola. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

36. Žalobca v priebehu konania podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol Okresný súd Humenné uznesením č. k. XXCb/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uvedené uznesenie potvrdil aj Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, a to uznesením č. k. XCob/XX/XXXX-122 zo dňa XX.XX.XXXX. Uznesenie tunajšieho súdu ako aj uznesenie odvolacieho súdu nadobudli právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

37. Podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX žalobca podal ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol Okresný súd Humenné uznesením č. k. XXCb/XX/XXXX-240 zo dňa XX.XX.XXXX tak, že konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej žalobca žiadal, aby súd určil, že žalovaný je povinný zdržať sa všetkých právnych úkonov, ktorými by disponoval s huteľným majetkom vo vlastníctve žalobcu bližšie špecifikovaným v prvom a druhom výroku tohto uznesenia zastavil a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol. Uvedené uznesenie potvrdil aj Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, a to uznesením č. k. XCob/XX/XXXX-270 zo dňa XX.XX.XXXX. Uznesenie tunajšieho súdu ako aj uznesenie odvolacieho súdu nadobudli právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

38. Podľa ustanovenia § 344 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa ustanovenia § 345 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak omeškanie dlžníka (§ 365) alebo veriteľa (§ 370) znamená podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tomto porušení dozvedela.

Podľa ustanovenia § 345 ods. 2 Obchodného zákonníka, na účely tohto zákona je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné.

Podľa ustanovenia § 345 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak strana oprávnená požadovať plnenie zmluvnej povinnosti druhej strany oznámi, že na splnení tejto povinnosti trvá, alebo ak nevyužije včas právo odstúpiť od zmluvy podľa odseku 1, je oprávnená odstúpiť od zmluvy len spôsobom ustanoveným pre nepodstatné porušenie zmluvnej povinnosti; ak pre dodatočné plnenie určí lehotu, vzniká jej právo odstúpiť od zmluvy po uplynutí tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 346 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak omeškanie dlžníka alebo veriteľa znamená nepodstatné porušenie zmluvnej povinnosti, môže druhá strana odstúpiť od zmluvy v prípade, že strana, ktorá je v omeškaní, nesplní svoju povinnosť ani v dodatočnej primeranej lehote, ktorá jej na to bola poskytnutá.

Podľa ustanovenia § 346 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak však strana, ktorá je v omeškaní, vyhlási, že svoj záväzok nesplní, môže druhá strana od zmluvy odstúpiť bez poskytnutia dodatočnej primeranej lehoty na plnenie alebo pred jej uplynutím.

Podľa ustanovenia § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnuiteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa ustanovenia § 411 Obchodného zákonníka, predávajúci je povinný kupujúcemu dodať tovar, odovzdať doklady, ktoré sa na tovar vzťahujú, a umožniť kupujúcemu nadobudnúť vlastnícke právo k tovaru v súlade so zmluvou a týmto zákonom.

Podľa ustanovenia § 414 ods. 1 Obchodného zákonníka, predávajúci je povinný dodať tovar: a) v deň, ktorý je v zmluve určený alebo určený spôsobom určeným v zmluve, b) kedykoľvek počas lehoty, ktorá je v zmluve určená alebo určená spôsobom určeným v zmluve, ibaže zo zmluvy alebo z účelu zmluvy, ktorý bol predávajúcemu známy pri uzavretí zmluvy, vyplýva, že dobu dodania v rámci tejto lehoty určuje kupujúci.

Podľa ustanovenia § 414 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné, začína lehota, v ktorej sa má tovar dodať, plynúť odo dňa uzavretia zmluvy. Ak však podľa zmluvy má kupujúci splniť určité povinnosti ešte pred dodaním tovaru (napr. predložiť nákresy potrebné na výrobu tovaru, zaplatiť kúpnu cenu alebo jej časť alebo zabezpečiť jej zaplatenie), začína táto lehota plynúť až odo dňa splnenia tejto povinnosti.

Podľa ustanovenia § 414 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak predávajúci dodá tovar pred určenou dobou, je kupujúci oprávnený tovar prevziať alebo ho odmietnuť.

Podľa ustanovenia § 443 ods. 1a a 2 Obchodného zákonníka, kupujúci nadobúda vlastnícke právo k tovaru, len čo je mu dodaný tovar odovzdaný. Pred odovzdaním nadobúda kupujúci vlastnícke právo k prepravovanému tovaru, keď získa oprávnenie nakladať so zásielkou.

Podľa ustanovenia 444 Obchodného zákonníka, strany si môžu písomne dojednať, že kupujúci nadobudne vlastnícke právo pred dobou uvedenou v § 443, ak predmetom kúpy je tovar jednotlivo určený alebo tovar určený podľa druhu a v čase prechodu vlastníckeho práva bude dostatočne označený na odlíšenie od iného tovaru, a to spôsobom dojednaným medzi stranami, inak bez zbytočného odkladu oznámeným kupujúcemu.

Podľa ustanovenia § 447 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

Podľa ustanovenia § 450 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné, je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu, keď predávajúci v súlade so zmluvou a týmto zákonom umožní kupujúcemu nakladať s tovarom alebo s dokladmi umožňujúcimi kupujúcemu nakladať s tovarom. Predávajúci môže robiť odovzdanie tovaru alebo dokladov závislým od zaplatenia kúpnej ceny.

Podľa ustanovenia § 137 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

39. Žalobca sa v tomto konaní domáhal určenia právnej skutočnosti - určenia neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX - a nie určenia, či tu právo je alebo nie je. Právny úkon, v danom prípade odstúpenie od kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX a odstúpenie od kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX, ako jednostranný právny úkon žalovaného, je právnou skutočnosťou, s ktorou objektívne právo spája zánik práv a povinností zmluvných strán vyplývajúcich z kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Z toho vyplýva, že pre účely vyššie citovaného ustanovenia § 137 CSP je potrebné vnímať žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu ako žalobu o určenie právnej skutočnosti podľa ustanovenia § 137 písm. d) CSP.

40. K procesnej prípustnosti žaloby podľa § 137 CSP sa v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu o. i. uvádza, že v písmene c) a d) § 137 CSP je zakotvená úplne nová koncepcia, kde sa rozlišuje klasická určovací žaloba a žaloba o určenie inej právnej skutočnosti podľa písmena d). Záujmom zákonodarcu bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti/platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a mŕňajú sa účelu žaloby určovacej. Medzi osobitné predpisy podľa písm. d) patria napríklad Zákonník práce, zákon o dobrovoľných dražbách a pod..

41. Vychádzajúc tak zo znenia ustanovenia § 137 písm. c) a d) CSP a s prihliadnutím na obsah vyššie citovanej osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je možné uzavrieť, že CSP zásadne nepripúšťa určovacie žaloby o určenie právnej skutočnosti s výnimkou žalôb o určenie právnej skutočnosti za podmienky, že to vyplýva z osobitného právneho predpisu. Takýmto právnym predpisom je napr. už uvedený zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce (žaloba o neplatnosť skončenia pracovného pomeru podľa ustanovenia § 77), zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (žaloba o neplatnosť dražby podľa ustanovenia § 21 ods. 2), zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (žaloba o neplatnosť výpovede nájmu z bytu podľa ustanovenia § 711 ods. 6). Pre tieto výnimky je spoločné, že priamo osobitný právny predpis, resp. právna norma vo svojej dikcii priznáva oprávnenej osobe domáhať sa na súde určenia tejto právnej skutočnosti. Zo žiadneho osobitného právneho predpisu ale nevyplýva, že by bolo možné sa žalobou domáhať vyslovenia neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy.

42. V prejednávanej právnej veci súd preto konštatuje, že žalobca sa domáhal určenia právnej skutočnosti, pričom vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 137 písm. d) CSP určovacie žaloby o určenie právnej skutočnosti v zásade prípustné nie sú, s výnimkou žalôb o určenie právnej skutočnosti za podmienky, že to vyplýva z osobitného právneho predpisu. Obchodný zákonník ani iný právny predpis podanie takejto žaloby o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy nepripúšťa, a preto takýto záver o procesnej neprípustnosti žaloby žalobcu v súdnej veci je právne správny.

43. Na základe uvedeného súd preto žalobu v časti o určenie, že odstúpenie žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX od Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX so žalobcom je neplatné, a v časti o určenie, že odstúpenie žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX od Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX so žalobcom je neplatné, zamietol.

44. V prejednávanej veci preto súd mohol platnosť, resp. neplatnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a platnosť, resp. neplatnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX riešiť len ako prejudiciálnu otázku.

45. V kúpnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX však odstúpenie od zmluvy vôbec nie je upravené, preto sa použijú ustanovenia Obchodného zákonníka. V zmysle ustanovenia § 345 a nasl. Obchodného zákonníka možno od zmluvy odstúpiť iba v prípade, ak dôjde k omeškaniu veriteľa alebo omeškaniu dlžníka. V prejednávanej veci by žalovaný mohol od kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX odstúpiť iba za predpokladu, že žalobca si nesplnil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy. V zmysle čl. III. bodu 3.1. kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX mal žalobca povinnosť zaplatiť kúpnu cenu za dodaný tovar, avšak táto povinnosť mu mala vzniknúť až na základe faktúry doručenej kupujúcemu, teda žalobcovi. Žalovaný, teda predávajúci však žalobcovi ako kupujúcemu žiadnu faktúru nedoručil, preto žalobcovi doposiaľ nevznikla povinnosť, ktorú by žalobca porušil, a na základe ktorej by mohol žalovaný od zmluvy odstúpiť.

46. V Článku VIII. bod 8.1. kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX sa žalobca a žalovaný dohodli, že túto zmluvu je možné ukončiť iba jednostranným odstúpením od zmluvy ktorejkoľvek zmluvnej strany v prípade nespĺnenia povinnosti tovar dodať alebo zaplatiť. V tomto prípade však žalobca ako kupujúci neporušil svoju povinnosť tovar zaplatiť, pretože z čl. III. bod 3.1. kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že kupujúci, teda žalobca zaplatí 100% kúpnej ceny za tovar na základe faktúry doručenej kupujúcemu. Žalovaný ako predávajúci žalobcovi ako kupujúcemu doposiaľ nedoručil faktúru, a to aj napriek skutočnosti, že žalobca opakovane upozorňoval žalovaného, že mu nevystavil faktúry, resp. daňový doklad na úhradu kúpnej ceny, a to na základe oboch kúpnych zmlúv (Posledná výzva zo dňa XX.XX.XXXX nachádzajúca sa na č. I. 32 súdneho spisu, Odpoveď zo dňa XX.XX.XXXX nachádzajúca sa na č. I. 42 súdneho spisu). Bol to práve žalovaný, ktorý porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy, a to povinnosť tovar dodať žalobcovi.

47. Ak nie sú splnené zmluvné, resp. zákonné podmienky, odstúpenie od zmluvy je neúčinné, to znamená, že nárok nezanikne. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca neporušil žiadnu svoju zmluvnú ani zákonnú povinnosť voči žalovanému, a teda absentuje zákonný alebo zmluvný dôvod na riadne odstúpenie žalovaného od kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX aj od kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Preto sa súdu javí odstúpenie od oboch kúpnych zmlúv ako neplatné.

48. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Ani po 1. júli 2016 nie je žiadny dôvod pre odklon od vyššie uvedeného chápania dopadu nesprávneho právneho posúdenia veci (nesprávneho vyriešenia niektorej právnej otázky súdom) na možnosť uskutočňovať procesné oprávnenia niektorou zo strán civilného sporového konania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/179/2020 zo dňa 25.11.2020).

49. Podľa článku I. bodu 1.3. kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, kupujúci nadobudne vlastnícke právo ku tovaru dňom platnosti a účinnosti tejto zmluvy.

Podľa článku I. bodu 1.3. kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, kupujúci nadobudne vlastnícke právo ku tovaru dňom platnosti a účinnosti tejto zmluvy.

Podľa článku XIV. bodu 14.1. kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, táto zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu oboma stranami.

Podľa článku XIV. bodu 14.1. kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, táto zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu oboma stranami.

50. Obsahom práva na spravodlivý proces (článok 46 ods. 1 Ústavy SR) je umožniť každému, bez akejkoľvek diskriminácie, reálny prístup k súdu, pričom tomuto právu zodpovedá povinnosť súdu vo veci konať a rozhodnúť. Právo na spravodlivý súdny proces je naplnené tým, že všeobecné súdy zistia

skutkový stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nie sú svojoľné, neutržateľné alebo prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. Do práva na spravodlivý proces však nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, hodnotením dôkazov (sp. zn. IV. ÚS 22/04) a ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (sp. zn. I. ÚS 50/04).

51. Cieľom § 181 ods. 2 CSP je zamerať procesnú aktivitu strán na skutočnosti, ktoré sú podľa posúdenia súdu sporné, teda viesť strany už počas konania k tomu, aby dokázali predvídať rozhodnutie súdu. Okrem toho je cieľom zrýchliť a zjednodušiť konanie tak, aby sa nevykonávali zbytočné dôkazy, ktoré súd nepovažuje za dôležité a nevenovala sa pozornosť bezdôvodným skutkovým tvrdeniam, ktoré sú podľa názoru súdu buď nesporné alebo právne bezvýznamné. Porušenie uvedeného ustanovenia však nelimituje stranu sporu pri realizácii jej procesných práv. Z vyššie uvedenej judikatúry ÚS SR (sp. zn. IV. ÚS 16/2012) vyplýva, že súd až v samotnom rozhodnutí vo veci, a nie v rámci postupu podľa § 118 ods. 2 O. s. p., vyjadrí svoj definitívny právny názor týkajúci sa konkrétnej prejednávanej veci (porovnaj aj uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo/3/2016 z 22. marca 2017, uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/211/2013 z 13. mája 2014). Na základe uvedeného dovolací súd konštatuje, že námietka dovolateľa týkajúca sa opomenutia postupu podľa § 181 ods. 2 CSP zo strany súdu prvej inštancie nie je vzhľadom na ďalší priebeh konania (zápisnica z pojednávania, vykonané dokazovanie, odôvodnenie napadnutého rozhodnutia) relevantná. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28.12.2020, sp. zn. 2 Obdo/56/2020).

52. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX súd v rámci predbežného právneho posúdenia vyslovil predbežný názor, že súdu sa javí žaloba aj v druhej časti týkajúcej sa vydania tovaru ako nedôvodná s tým, že môže ísť o synalagmatický záväzok. Súd sa však v priebehu konania zameril na skutočnosti, ktoré boli medzi stranami sporu sporné a po vykonaní dokazovaní priamo na pojednávaní názor, ktorý vyslovil v rámci predbežného právneho posúdenia, zmenil a dospel k záveru, že žaloba je v časti týkajúcej sa vydania tovaru dôvodná.

53. V prejednávanej veci si v prípade oboch kúpnych zmlúv uzavretých medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovaným ako predávajúcim zmluvné strany výslovne dohodli, že kupujúci, teda žalobca, nadobudne vlastnícke právo ku tovaru dňom platnosti a účinnosti tej ktorej zmluvy. Žalobca sa tak stal vlastníkom tovaru, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy uzavretej dňa XX.XX.XXXX v tento deň, keďže z kúpnej zmluvy vyplýva, že obidve zmluvné strany túto zmluvu podpísali dňa XX.XX.XXXX. Žalobca sa stal vlastníkom tovaru, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy uzavretej dňa XX.XX.XXXX v tento deň, keďže z kúpnej zmluvy vyplýva, že obidve zmluvné strany túto zmluvu podpísali dňa XX.XX.XXXX. Ostatné veci (napr. preberacie protokoly) nemôžu byť dôvodom pre nevydanie veci.

54. Skutočnosť, či bola zaplatená kúpna cena za predmet kúpnych zmlúv je v tomto konaní irelevantná, pretože predmetom tohto konania je vydanie tovaru, ktorý bol predmetom oboch kúpnych zmlúv a ako už súd konštatoval vyššie, žalobca nadobudol vlastnícke právo k predmetnému tovaru dňom platnosti a účinnosti oboch zmlúv, teda dňom ich podpisu (nie až dňom zaplatenia kúpnej ceny). Žalobca ako vlastníkom tovaru, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX sa tak domáhal vydania veci od žalovaného ako nevlastníka. Vydanie tovaru, resp. nadobudnutie vlastníckeho práva k nemu nie je v tomto prípade naviazané na zaplatenie kúpnej ceny. Súd navyše poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca ako kupujúci bol povinný zaplatiť kúpnu cenu za predmet oboch kúpnych zmlúv až po doručení faktúry žalovaným, avšak žalovaný žalobcovi doposiaľ žiadnu faktúru na úhradu kúpnej ceny nedoručil (doručenie faktúr nebolo v priebehu konania súdu preukázané). Tieto iné nároky (napr. zaplatenie kúpnej ceny alebo náhrada škody) zostávajú nedotknuté a strany sporu si ich môžu uplatniť v inom samostatnom konaní. Súd však v tomto smere nemá poučovaciu povinnosť.

55. Skutočnosti uvádzané žalovaným v jeho vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX, že hodnota náhradných dielov uvádzaných v kúpnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX bola mnohonásobne nižšia ako ich reálna hodnota vedená v skladovej evidencii, ako aj tvrdenia týkajúce sa kúpnej ceny za tovar, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX sú pre toto konanie irelevantné. Obchodno-záväzkové zmluvné vzťahy sú založené na zmluvnej autonómii, teda je rozhodujúca dohoda zmluvných strán ohľadne kúpnej ceny za predmet kúpy. Súd na záver poukazuje aj na to, že skutočnosť, že voči bývalému

konateľovi žalovaného X.. L.W. J. sa vedie trestné stíhanie nemôže byť na ujmu žalobcu ako tretej osoby. Bývalý konateľ žalovaného X.. L. J. bol v čase podpisu oboch kúpnych zmlúv oprávnený konať za žalovaného a prípadná výhodnosť, resp. nevýhodnosť kúpnych zmlúv nie je predmetom tohto konania.

56. V čl. IV. bode 4.1. kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX sa zmluvné strany dohodli, že tovar, ktorý je predmetom tejto kúpnej zmluvy bude dodaný a odovzdaný prepravcovi na prepravu do skladov kupujúceho na adrese areál bývalého N. K. R. H. najneskôr do 90 dní od platnosti a účinnosti tejto zmluvy. V čl. IV. bode 4.1. kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX sa zmluvné strany dohodli, že tovar, ktorý je predmetom tejto kúpnej zmluvy bude dodaný a odovzdaný prepravcovi na prepravu do skladov kupujúceho na adrese Š. XX, A. R. C. najneskôr do 30 dní od platnosti a účinnosti tejto zmluvy. Keďže žalovaný ako predávajúci si svoje povinnosti vyplývajúce mu z oboch kúpnych zmlúv nesplnil, súd žalobe v tejto časti vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené v treťom a štvrtom výroku tohto rozsudku.

57. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP, kedy súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

58. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

59. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. Keďže úspech strán sporu bol v spore rovnaký, nakoľko súd žalobu v časti zamietol a v časti jej vyhovel, teda žalobca aj žalovaný mali v konaní zásadne rovnaký čiastkový úspech, súd o trovách rozhodol tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.