

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Co/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918200606
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Maštalířová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6918200606.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Maštalířovej a členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej v právnej veci žalobcu Q. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale v Q., J. XXX proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO 35 807 598 o 1.025,53 eur s príslušenstvom o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 12Csp/17/2018-81 zo dňa 13.júna 2018 takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 12Csp/17/2018-81 zo dňa 13.júna 2018 p o t v r d z u j e.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rimavská Sobota napadnutým rozhodnutím zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1.025,53 eur s 5% úrokmi z omeškania ročne od 6.3.2018 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Pokiaľ sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia ďalších 5% úrokov z omeškania ročne zo sumy 1.025,53 eur od 6.2.2018 do 5.3.2018 a žalobu v tejto časti zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa domáhal zaplatenia 1.025,53 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 6.2.2018 do zaplatenia na základe uzavretej Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 6.6.2012, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 600,--eur za poplatok 528,--eur. Celková čiastka spojená so zaplatením úveru bola 1.128,--eur, ktorú sa zaviazal vrátiť v dvanástich mesačných splátkach po 94,--eur. Okresný súd konštatoval, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to výšku, počet a termíny splátok, istiny úrokov a iných poplatkov, ročnú úrokovú sadzbu 32%, posúdil, že je v rozpore s dobrými mravmi aj RPMN vo výške 263,64%. Okresný súd ďalej konštatoval, že dňa 6.6.2012 žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o úvere ako aj rozhodcovskú zmluvu k tejto zmluve o úvere. Z rozhodcovskej zmluvy súd zistil, že aj keď je spísaná osobitne, vykazuje znaky formulárovej zmluvy do obsahu ktorej žalobca ako spotrebiteľ nemohol zasiahnuť. Ide o rozhodcovskú zmluvu nedojednanú individuálne, o čom svedčí predtlačенý text zmluvy, do ktorého sa mimo údajov o dlžníkovi vpisuje len číslo zmluvy o úvere, dátum jej uzatvorenia. Uzavrel, že v nej spočíva nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán rozhodcovskej zmluvy v neprospech spotrebiteľa a takáto zmluvná podmienka je neprijateľná v zmysle § 53 ods. 1 Obč. zákonníka zakázaná a v zmysle § 53 ods. 5 neplatná. Ďalej okresný súd uviedol, že uzavretá zmluva musí v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch okrem všeobecných náležitostí obsahovať osobitné náležitosti popísané v písmene a/ až y/. Predmetná zmluva však podľa zistenia okresného súdu obsahuje okrem údajov o veriteľovi a dlžníkovi údaje o poskytnutí úveru vo výške 600,--eur RMPN 263,64 % a to, že dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi túto sumu úveru zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 528,--eur, t. j. celkom zaplatí čiastku 1.128,--eur v dvanástich mesačných

splátkach po 94,--eur počnúc dňom 14.7.2012. Zmluva takto neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/, dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti a podľa § 9 ods. 2 písm. i/ úrokovú sadzbu. Uzavrel, že podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ a až y/ v § 10 ods. 1 a keďže spotrebiteľská zmluva neobsahovala náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. e/ a i/ sa považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ za bezúročnú a bez poplatkov. Pre úplnosť ďalej uviedol, že do spisu bola priložená listina označená ako príloha k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, kde sa uvádzajú aj ďalšie náležitosti, ktoré mala obsahovať priamo zmluva o úvere, napr. úroková sadzba, sadzba poplatku 152,--eur, úrok 176 eur, čo jednak nie je v súlade s údajom v zmluve, kde sa uvádza poplatok vo výške 528,--eur. Táto príloha nie je nikým podpísaná, aj keď sa v nej uvádza, že je prílohou zmluvy o úvere a je jej neoddeliteľnou súčasťou. Na základe vyššie uvedeného posúdenia dospel k záveru, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, a preto žalovaný na základe poskytnutého bol povinný uhradiť žalovanému len poskytnutú sumu 600,--eur, keď podľa výpisu z klientskej zóny zaplatil sumu 1.625,53 eur, súd žalovaného podľa § 451 ods. 1, 2 Obč. zákonníka zaviazal na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške rozdielu, a to sumy 1.025,53 eur.

2. Proti rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d/ a h/ CSP. Konkrétne uviedol, že v zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj Ústavného súdu SR nález ÚS 226/2003 treba za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia, ako je tomu v danom prípade. Ďalej poukázal na neodstrániteľnú prekážku konania, a to skutočnosť, že o platnosti jednotlivých častí zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX už bolo rozhodnuté dňa 21.10.2014 rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a. s. Karloveské rameno 840 04 Bratislava, IČO:35922761, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Zároveň poukázal na príslušnú judikatúru k danej veci. V odvolaní zdôraznil, že rozhodcovská zmluva dohodnutá medzi žalobcom a žalovaným je nevýhradnou rozhodcovskou zmluvou, nakoľko umožňuje každej zmluvnej strane domáhať sa ochrany svojich práv, buď prostredníctvom rozhodcovského konania alebo súdneho konania. Už z tohto pohľadu rozhodcovská zmluva nevyžaduje od žalobcu, aby spory so žalovaným riešil výlučne v rozhodcovskom konaní ako dôkaz označil rozhodcovskú zmluvu. Článok II. podľa názoru žalovaného žalobca so žalovaným uzatvorili nevýhradnú rozhodcovskú zmluvu, z toho dôvodu neprichádza do úvahy ani aplikácia ust. § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka. Zdôraznil, že v prípade obe strany rozhodcovskú doložku v znení a výbere rozhodcu podpísali, svojim podpisom vyslovili súhlas s prerokovaním sporu pre rozhodcom ustanoveným už v rozhodcovskej doložke. Sporová strana teda mohla už pri podpise rozhodcovskej doložky alebo zmluvy vysloviť nesúhlas s osobou uvedeného rozhodcom, mala možnosť navrhnúť na rozhodovanie iného rozhodcu. Ak bola rozhodcovská doložka alebo zmluva jasne a určite formulovaná aj s uvedením mena rozhodcu a podpísaná zástupcami oboch strán, každá z nich mala možnosť vzniesť námietky voči uvedenej osobe rozhodcu. Žalovaný preto odmieta akékoľvek argumenty žalobcu, ktoré majú navodiť stav, že rozhodcovská zmluva nebola individuálne dojednaná, nakoľko rozhodcovská zmluva nie je uzatváraná vždy v prípade predmetnej zmluvy sa jedná o individuálne dojednanú podmienku, v prípade ktorej nemôže ísť o podmienku neprijateľnú naznačovanú žalobcom. Žalovaný je preto presvedčený, že rozhodcovská zmluva bola uzavretá platne v zmysle platných právnych predpisov. V predmetnom prípade bola uzatvorená rozhodcovská zmluva na samostatnom liste papiera oddelene od samotnej zmluvy o úvere, zároveň žalovaný poukazuje na to, že žalobca svojim podpisom zo dňa 6.6.2012 vyhlásil, že s uzatvorením rozhodcovskej zmluvy súhlasí, zároveň vyhlásil, že bol pred uzatvorením zmluvy osobitne poučený o dôsledku uzatvorenia tejto rozhodcovskej zmluvy a svojim podpisom vážnym, zrozumiteľným a určitým prejavom vôle súhlasil s jej uzavretím. Žalovaný z toho dôvodu odmieta, že by z jeho strany došlo k bezdôvodnému obohateniu, pretože zo zmluvy o úvere nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktoré stanovuje zákon, žalobca plnil na základe platne uzavretej zmluvy o úvere, predmetná zmluva o úvere nebola nikdy právoplatne vyhlásená za neplatnú, rovnako tak právny dôvod na plnenie z tejto zmluvy o úvere nikdy neodpadol a majetkový prospech získal žalovaný z poctivých zdrojov. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

3. Žalobca v písomnom stanovisku k odvolaniu žalovaného uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací podľa §34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) prejednal odvolanie v rozsahu danom ust. § 379 CSP, rešpektujúc viazanosť odvolacími dôvodmi podľa §380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania, pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (ust. §381 ods. 1 CSP), pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. §387 ods. 1,2 CSP potvrdil.

5. Podľa §387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa §387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Podľa §383 CSP odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

8. Predmetom odvolacieho konania je rozhodnutie súdu prvého stupňa ktorým zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1.025,55 eur s príslušenstvom a výrok o náhrade trov konania.

9. Odvolací súd z priloženého spisu zistil, že žalobca sa žalobou domáhal zaplata sumy 1.025,53 eur s príslušenstvom na základe skutočnosti, že dňa 6.6.2012 uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý od žalovaného úver vo výške 6.000,--eur. Podľa výpisu z klinickej zóny žalovaný úhrne zaplatil za poskytnutý úver čiastku 1.625,53 eur, a preto sa domáhal v zmysle § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na vydanie bezdôvodného obohatenia 1.025,53 eur (1.625,53 eur - 600,--eur). Okresný súd posúdil uplatnený nárok podľa ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a zaviazal žalovaného na zaplata uplatnenej sumy s príslušenstvom. V rozhodnutí konštatoval, že spotrebiteľská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a i/ a v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ sa preto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

10. Odvolací súd prisvedča právnomu názoru súdu prvej inštancie, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ a j/ zák. č. 129/2010 Z. z., keď neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a ročnú percentuálnu mieru nákladov. Z týchto dôvodov sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

11. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie dospel k právnomu názoru, že zmluva uzatvorená stranami sporu neobsahovala náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ a j/ zák. č. 129/2010 Z. z. rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci samej je vecne správne. Pre záver o bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru postačí, ak predmetná zmluva neobsahuje čo i len jednu z náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. Keďže zmluva uzavretá medzi stranami sporu neobsahovala zákonné náležitosti, a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a ročnú percentuálnu mieru nákladov, v súlade s ust. § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Výšku vyčísleného bezdôvodného obohatenia žalovaný v podanom odvolaní žiadnym spôsobom nenamietal.

12. Na základe uvedeného mal odvolací súd za preukázané, že námietky žalovaného uvedené v odvolaní nie sú dôvodné, tieto boli vyvrátené v konaní pred okresným súdom, ktoré skutočnosti sú v napadnutom rozsudku podrobne uvedené a zdôvodnené.

13. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne aplikoval platnú právnu úpravu, vysporiadal sa so všetkými aspektmi zo zisteného skutkového stavu a podrobne svoje rozhodnutie odôvodnil. Odvolací súd uvádza, že rozhodnutie okresného súdu je dostatočné, logické, presvedčivé a právne správne, obsahuje odpovede na všetky relevantné právne otázky v konaní vznesené a bolo vykonané dokazovanie plne v súlade s procesnými zásadami, formulovanými vo vtedy platnom a účinnom Civilnom sporovom poriadku.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. §387 ods. 1,2 CSP ako vecne správny potvrdil.

15. Odvolací súdu o trovách odvolacieho konanie rozhodol podľa ust. §396 ods. 1 CSP, v návaznosti na ust. §262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, a ktorému vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle ust. §255 ods. 1 CSP, nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznal v plnom rozsahu.

16. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa ust. §262 ods. 2 CSP.

17. Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).