

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/447/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201330
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1718201330.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. W., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, G., a otec - G. D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, Sereď, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 23.07.2018, č.k. 42P/86/2018-150, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 23.07.2018, č.k. 42P/86/2018-150, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o zmenu úpravy styku otca s maloletým G., nar. XX.XX.XXXX a zamietol návrh otca na zmenu odovzdávania maloletého. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), a § 28 ods. 2, § 24 ods. 4 Zákona o rodine. Poukázal na zmysel právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosť o maloleté deti, ktorým je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a správou kolízneho opatrovníka, dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Konštatoval, že zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec sa s maloletým stretáva, dieťa u neho prespáva. O úprave styku otca s maloletým bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.04.2018, právoplatným dňa 04.06.2018. Konštatoval, že matka podala návrh na zásadnú zmenu úpravy styku dňa 26.06.2018, pričom v návrhu neuviedla podstatné zmeny a návrh odôvodnila dôvodmi produkovanými v konaniach pred tamojším a krajským súdom. Mal za nesporné, že rodičia maloletého od roku 2010, kedy začalo konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého, nepochopili, že v záujme maloletého dieťaťa musia od svojich egoistických postojov ustúpiť, mali by vnímať potreby dieťaťa, ktoré je vo veku 10 rokov a maloletý si svoje predstavy o stretávaní sa s otcom vie naformulovať, nemôže byť však v neustálom psychickom tlaku zo strany oboch rodičov (tento tlak trvá 8 rokov). Poukázal na to, že otec má rovnaké práva a povinnosti k maloletému ako matka a nie je iba platcom výživného, ale má právo podieľať sa na výchove maloletého, čo v konečnom dôsledku je v prospech maloletého. Maloletý má vážne zdravotné problémy, avšak nie je možné od právoplatného rozhodnutia súdu (po dvoch týždňoch), nastavenie stretávania sa s otcom meniť. Konštatoval, že súd dlhé roky pôsobil

výchovne na rodičov, ktorí odporúčania súdu a kolízneho opatrovníka nerešpektovali, vzájomne sa osočujú, podávajú vzájomné trestné oznámenia a návrhy na výkony rozhodnutí. Tento postoj rodičov neprospieva k zachovaniu zdravého vývoja maloletého. Doposiaľ upravený styk otca so synom je v štandardnom rozsahu, otec sa domáha svojich práv a dlhodobo mu to nie je zo strany matky umožnené, čo je v rozpore so zdravým vývojom ich maloletého syna, ktorý má skutočne vážne zdravotné problémy. Mal preukázané, že maloletému nebolo umožnené, aby s otcom absolvoval styk v zmysle posledného rozhodnutia súdu, pričom matka sa už domáha tejto zásadnej zmeny. Konštatoval, že je na rodičoch, aby si spytovali svedomie ako doposiaľ vytvárali svojmu jedinému synovi zdravé výchovné prostredie a aký dopad na zdravie maloletého bude mať ich 8 ročné súdne naťahovanie. Poukázal na to, že okrem návrhu na zmenu úpravy styku podaného matkou, je zo strany otca podaný na tamomšom súde podaný aj návrh na výkon rozhodnutia na vynútenie styku. Súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako neopodstatnený a rovnako zamietol aj návrh otca na zmenu miesta odovzdávania maloletého. Zdôraznil, že stretávanie sa rodiča s maloletým, ktorého nemá zvereného do jeho osobnej starostlivosti je právom rodiča, a druhý rodič nie je povinný osobne odovzdávať dieťa v bydlisku druhého rodiča. Otec si musí svoj čas tak zariadiť, aby si maloletého v súdom určené dni a hodiny vyzdvihoval a matka je povinná maloletého včas a riadne pripraviť a pôsobiť na maloletého pozitívne, aby sa na stretnutie s otcom tešil. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa. Navrhla, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že nariadi neodkladné opatrenie na zmenu úpravy styku otca s maloletým G. a oprávni otca stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v kalendárnom roku od soboty od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s určením miesta odovzdávania a preberania dieťaťa v mieste bydliska matky. Napadnuté rozhodnutie považovala za nesprávne, v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa a v rozpore so skutočným stavom. Poukázala na dôvody podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na zmenu správania maloletého po príchode od otca, na zdravotný stav maloletého a správu z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v D., ktoré zariadenie navštevuje dieťa od roku 2011. Dala do pozornosti stanovisko odborníka Mgr. K. N. (správa zo dňa 30.07.2018), ktorá naďalej zotrváva na tom, že pre maloletého nie je vhodné, aby bol dlhobojšie bez prítomnosti matky a mimo svojho domova a zázemia a ktorá uviedla, že maloletý má ťažkosti v chápaní bežných životných situácií, orientácii v čase, nevie adekvátne verbálne popísať situáciu, ľudí a emócie. Zopakovala, že dlhobojšie odlúčenie od matky a domáceho prostredia je pre maloletého neistotou, obavou z ďalších zmien. Poprela, že by ňou produkované dôkazy boli účelové, keďže spomínané centrum maloletý navštevuje dlhodobo. Namietala, že súd prvej inštancie nezohľadnil vyjadrenie Mgr. N., ktorá zdôraznila, že maloletý je dieťaťom so špecifickými výchovno-vzdelávacími potrebami a vyžaduje si špeciálny prístup. Rovnako namietala, že súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní o návrhu zo správy kolízneho opatrovníka, ktorá obsahuje nepravdy a skresľujúce informácie. K bodu 11. , 12. a 15. správy kolízneho opatrovníka namietala, že kolízny opatrovník si nepreveril tvrdenia otca v súvislosti s ochoreniami maloletého a vzájomnou sms komunikáciou rodičov. Poukázala na to, že s maloletým navštívila ošetrojúcu lekárku dňa 29.06.2018 a umožnila mu prevziať v škole vysvedčenie. Popísala sms komunikáciu rodičov zo dňa 01.07.2018, kedy sa otec domáhal styku so synom, pričom maloletý bol chorý a lekárkou mal odporúčanú práceneschopnosť. Namietala správu kolízneho opatrovníka a popis skutočností súvisiacich s vyšetrením maloletého dňa 29.06.2018 a následnou lekárskou kontrolou dieťaťa dňa 05.07.2018, keď nepovažovala za potrebné už zdravé dieťa vodiť do čakárne plnej chorých detí. Nesúhlasila s tvrdením, že na správy otca nereagovala. Uviedla, že otec následne pri prevzatí maloletého žiadal od nej pas a zdravotný preukaz, nepýtal sa na lieky pre maloletého, pre zabudnuté lieky odmietol prísť. K vyjadreniu maloletého G. uviedla, že po príchode od otca, nechcel vôbec rozprávať ako sa mal a čo robil. Konzultovala to s psychologičkou Mgr. N., ktorá zhodnotila, že maloletý má psychický blok zo stresu a odlúčenia. Uviedla, že syn jej nedávno hovoril, že mu bolo za ňou u otca smutno, otec mu nedovolil zatelefonovať jej, každý deň ho nútil vážiť sa a rozprával mu ako má schudnúť, s otcom chodil na hrádzu, kúpil sa v bazéne a hral sa s kamarátom, len jeden deň bol na hrade, inak bol stále u babky a s otcom. Považovala za neprofesionálne konanie kolízneho opatrovníka, ktorý dňa 13.07.2018 vykonal pohovor s maloletým bez prítomnosti Mgr. N., pričom ona nemala vedomosť o tom, že otec bude predvolaný na skorší termín, na ktorom bude vypočutý aj maloletý. Mala za to, že kolízny opatrovník pri pohovore s maloletým nezohľadnil jeho vnímanie, teda problémy časovo zosúladiť udalosti, popísať veci, a kládol mu otázky, na ktoré nedokáže odpovedať. Uviedla, že otca o termíne na logopédii informovala, avšak neinformovala ho o termínoch vyšetrení u neurologičky a psychologičky z dôvodu, že otec sa správa v prítomnosti týchto odborníkom neprimerane, neslušne a

nehodne. O týchto vyšetreniach ho informuje emailom. Nesúhlasila s popisom situácie dňa 07.07.2018 s tým, že nevyvíjala nátlak na maloletého, snažila sa, aby nevidel ako je jeho otcovi poskytovaná lekárska pomoc od záchranárov, keď kolaboval. Mala za to, že kolízny opatrovník spochybňuje jej konanie, ako aj lekárske správy ohľadne zdravotného stavu dieťaťa. Zdôraznila, že aktuálna úprava styku otca s maloletým nevyhovuje maloletému a nie je v záujme dieťaťa.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol zamietnuť návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň zmeniť rozhodnutie o úprave styku s maloletým v časti odovzdávania dieťaťa otcovi a to tak, že matke uloží povinnosť odovzdať maloletého otcovi v mieste bydliska otca v piatok o 18.00 hod. a následne ho otec odovzdá matke v nedeľu o 17.00 hod. v mieste trvalého pobytu matky. Zároveň žiadal, aby súd začal konať ex offo o zmene zverenia maloletého. Nesúhlasil s obsahom správy Mgr. N., na ktoré sa matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvoláva. Mal za to, že v správe sú uvedené nepravdy a zavádzajúce informácie zo strany matky, ktoré majú pred súdom navodiť dojem, že jeho styk s maloletým sa realizuje od soboty od 18.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Skutočnosti uvádzané v správe psychologičky považoval za účelové, spracované na požiadanie matky a vychádzajúce z jej tvrdení. Uviedol, že Mgr. N. si nepreveruje informácie od matky, nekomunikuje s ÚPSVaR v Pezinku, a dlhodobo odmieta komunikovať s ním ako otcom dieťaťa. Poukázal na to, že Mgr. Drahošová nie je klinickým psychológom, ale pracovníčkou pedagogického centra a nemôže negovať závery súdnych znalcov a klinických psychológov (PhDr. Q. R., G. G. E., D. N. C., D.- ktorá robila diagnostické vyšetrenie a vylúčila autizmus). Uviedol, že G. sa teší na stretnutie s ním, chce byť u neho, správa sa normálne, primerane veku, nie je agresívny a bez násilného správania, má u neho rovesníkov, kamarátov, s ktorými sa hrá, počas pobytu u neho dodržiava pravidelný režim, venuje sa mu, športuje s ním, snaží sa mu vytvoriť aktivity, ktoré by ho zaujímali a pozitívne by pôsobili na jeho zdravotný stav. Poukázal na dátum vypracovania správy Mgr. N., ktorý je totožný s dátumom podania návrhu matky, pričom údaje v správe sa z väčšej časti zhodujú s obsahom správy zo dňa 18.06.2018. Poukázal na to, že maloletý mu počas pobytu u neho v období od 01.08.2018 do 15.08.2018 uviedol, že cez prázdniny nebol u psychologičky v D.. Vzhľadom na jednostranné a neobjektívne správy Mgr. N., účelovo vypracované po dohode s matkou, nesúhlasil s tým, aby sa naďalej vykonávali vyšetrenia maloletého v CPPPaP v D.. Poprel tvrdenia matky o tom, že mu bol daný doživotný zákaz vstupu do CPPPaP v D. považujúc ich za nepreukázané. Mal za to, že návrh matky neobsahuje dôvody, ktoré by zakladali urgentnosť situácie, keď matka neuviedla žiadne relevantné dôvody na zmenu z doterajšej úpravy styku s maloletým. G. je u neho spokojný, netrpí poruchami spánku, ani úzkosťou, neistotou, ani obavami z budúcnosti. Počas pobytu u neho sa nedožadoval kontaktu s matkou a neprejavoval záujem ani telefonovať s ňou. Poukázal na to, že matka pracuje v A., z práce sa vracia vo večerných hodinách, starostlivosť o maloletého v čase jej neprítomnosti zabezpečuje stará matka, ktorá dlhodobo nadmerne požíva alkoholické nápoje, na príkaz matky G. nesmie chodiť von. Dal do pozornosti nepreukázané tvrdenia matky v predchádzajúcich súdnych konaniach ohľadne zdravotného stavu maloletého. Rovnako spochybnil vyjadrenia matky o ochorení maloletého dňa 29.06.2018 z dôvodu, že G. si prevzal vysvedčenie, podľa jeho vyjadrenia nemal v uvedený deň zdravotné problémy (bolesti brucha). Mal za to, že zdravotné problémy syna nie sú tak závažné, aby ho nemohol prevziať a starať sa o neho v čase styku. Potvrdil, že podal návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým, podnet na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a Okresná prokuratúra Pezinok nariadila konať OO PZ G. voči MUDr. H. vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 Tr. zák.. Poukázal na konanie matky, ktorá úmyselne marí jeho styk s maloletým. Nesúhlasil s tvrdením, že maloletý má stres a psychické problémy zo stretnutí s ním, nikdy sa u dieťaťa neprejavili traumy, ani iné poruchy a reakcie. V minulosti bola realizovaná striedavá starostlivosť rodičov o maloletého a táto bola odporúčaná aj súdnymi zncami. Spochybnil konanie matky, ktorá uvádza, že maloletý bol dňa 05.07.2018 už zdravý, pričom matka ho o uvedenom neinformovala a neoznámila mu, že si syna môže vyzdvihnúť. Nesúhlasil s tvrdeniami, že sa neinformoval o užívaní liekov maloletého, keďže po oznámení, že dieťa má lieky zbalené v batohu, nemal dôvod toto preverovať. Po tom, ako mu matka oznámila, že lieky zabudol, hľadal iné riešenie, keďže býva v inom meste. Nesúhlasil s námietkami o nesprávnom stravovaní dieťaťa, ktorému vždy jedlo riadne pripraví a snaží sa mu vytvoriť aktívny program, avšak vzhľadom na krátky rozsah styku s ním, nemá možnosť vo významnej miere ovplyvniť stravovacie návyky maloletého, jeho pohybové aktivity, správanie a výchovu. Vyslovil názor, že matka sa snaží spochybniť profesionálny prístup a odbornosť pracovníkov ÚPSVaR v Pezinku. Nevidel dôvod, aby ako otec nemohol umožniť vykonanie pohovoru s maloletým. Nesúhlasil s námietkami matky k spôsobu vedenia pohovoru s maloletým ÚPSVaR v Pezinku a zohľadnenia vnímania dieťaťa, keďže pohovor bol vykonaný bez prítomnosti rodičov a jeho obsah nevie vyhodnotiť. Tvrdenia matky považoval za nepodložené domnienky a špekulácie. Zdôraznil,

že matka ho neinformuje pravidelne o vyšetreniach dieťaťa. Poukázal na nevhodné správanie matky na diagnostickom vyšetrení maloletého u PhDr. N. C., PhD. klinickej psychologičky. Dal do pozornosti konanie matky dňa 07.07.2018, kedy odmietla maloletého odovzdať jeho rodičom, nakoľko maloletého nemohol prevziať na styk z dôvodu zdravotných problémov (zlomenina nohy), syna si musel prísť napokon vyzdvihnúť osobne, následne mu prišlo v aute zle, skolaboval a jeho matka mu privolala rýchlu zdravotnú pomoc. Uviedol, že na miesto sa dostavila matka maloletého, kričala, syna vytrhla a odmietala mu ho vydať, žiadala potvrdenie od lekárky o zdravotnom stave otca, čo jej odmietla lekárka vydať a uviedla, nech sa maloletý vyjadrí s kým chce byť. G. sa vyjadril, že chce byť s otcom, pričom matka na neho vyvíjala nátlak, aby zostal u nej. V plnom rozsahu sa stotožnil s vyjadrením kolízneho opatrovníka k odvolaniu matky. Uviedol, že lekársku správu z psychologického vyšetrenia maloletého spochybňuje, Mgr. N. dlhodobo vykonáva vyšetrenia dieťaťa bez jeho prítomnosti a matke vystavuje potvrdenia za účelom navodenia dojmu, že syn je fixovaný na matku a jej domáce prostredie, ktoré tvrdenia sú v príkrom rozpore so skutočnou realitou, nakoľko rodinné prostredie matky je narušené rôznymi negatívnymi javmi. Jeho návrh na zmenu odovzdávania dieťaťa odôvodnil tým, aby sa zamedzilo vytváraniu neustálych obštrukcií matkou, ako aj účelovo a úmyselne matkou vytváraných neprimeraných finančných nákladov na strane otca tým, že ho nechá prísť do miesta jej bydliska a následne rôznymi obštrukciami mu dieťa odmietne vydať.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky sa stotožnil s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie a navrhol ho potvrdiť. Poukázal na vyjadrenia matky ohľadne ťažkostí maloletého v chápaní bežných životných situácií, keď zároveň v inom bode odvolania uvádza vyjadrenie Maxima po návrate od otca, ktoré považuje za dôveryhodné. Uviedol, že si nedovoľuje spochybňovať zdravotný stav dieťaťa, avšak poukázal na to, že všetky vyšetrenia maloletého sú realizované bez prítomnosti otca, ktorý nemá možnosť sa k nim vyjadriť, prípadne lekárov oboznámiť s rodinnou anamnézou. Pre riadnu ochranu maloletého dieťaťa je nevyhnutné, aby obaja rodičia mali vedomosti o záležitostiach dieťaťa, pretože zatajenie viacerých druhov informácií môže mať pre dieťa veľmi nepriaznivé následky. Kolízny opatrovník upozornil na to, že vzhľadom na výrazne narušenú komunikáciu rodičov podal na Okresný súd Pezinok dňa 02.08.2018 návrh na vydanie neodkladného opatrenia na uloženie výchovného opatrenia povinnosťou maloletému a rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu v občianskom združení F. v E. za účelom zlepšenia vzťahov a vzájomnej komunikácie rodičov vo veciach výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému po dobu jedného roka počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia. Poukázal na Dohovor o právach dieťaťa, na právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov a na ust. § 28 ods. 2 a § 24 ods. 4 Zákona o rodine.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletého dieťaťa nie je dôvodné.

7. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, tak ako to správne uviedol súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností existujúcich v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným nástrojom zabezpečenia tejto ochrany. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojím významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov

rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní.

8. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie matky maloletého dieťaťa ako nedôvodné a zhodne so závermi súdu prvej inštancie konštatuje, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia zmenou úpravy styku otca s maloletým. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k.12P/389/2015-447 zo dňa 23.06.2017 bol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/466/2017-627 zo dňa 24.04.2018, zmenený rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 5C/239/2010-384 zo dňa 30.04.2017 v časti výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému G. W. na čas po rozvoze manželstva tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky s určením práva zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok obom rodičom. Zároveň bol otec zaviazaný platiť výživné na maloletého v sume XXX eur mesačne, bolo rozhodnuté o zročnom výživnom a úprave styku otca s maloletým na každý párny víkend v kalendárnom roku od piatku od 18.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a počas prázdnin a sviatkov (bližšie špecifikované vo výroku rozsudku) s určením miesta odovzdávania a prevzatia maloletého v mieste obvyklého pobytu matky. Odvolací súd po zohľadnení okolností prípadu v danej veci dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým dôvodný nie je, keďže matka neosvedčila potrebu bezodkladne dočasne upraviť pomery v ňou navrhovanom smere. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie obsiahnutom v napadnutom rozhodnutí. Daný názor odvolací súd zastáva aj s prihliadnutím na skutočnosť, že od právoplatnosti posledného rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým G. (dňa 26.06.2018) neuplynula ani doba jedného mesiaca. Rovnako aj odvolací súd konštatuje, že medzi rodičmi naďalej pretrvávajú významný konflikt a ich komunikácia nie je korektná. Uvedené však nie je dôvodom na zmenu rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletým. Odvolací súd neprihliadal na námietky matky vzťahujúce sa k nezohľadneniu správy Mgr. K. N. z CPPPaP D. z dôvodu, že z obsahu správy nevyplýva, že by bol na vyšetrenia maloletého prizvaný aj otec, keď správa obsahuje výhradne údaje poskytnuté matkou. Napokon, sama matka potvrdila, že Mgr. N. vyšetruje maloletého bez prítomnosti otca. Danú správu odvolací súd vyhodnotil ako neobjektívnu. Odvolací súd nespochybňuje zdravotné problémy maloletého G. a potrebu prihliadať na jeho zdravotný stav, avšak skutočnosť, že psychológ vychádza len z tvrdení poskytnutých matkou o tom, že maloletý má stres a reaguje neprimerane po kontakte s otcom, nemožno vyhodnotiť ako postačujúcu pre zmenu rozhodnutia súdu nariadením neodkladného opatrenia. Rovnako je nepochybné, že obaja rodičia sú si vedomí problémov maloletého a mali by sa správať tak, aby svoje dieťa odbremenili od ich vzájomných konfliktov a vytvorili mu pokojné a láskyplné prostredie a prijateľnú atmosféru pri jeho odovzdávaní a preberaní. Odvolací súd zdôrazňuje, že matka je povinná otca informovať o maloleťom a dodržiavať a rešpektovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o styku otca s maloletým. Za účelom objektivizácie zdravotného stavu maloletého, príčin jeho problémov odvolací súd odporúča obom rodičom komunikovať s ošetrojúcimi lekármi dieťaťa a psychológom tak, aby dospeli k riešeniu jeho problémov, odstránili negatívne emócie a boli svojmu dieťaťu nápomocní. Odvolací súd neprihliadal na námietky matky týkajúce sa správy vyhotovenej kolíznym opatrovníkom a vykonaného pohovoru s maloletým G.. Odvolací súd konštatuje, že popis jednotlivých situácií je zo strany každého z rodičov odlišný. Podstatnou skutočnosťou je zrealizovaný pohovor s maloletým G., ktorý vzhľadom na svoj vek je schopný vyjadriť svoje pocity, vzťah ku každému z rodičov a uviesť akým spôsobom trávi s nimi čas. Z vyjadrenia maloletého je nesporné, že otca má rada, má k nemu vytvorený vzťah, otec sa mu venuje. Odvolací súd vyhodnotil námietky matky ako nedôvodné. Odvolací súd sa nezaoberal návrhom otca na začatie konania o zmene zverenia s poukazom na to, že predmetom odvolacieho konania je odvolanie matky voči zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o zmene úpravy styku. Rovnako nevyhovet návrhu otca na zmenu miesta odovzdávania a preberania maloletého z dôvodu, že realizácia styku dieťaťa s rodičom je právom toho rodiča, ktorý dieťa nemá zverené do svojej osobnej starostlivosti. Teda rodič, ktorý dieťa preberá na styk, je povinný si ho vyzdvihnúť a odovzdať matke v mieste jej bydliska.

9. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).