

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14Pc/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203399
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821203399.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa (povinný otec): V. Z. S., nar. X.X.XXXX, S. U. XX/XX, bytom F. - U., proti oprávnenému synovi: G. S., nar. X.X.XXXX, bytom X.-H., H. XXX, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku **z r u š u j e** výživné v sume 50,- EUR mesačne, ktoré bol navrhovateľ povinný poukazovať oprávnenému synovi na osobitný bankový účet na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/21/2011-38 zo dňa 29.3.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/93/2012-87 zo dňa 23.11.2012.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.8.2021 domáhal, aby súd znížil výživné, ktoré je povinný platiť svojmu plnoletému synovi zo sumy 380,-EUR mesačne na sumu 100,-EUR mesačne, počnúc dňom 1.9.2021.

2. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 14Pc/12/2021-58 zo dňa 18.1.2022, ktorým znížil vyživovaciú povinnosť navrhovateľa k oprávnenému synovi, zo sumy 330,- EUR mesačne na sumu 220,- EUR mesačne, vo zvyšnej časti návrh zamietol, konštatoval, že sa týmto mení uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/69/2014-54 zo dňa 5.5.2015 a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Súd však opomenul do výroku citovaného rozsudku pojať výrok o zrušení výživného, ktoré bolo poukazované na účet oprávneného syna vo výške 50,-EUR na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/21/2011 - 38 zo dňa 29.3.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4CoP/93/2012, zo dňa 23.11.2012.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods.2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa názoru súdu je o nároku na výživné, ktoré sa týka konkrétneho oprávneného (aj plnoletého) dieťaťa potrebné rozhodnúť naraz v jednom konaní. Napokon aj z návrhu vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal zníženia výživného zo sumy 380,- EUR, t.j. z celého výživného, ktoré bol povinný platiť oprávnenému synovi.

7. Keďže súd na pojednávaní nerozhodol o celom predmete konania, pretože opomenul rozhodnúť aj o časti výživného v sume 50,- EUR, pôvodne priznaného oprávnenému na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/21/2011-38 zo dňa 29.3.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/93/2012-87 zo dňa 23.11.2012, bolo potrebné tento nedostatok odstrániť dopĺňacím rozsudkom.

8. Z uvedených dôvodov súd, odkazujúc na dôvody, pre ktoré pôvodným rozsudkom znížil výživné na sumu 220,- EUR, zrušil dopĺňacím rozsudkom aj výživné v sume 50,- EUR mesačne, ktoré bol navrhovateľ povinný poukazovať oprávnenému synovi na osobitný bankový účet na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/21/2011-38 zo dňa 29.3.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/93/2012-87 zo dňa 23.11.2012.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.