

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/41/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200886
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200886.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci manželky - A. A., B. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. A., D. E. XXXX/XX, právne zastúpenej: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners, s.r.o. so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, IČO: 50 120 000, proti manželovi: F. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. A., D. E. XXXX/XX, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A.: 1/ A. A., nar. XX.XX.XXXX a 2/ D. A., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, maloleté deti v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky – manželky A. A., B. C. a manžela F. A. uzavreté dňa XX.XX.XXXX v D. A., zapísané v knihe manželstiev G. H. D. A., vo zväzku XX, ročník XXXX, na str. XX, pod por. č. XXX rozvádzá.

II. Súd schvaľuje dohodu rodičov uzavretú na informatívnom stretnutí rodičov dňa 22.05.2024 v tomto znení:

Maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletá D. A., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, matky A. A., nar. XX.XX.XXXX a otca F. A., nar. XX.XX.XXXX.

Výživné na maloletú A. a maloletú D. sa neurčuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

A. I.: G. J. K. L. I. D. J. C. M. K. _____ 1/ Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 27.03.2024 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s F. A. a zároveň rozhodol o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. A. A., nar. X.X.XXXX a D. A., nar. XX.XX.XXXX.

2/ Návrh odôvodnila tým, že z manželstva pochádzajú tri deti a to N. A., nar. XX.XX.XXXX, D. A., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX. D. A. a A. A. sú ešte maloleté. V súčasnosti sú záujmy manželov úplne protichodné, nevedia spolu vychádzať bez zbytočných konfliktov, pričom ona je presvedčená, že manželstvo sa nachádza v takom trvalom, hlbokom a nenapraviteľnom rozvrate, že je vylúčené obnovenie manželského spoluzitia ako aj obnovenie plnenia funkcií manželstva. Manžel ju okrem uvedeného sústavne uráža, ponižuje, manipuluje, vydiera a zároveň sa jej viac krát vyhrážal, čo jej spôsobuje psychickú ťažobu a ona nemôže ďalej zotrvať v tomto zväzku. Manželstvo je k dnešnému dňu len formálnym zväzkom. Navrhla, aby maloleté deti D. A. a A. A. boli zverené na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti s povinnosťou otca mesačne prispievať na ich výživu, a to na mal. D. vo výške 230,-

EUR mesačne a na mal. A. vo výške 250,- EUR mesačne. Uviedla, že má vedomosť o tom, že manžel je zamestnaný, pričom jeho príjem predstavuje výšku približne 1,300,-EUR mesačne. Výška výživného vychádza zo zreteľu na ich vek a povinnú školskú dochádzku, zabezpečenie základných potrieb ako základnej výživy t. j. živobytia, ošatenia, hygienických potrieb, kultúrnych a športových aktivít a záujmov maloletých. V dôsledku vytratenia vzájomného citového vzťahu medzi manželmi je ich manželstvo tak hlboko a trvalo rozvrátené, že nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia

3/ Uznesením zo dňa 22.04.2024 pod č.k. 18P/41/2024-27 súd ustanovil za opatrovníka maloletým deťom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

4/ Súd vo veci dňa 22.05.2024 vykonal informatívne stretnutie rodičov, na ktorom boli prítomní manželia a kolízny opatrovník. Na predmetnom stretnutí sa manželia pre prípad rozvodu dohodli na úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom formou rodičovskej dohody v znení uvedenom vo výrokovvej časti rozsudku.

5/ Súd konal a rozhodol dňa 30.05.2024 v neprítomnosti manžela, ktorý svoju neúčast' podaním doručeným súdu 29.05.2024 ospravedlnil zo zdravotných a ďalších dôvodov so súhlasom s konaním v jeho neprítomnosti. Uviedol, že po vzájomnej komunikácii a dohode s manželkou súhlasí s rozvodom bez jeho účasti za akceptovania schválenia rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktorá bola uzavretá na informatívnom stretnutí konanom 29.05.2024. Tiež uviedol, že sa s manželkou dohodli a podpísali dohodu o budúcom možnom delení majetku po prípadnom rozvode a žiada teda aj o jej schválenie, akceptovanie a založenie do zložky spisu.

6/ Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a doplnila, že problémy v manželstve sú už dlhý čas okolo päť rokov a je to už podľa nej vážne. V súčasnosti už nežijú ako manželia, len sú stále v jednej domácnosti. Ne trávia spolu voľný čas, nekomunikujú, alebo sú medzi nimi hádky. Manžel je veľmi žiarlivý, ako nastúpila do práce, tak ju podozrieval, avšak ona manželovi nikdy nebola neverná. On bol schopný jej vyvolávať, keď niekde šla, opakovane, nespočetne veľa krát. V minulosti bolo aj jedno napadnutie z jeho strany, ale neriešila to, nepodávala žiadne oznámenia. V domácnosti nie je dobrá atmosféra, nie je to dobré ani pre deti, ale čo sa týka detí, tak o nich sa vedia dohodnúť. Stále chce ostať bývať v byte, v ktorom bývajú v súčasnosti a manžela vyplatiť, keď bude mať na to financie. Čo sa týka potrieb dcér, tak tieto platia spoločne s manželom, na výdavkoch sa vedia dohodnúť. Dcéry majú dobrý vzťah k otcovi. Keď boli konflikty s manželom, tak odišla aj z domácnosti k svojim rodičom, aj s deťmi, aby to nemuseli počúvať. Bolo to aj na dva dni. Po podaní návrhu sa správanie manžela na chvíľu zlepšilo, ale vie, že to nevydrží, bolo to len nakrátko. Pociťovala nátlak zo strany manžela v tom, že on ju neustále kontroloval, problém bolo napr. aj keď išla na guláš v zamestnaní, aj tam prišiel. Nemohla nikam chodiť, obmedzoval ju v bežnom živote. Čo sa týka príjmov, tak majú s manželom porovnateľný príjem.

7/ Opatrovník na pojednávaní súhlasil s rodičovskou dohodou, ktorá bola uzavretá na prvom informatívnom stretnutí rodičov.

8/ Okrem výsluchu manželky a vyjadrenia opatrovníka, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov, s rodnými listami detí narodených z manželstva, so správou opatrovníka zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 21.05.2024, so Záznamom z prvého informatívneho stretnutia rodičov (ďalej len „ISR“) zo dňa 22.05.2024, s Dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom zo dňa 22.05.2024 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

9/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Manželia uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX v D. A. a toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D. A. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX. Z manželstva pochádzajú tri deti – plnoletý N., nar. XX.XX.XXXX a dve maloleté deti: A., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX. U oboch manželov ide o prvé manželstvo, manželia majú posledné spoločné bydlisko na adrese D. A., D. E. XXXX/XX, čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu pre konanie.

10/ Kolízny opatrovník podal zo šetrenia rodinných pomerov dňa 21.05.2004 správu, v ktorej uviedol, že rodičia s maloletými deťmi bývajú v spoločnej domácnosti spolu s najstarším už plnoletým synom N. A. v trojizbovom byte, ktorý je v spoločnom bezpodielovom spoluvlastníctve oboch rodičov. Byt

pozostáva zo vstupnej chodby, dvoch troch samostatných izieb, kuchyne, samostatnej toalety a kúpeľne. Maloleté deti majú samostatnú detskú izbu, ktorá je vhodne a účelne zariadená pre ich každodenné potreby. Tvoria ju poschodová posteľ, jedno samostatné lôžko, písací stôl a šatníková skriňa. Všeobecne konštatoval, že domácnosť bola udržiavaná v čistote a poriadku a spĺňa podmienky pre zdravý vývin maloletých detí. Matka uviedla, že na podanom návrhu naďalej trvá, súčasne otec dodal, že pripravili aj písomnú rodičovskú dohodu, kde si upresnili podmienky, ktorú predložia na informačnom stretnutí ohľadom starostlivosti maloletých detí. Obaja sa vyjadrili, že v prípade rozvodu manželstva chcú zotrvať v spoločnej domácnosti, pokiaľ si jeden z nich nenájde svoje vlastné nové bývanie. Rovnako uviedli, že nechcú, aby sa rozvod dotkol ich maloletých dcér a radi by si ich ponechali v spoločnej osobnej starostlivosti. Ohľadom výživného ešte nemajú jasné predstavy. Na základe vykonaného šetrenia, bola zhodnotená situácia maloletého dieťaťa a rodiny, pričom bolo skonštatované, že v rodine maloletých detí v súčasnosti nie je potrebné zo strany tunajšieho oddelenia pristupovať k vykonávaniu opatrení a mieru ohrozenia u maloletých detí vyhodnocuje ako bez ohrozenia. Opatrovník vykonal neformálny pohovor s obidvomi maloletými deťmi. Maloletá A. uviedla nasledovné: „Ja by som chcela potom aby to bolo s rodičmi stretávanie striedavo alebo keď budeme chcieť, nie nútene. Nevieť pri kom by som chcela byť viac, neviem si predstaviť ani keby sme sa mali odtiaľto odsťahovať.“ Maloletá D. uviedla nasledovné: „Rodičia nám povedali prečo prídete, ja tiež neviem ako by to bolo, keby sme odtiaľto odišli a pri kom by som chcela byť. Tiež by som striedavo a narovňako ale nie nútene. Chodievam aj na tanečnú do tanečnej školy F., baví ma to.“ Na základe vykonaného šetrenia, bola zhodnotená situácia maloletého dieťaťa a rodiny, pričom bolo skonštatované, že v rodine maloletých detí v súčasnosti nie je potrebné zo strany tunajšieho oddelenia pristupovať k vykonávaniu opatrení a mieru ohrozenia u maloletých detí vyhodnocuje ako bez ohrozenia.

11/ Z potvrdenia zamestnávateľa manželky Nobel Automotive Slovakia s.r.o., Dolný Kubín bol zistený priemerný čistý mesačný príjem manželky za obdobie mesiacov 1/2023 až 12/2023 vo výške 1.280,- eur (so zarátaním náhrady pri PN aj daňového bonusu), so záznamu z ISR vyplýva, že príjem manžela, ktorý je zamestnaný v spoločnosti FONTANA a.s., Dolný Kubín je obdobný ako u manželky, t.j. 1.300,- eur v čistom a v súčasnosti poberá prídavok na dve deti spolu vo výške 120,- eur mesačne.

12/ Podľa § 18 ZoR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13/ Podľa § 23 ZoR, ods.:

1/ Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2/ Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

3/ Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

14/ Z dokazovania vyplýva, že manželia síce stále žijú spolu s deťmi v spoločnej domácnosti v byte, ktorý majú v BSM, avšak ich spolužitie je už dlhodobo konfliktné, čoho dôkazom boli aj opakované krátkodobejšie odchody manželky zo spoločnej domácnosti. Manželka vo výpovedi uviedla, že v manželstve pociťuje psychický tlak z konfliktov a správania manžela, ktorý ju neustále kontroluje (uvádzala viacnásobné telefonáty počas dňa), jeho správanie ju obmedzuje v kontaktoch a v bežnom živote. Vypovedala, že manžel je už od jej nástupu do zamestnania žiarlivý a podozrievavý. Manželka však poprela, že by mu bola neverená. Jej rozhodnutie pre rozvod je pevné, čo vyplýva z podaného návrhu, jej výpovede aj vyjadrenia pri šetrení opatrovníkom. Z obsahu spisu je zrejmé, že manžel sa jej rozhodnutie pre rozvod pokúšal zvrátiť oznámením a predložením (súdu aj právnenému zástupcovi manželky) konceptu späťvzatia návrhu na rozvod, ktorý však manželka nepotvrdila a nepodpísala. Manžel na ISR s rozvodom nesúhlasil. Mal možnosť vyjadriť sa k návrhu na rozvod a jeho dôvodom písomne a tiež na pojednávaní, čo neurobil a svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil. V ospravedlnení zároveň uviedol už svoj súhlas s rozvodom. Z toho je zrejmé, že manžel si je taktiež vedomý, že manželský vzťah je tak narušený, že manželka už nepripúšťa možnosť obnovenia manželského spolužitia. Z výpovede manželky jednoznačne vyplýva, že v manželstve absentuje vzájomná citová náklonnosť, dôvera a vzájomná podpora. Manželia síce ostávajú v jednej domácnosti,

ale dôvodom je skutočnosť, že ani jeden z nich nemá v súčasnosti možnosť iného bývania trvalého charakteru. Na základe zistených skutočností súd manželstvo účastníkov rozviedol, nakoľko mal preukázaný kvalifikovaný rozvrat vzťahu medzi nimi tak, ako ho predpokladá úprava v § 23 ods. 1 ZoR. Manželstvo dlhodobo neplní svoj účel bez perspektívy obnovenia všetkých funkcií manželstva a najmä citového vzťahu manželov. Pokiaľ manžel v ospravedlnení neúčasti na pojednávaní žiadal, aby súd v rozvodom konaní schválil aj „dohodu o delení majetku“, tak vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) nie je predmetom rozvodového konania, nakoľko k zrušeniu BSM dochádza až zánikom manželstva, teda až právoplatnosťou rozsudku o rozvoze. Až následne majú manželia možnosť uzavrieť o vyporiadaní BSM vzájomnú dohodu, resp. podať na súd návrh na vyporiadanie BSM, alebo sa môže sťahovať na ich spoločný majetok úprava v § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak k vyporiadaniu BSM nedôjde dohodou, či rozhodnutím súdu.

15/ Podľa § 24 ZoR:

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

(3) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

(4) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(5) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(6) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

16/ Podľa § 25 ZoR, ods.:

1/ Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

2/ Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17/ Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

7/ Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

18/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

19/ Podľa § 100 z. č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

20/ Rodičia na ISR dňa 22.05.2024 uzavreli pre prípad rozvodu dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. a D. na čas po rozvode. Na základe dohody sú maloleté deti zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s neurčením výživného počas výkonu spoločnej osobnej starostlivosti. Súd uzavretú rodičovskú dohodu za súhlasu opatrovníka s poukazom na § 24 ods. 2, 4, 7 ZoR schválil, nakoľko nebol zistený jej rozpor so záujmami maloletých detí. Obe maloleté majú dobrý vzťah s obidvoma rodičmi, ktorí aj po rozvode ostávajú žiť v jednej domácnosti, pričom starostlivosť o deti zabezpečujú rodičia spoločne a vo veciach týkajúcich sa výchovy a financovania potrieb mal. detí sa dokážu dohodnúť. Preto je zverenie maloletých detí do ich spoločnej osobnej starostlivosti najvhodnejšou formou výkonu starostlivosti o malol. deti. Ako vyplýva zo zápisu z ISR, príjmy oboch rodičov sú porovnateľné a obaja rodičia sa podieľajú na financovaní potrieb detí, preto nie je potrebné určenie výživného počas trvania zverenia mal. detí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

21/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku II. rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.