

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 0T/99/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010751
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010751.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Michaelou Králikovou dňa 24.09.2024 v Revúcej vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 348 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX. XX. XXXX v C. D., trvale bytom C. D. XXX, XXX
XX C. D., okres C. D., murár,

u z n á v a s a z a v i n n é h o,

že

od presne nezisteného času do 23.25 hod. dňa 21. septembra 2024 viedol aj napriek tomu, že mu trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 0T/49/2022 zo dňa 07. augusta 2022, právoplatným tohto istého dňa, bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov t.j. do 07. februára 2025), ako vodič osobné motorové vozidlo zn. VW Sharan, ev. č. B., ktoré mu bolo zverené konateľom spoločnosti STAVFIR Kováč, s.r.o., so sídlom na ulici Partizánskej č. 58 v Žarnovici, po ulici E. v meste F., v okrese C. v smere na miestnu časť D., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Tornali a na základe výzvy člena hliadky sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu certifikovaným a overeným meradlom Analyzátor dychu výrobcu EnviteC, typu AlcoQuant 6020 plus, výrobného čísla A408961, ktorým mu bola o 23.28 hod. nameraná hodnota 0,53 mg/l (1,11 ‰) alkoholu v dychu, čo je pozitívny výsledok a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že vyššie uvedeným trestným rozkazom bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život a zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 348 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a pri zistení dvoch prirážajúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a § 56 ods. 2 Trestného zákona ú h r n ý peňažný trest vo výmere 2.000,- (dvetisíc) eur.

Podľa § 56 ods. 4 Trestného zákona súd p o v o ľ u j e obvinenému zaplatiť peňažný trest v štyroch mesačných splátkach vo výške 500,- eur, splatných k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto trestného rozkazu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného marenia výkonu peňažného trestu súd obvinenému ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 8 (osem) rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.