

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/253/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818203041
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818203041.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. T., A.. XX.XX.XXXX, dieťaťa rodičov D. T., A.. XX.XX.XXXX, S. W. XXX XX O. S. XXX, S.. Č.. Q. Q. S. E.Y. X. Ú. O. a H. T., A.. XX.XX.XXXX, S. W. XXX XX O. S. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafáriková 112, 048 01 Rožňava, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava n a r i a d' u j e , aby matka D. T., A.. XX.XX.XXXX odovzdala maloletého T. T., A.. XX.XX.XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti otca H. T., A.. XX.XX.XXXX najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny svojim návrhom žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil, aby matka odovzdala maloletého do dočasnej starostlivosti otca. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z manželského vzťahu rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu v roku 2008. Zo vzťahu rodičov maloletého pochádzajú ďalšie deti dospelý synovia D., H. Y. H.W. a maloleté dcéry P. Y. D.. Maloletý P. W. pochádza z mimomanželského vzťahu matky a P. W.. Dňa 10.07.2008 boli rodičia maloletého rozsudkom tunajšieho súdu 5C/67/2008-24 rozvedení. Maloletý T. a maloletá P. na čas po rozvoje boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu v minimálnej výške. Matka s deťmi žije v staršom murovanom rodinnom dome v slabých sociálnych podmienkach. Matka je nezamestnaná, odrábala si pri obci trest povinnej práce. Maloletý je vedený v registri sociálnej kurately, lebo počas trvania povinnej školskej dochádzky patril medzi záškolákov. Z dôvodu dlhodobého záškoláctva ich úrad uložil nad jeho výchovou výchovné opatrenie - dohľad, ktoré však nespĺnilo svoj účel, lebo naďalej vykazoval neospravedlnené vyučovacie hodiny. Z týchto dôvodov bol vyňatý z osobnej starostlivosti matky a umiestnený do Diagnostického centra Bratislava - Záhorská Bystrica na základe nariadeného výchovného opatrenia. V uvedenom zariadení bol umiestnený od 07. 02. 2017 do 27.07.2017. V súčasnej dobe je nezamestnaný, brigádnickou formou si privyrába a nedopúšťa sa protiprávneho konania. Jeho maloletá sestra P. je žiačkou piateho ročníka na základnej škole v Štítniku, kde dosahuje veľmi slabý prospech a vykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny. Rodinné prídavky na maloletú sú poukazované osobitnému príjemcovi obci. Matka od uvedenej doby nezjedнала nápravu jej školskej dochádzky a umožnila jej viesť záhalčivý spôsob života. Napriek tomu, že bola opakovane upozorňovaná na zvýšenie starostlivosti o maloleté deti. Matka odôvodňovala nepravidelnú dochádzku zlou finančnou situáciou, často nemala finančné prostriedky na vykrytie cestovných nákladov spojených so školskou dochádzkou a na zakúpenie školských potrieb a primeraného ošatenia na deti. Nejedná sa u nej o jednorázové opomenutie rodičovskej starostlivosti a zodpovednosti, nakoľko záškoláctvo sa prejavilo doposiaľ u všetkých jej školopovinných detí a nie je predpoklad, že matka zmobilizuje svoje rodičovské

schopnosti a zručnosti k tomu, aby zabezpečovala adekvátnu výchovu o deti. Trestným rozkazom tunajšieho súdu 3T/60/2018 - 79 zo dňa 08.06.2018 matka bola uznaná vinnou za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže na tom skutkovom základe, že ako matka maloletej P. T. zanedbávala jej školskú dochádzku, teda z nebanlivosti vydala osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhalčivý život, pričom uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania po dlhší čas. Súd jej uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z dôvodu nástupu matky do výkonu trestu odňatia slobody dňa 19.10.2018 je v samotnom záujme maloletého jeho dočasné zverenie do starostlivosti otca, ktorý s jeho zverením súhlasí.

2. Skutočnosti uvedené v návrhu vyplývajú aj z predloženého rodného listu maloletého, z trestného rozkazu tunajšieho súdu 3T/60/2018 - 79 zo dňa 08.06.2018 a z pripojenej obžaloby Okresného prokurátora v Rožňave.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 5C/67/2008 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 10.07.2008 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Maloletý na čas po rozvode bol zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu v minimálnej výške.

4. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/432/2016 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 22.12.2016 súd uložil maloletému výchovné opatrenie jeho dočasné odňatie z osobnej starostlivosti matky a nariadil maloletému na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky jeho pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 17.02.2017 a maloletý výchovné opatrenie vykonával v uvedenom zariadení od 27.01.2017 do 27.07.2017.

5. Zo spisu tunajšieho súdu 3T/60/2018 súd zistil, že matka maloletého dňa 19.10.2018 nastúpila výkon trestu odňatia slobody a je umiestnená v ÚVTOS Košice.

6. V zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 až 4 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť aby ten kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

7. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý bol právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu zverený do osobnej starostlivosti matky. Matka maloletého bola právoplatným rozhodnutím tunajšieho súdu odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže svojej maloletej dcéry P., ktorá si riadne neplnila svoju povinnú školskú dochádzku. Dňa 19.10.2018 matka nastúpila výkon trestu odňatia slobody a preto samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby jeho starostlivosť a výchovu dočasne zabezpečoval otec, ktorý súhlasil s tým, aby sa ujal jeho starostlivosti. Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).