

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 14Pc/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518201099  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518201099.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v právnej veci mal. B. O., nar. XX.X.XXXX a mal. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom N. XX, XXX XX, obaja zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Staničné námestie 9, Košice, deti rodičov Ľ. C., nar. XX.X.XXXX, zast. JUDr. Jozefom Tomkom, advokátom, Floriánova 2, 080 01 Prešov a X. O., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom N. XX, XXX XX, v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd pripúšťa konanie o zapretie otcovstva, ktoré svedčí odporcovi X. O., nar. XX.X.XXXX voči navrhovateľom v 1. a 2. rade, a to maloletému B. O., nar. XX.X.XXXX a maloletému Q. O., nar. XX.XX.XXXX z matky Ľ. C., nar. XX.X.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.2.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na prípustnosť zapretia otcovstva svedčiaceho X. O., nar. XX.X.XXXX. Návrh bol podaný mal. deťmi zastúpených matkou ako ich zákonným zástupcom. Podľa odôvodnenia návrhu bolo otcovstvo k maloletým určené na základe domnienky otcovstva manžela matky. Matka maloletých detí uzavrela s otcom manželstvo dňa 25.8.2006 a spoločne s ním žila do januára 2009. Od roku 2010 žije s terajším manželom B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, s ktorým má dve deti, nakoľko však bola v čase ich narodenia vydatá, ako otec maloletých je v rodnom liste zapísaný X. O., nar. XX.X.XXXX. S X. O. sa matka rozviedla 8.6.2015, maloleté deti ho nepoznajú a za svojho považujú B. C., s ktorým matka uzavrela dňa 2.2.2017 manželstvo.

2. Uznesením č. k. 14Pc/8/2018-13 bol mal. B. O., nar. XX.X.XXXX a mal. Q. O., nar. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, s poukazom na ust. § 31, § 96 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“).

3. Z rodného listu mal. B. O., nar. XX.X.XXXX a Q. O., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že matkou maloletých je Ľ. C., nar. XX.X.XXXX a otcom X. O., nar. XX.X.XXXX.

4. Matka maloletých zotrvala na podanom návrhu. Predložila výpis z osobitnej matriky Ministerstva vnútra SR zo dňa 7.9.2016. Z tohto elektronického podania súd zistil, že rozsudkom rodinného súdu Derby Veľká Británia zo dňa XX.X.XXXX č.M., ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.6.2015, bolo tu zapísané manželstvo zrušené rozvodom. Zápis sa týka Ľ. C. a X. O., pričom uzavretie manželstva bolo zapísané vo zväzku X., roč. XXXX, na str. XX, pod por. č. XXX. Matka maloletých detí žila v manželstve s odporcom až do roku 2015, kedy ich manželstvo bolo rozvedené, tak ako to súd oboznámil, a to rozsudkom vo Veľkej Británii, pričom maloleté deti sa narodili počas trvania manželstva, avšak tieto maloleté deti odporcu nepoznajú, ich biologickým otcom je B. S.. Terajší manžel žalobkyne zmenil priezvisko a volá sa C., rod. S.. Tento terajší manžel je aj biologickým otcom maloletých detí a matka si chce usporiadať tento stav

tak, že vlastne B. C., rod. S. bude zapísaný ako biologický otec maloletých detí, a preto navrhuje, aby súd pripustil zapretie otcovstva voči X. O..

5. Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí s týmto návrhom, aby súd rozhodol, že pripúšťa zapretie otcovstva, keďže je tu biologický otec maloletých detí a vlastne je to v záujme maloletých detí, aby mali svojho biologického otca zapísaného.

6. Konanie o prípustnosť zapretia otcovstva sa spravuje ustanoveniami zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a podporne, v zmysle ust. § 2 ods. 1 CMP ustanoveniami zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

7. Podľa ust. § 85 ods. 1 zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

8. Podľa ust. § 86 ods. 1 zákona o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

9. Podľa ust. § 88 ods. 1 zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

10. Podľa ust. § 96 ods. 1 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva (§ 96 ods.2 zákona o rodine).

11. K určeniu otcovstva otca k maloletým B. O., nar. XX.X.XXXX a Q. O., nar. XX.XX.XXXX došlo na základe domnienky otcovstva manžela matky v zmysle ust. § 85 ods. 1 zákona o rodine. Rodičom maloletých uplynula zákonná lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva.

12. Z vykonaného dokazovania bolo spochybnené otcovstvo otca k maloletým. V konaní bola označená konkrétna osoba ako biologický otec maloletých, súd má za to, že je potrebné odstrániť túto vážnu a dôležitú pochybnosť a rozpornosť vo vzťahu medzi rodičmi a následne i k mal. deťom a zosúladiť formálny stav so stavom skutočným. V zmysle čl. 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa každé dieťa má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť. Vychádzajúc z uvedeného súd ustálil, že pripustenie konania o zapretie otcovstva je v záujme maloletých, pretože títo majú právo na poznanie skutočného, biologického otca. Pripustenie konania o zapretie otcovstva predstavuje možnosť zistenia biologického otca maloletých. Toto konanie je len štádiom predchádzajúcim samotnému konaniu o zapretie otcovstva. Vyriešenie spornosti otcovstva je podľa názoru súdu v danom prípade potrebné. V prípade, že otcovstvo bude zapreté, je v záujme matky, aby podala návrh na určenie otcovstva voči skutočnému biologickému otcovi maloletých, čím bude konať v záujme svojich maloletých detí.

13. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko nebol podaný návrh na ich náhradu (§ 57 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis

s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.