

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4P/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211368
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717211368.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky, manželky: C.. R. Y., E.. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, U. a manžela: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, U., v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému R. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., takto

rozhodol:

I. Súd konanie o rozvod manželstva **z a s t a v u j e .**

II. Navrhovateľke, manželke C.. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, U. súd **v r a c i a** súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 66,- Eur, slovom šesťdesiatšesť euro.

III. Súd **u p r a v u j e** F. P., R..F.. - P. F., C.: XXXXXXXX, F. F. P. N. X, XXX XX V. V., aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľke, manželke C.. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, U. na adresu jej bydliska súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur, slovom šesťdesiatšesť euro, ktorý bol uhradený v eKolkoch dokladom číslo N.-XXXXXX-XXXX, C. P.: F.-XXXXXX-XXXX, X.: XXXXXXXXXXXX dňa 02.10.2017 v celkovej výške 66,- Eur.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 02.10.2017 sa navrhovateľka, manželka domáhala rozvodu manželstva uzavretého s manželom Y. XX.XX.XXXX X. U.. Zároveň žiadala, aby maloletý syn R. Y., O.. XX.XX.XXXX bol po rozvode manželstva zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť na neho výživné vo výške 250,- Eur mesačne k rukám matky. Spolu s návrhom dňa 02.10.2017 uhradila v eKolkoch súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur.

2. Uznesením č. k. 4P/28/2017 zo dňa 06.10.2017 súd maloletému R. Y. ustanovil na konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny U..

3. Uznesením sp. zn. 4P/28/2017 zo dňa 19.02.2018 súd konanie o návrhu navrhovateľky, manželky C.. R. Y. o rozvod manželstva s manželom E. Y. a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému R. Y. prerušil.

4. Dňa 18.10.2018 navrhovateľka, manželka súdu oznámila, že dôvodu rozvodu manželstva odpadli, preto žiada nepokračovať v konaní o rozvod. S manželom v súčasnosti vychádzajú dobre, žijú a spoločne hospodária v jednej domácnosti, vychovávajú spoločne ich dieťa. Plánujú spoločnú budúcnosť. Manžel súhlasil, aby sa nepokračovalo v konaní.

5. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

6. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

10. Podľa § 95 ods. 2 CMP, súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

11. Podanie navrhovateľky zo dňa 18.10.2018 súd podľa obsahu posúdil ako späťvzatie návrhu a návrh na zastavenie konania a podanie manžela zo dňa 22.03.2018 súd podľa obsahu posúdil ako súhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania.

12. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

13. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení (ďalej len „zákon“), poplatky vyberajú súdy.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

15. Podľa § 11 ods. 3 zákona, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konanie alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednaním veci.

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

18. Zmluva o umiestnení, prevádzkovaní technického vybavenia a zapojení do centrálného systému evidencie poplatkov uzavretá medzi F. P., R..F., V. V. R. D. F. U. nadobudla účinnosť dňa 13.01.2015.

19. Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou, manželkou v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o rozvod manželstva zastavil.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností súd upravil F. P., R..F.. - P. F., C.: XXXXXXXXX, F. F.Y. P. N. X, XXX XX V. V. na vrátenie zaplateného súdneho poplatku navrhovateľke, manželke vo výške 66,- Eur na adresu jej bydliska.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.