

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116223423
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2116223423.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľky (v rozsudku označená tiež ako „matka“): B. G. U. E. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, zastúpená JUDr. Barbarou Petrovič, advokátkou so sídlom Hlavná 44, Trnava, proti manželovi ktorý návrh nepodal (v rozsudku označený tiež ako „otec“): C. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX, L. T., W. A., zastúpený JUDr. Pavlom Gráčikom, advokátom so sídlom Farská 40, Nitra, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu: G. E., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Otec C. E., nar. XX.X.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej G. na čas po rozvode výživným vo výške 300,00 € mesačne, a s účinnosťou od 1.10.2018 vo výške 330,00 € mesačne, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 29.8.2017 do 24.10.2018 vo výške 130,00 € je otec povinný zaplatiť do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Navrhovateľka sa návrhom došlým na súd dňa 21.10.2016 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by bolo jej manželstvo s C. E. rozvedené, a maloletá G. aby bola zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky / matky, otcovi určená vyživovacia povinnosť vo výške 400,00 € mesačne, a upravený styk otca s maloletou.

2.

Po vyluchu navrhovateľky a jej právnej zástupkyne, C. E. a jeho splnomocneného zástupcu, a zástupkyne procesného opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu, po oboznámení sa s návrhom a s vyjadreniami účastníkov, oboznámení sa s predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11P/79/2016, tunajší súd vydal dňa 17.5.2017 Rozsudok č. 37P/25/2016-216, ktorým manželstvo C. E., nar. XX.X.XXXX, a B. G. U. E. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A., zv. IX., ročník XXXX, strana 1, por. č. 1, rozviedol, zveril maloletú G. E., nar. XX.X.XXXX, na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky U. E. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, pričom obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok,

otcovi C. E., nar. XX.X.XXXX, uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej G. na čas po rozvode výživným vo výške 300,00 € mesačne, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky,

určil styk otca s maloletou G. sa každý párný týždeň v sobotu v čase od 13,00 hod. do 15,00 hod., a to za prítomnosti matky. Matka je povinná v čase určenom ako začiatok styku pred svojim bytom maloleté dieťa riadne pripraviť na styk,

určil že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Voči uvedenému rozsudku podala dňa 2.8.2017 odvolanie navrhovateľka (v časti určenia výšky výživného).

Voči uvedenému rozsudku podal dňa 25.8.2017 odvolanie C. E. (v časti určenia výšky výživného).

Krajský súd v Trnave Uznesením č. 11CoP/259/2017-348 zo dňa 3.4.2018 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výšky výživného (vrátane závislého výroku o trovách konania), zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

3.

Predmetom konania tak (po rozhodnutí odvolacieho súdu) ostalo rozhodnutie o výške výživného plateného otcom na maloleté dieťa.

V časti rozvodu manželstva, zverení maloletej na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku, a styku otca s maloletou G. rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 29.8.2017 - z tohto dôvodu sa súd v odôvodnení tohto rozsudku už nebude zaoberať otázkami ktoré sú právoplatne rozhodnuté.

4.

Navrhovateľka sa návrhom došlým na súd dňa 21.10.2016 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by bolo jej manželstvo s C. E. rozvedené, a maloletá G. aby bola zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky / matky, otcovi určená vyživovacia povinnosť vo výške 400,00 € mesačne, a upravený styk otca s maloletou. Uviedla že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX, z manželstva sa narodila dňa XX.X.XXXX maloletá G. (inú vyživovaciu povinnosť účastníci nemajú). Príjem matky predstavuje materská vo výške 903,41 € (nárok zanikne dosiahnutím veku 6 mesiacov maloletej, a príjem matky sa zníži na sumu cca. 230,00 € mesačne). Náklady na maloleté dieťa sú mesačne: na bývanie 105,00 €, strava 100,00 €, sporenie, poistenie 100,00 €, oblečenie a obuv 50,00 €, domácnosť 20,00 €, lieky 25,00 €, drogéria 80,00 €, t.j. spolu vo výške 480,00 €. Otec pracuje s príjmom vo výške cca. 1.200,00 € mesačne, ďalej otec učí na vysokej škole (o výške tohto príjmu nemá navrhovateľka vedomosť); otec prispieva na výživu maloletej sporadicky. Vzhľadom na náklady na maloleté dieťa, príjmy rodičov, a vzhľadom na skutočnosť že osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje v plnom rozsahu matka, navrhuje aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 400,00 € mesačne.

K návrhu priložila navrhovateľka sobášny list účastníkov, rodný list maloletej G., výpis z mailovej komunikácie medzi účastníkmi.

5.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej výpis z registra priestupkov navrhovateľky (bez záznamu), správu o povesti navrhovateľky podaná Obcou A., správu ÚPSVaR o prešetrení pomerov v domácnosti matky zo dňa 9.12.2016, výpis z bežného účtu C. E., potvrdenie zamestnávateľa (Ministerstvo školstva ČR) C. E. z ktorého súd zisťuje jeho priemerný mesačný príjem za obdobie od októbra 2015 do októbra 2016 vo výške 38.258,- Kč, výpis z internetovej stránky Katedry české literatúry (externisti, diplomové práce), výpis z internetovej stránky správnej rady Ostravskej univerzity v Ostrave, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti, že navrhovateľka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,52 € mesačne, potvrdenie zamestnávateľa (UK, Pedagogická fakulta Praha) C. E. z ktorého súd zisťuje jeho príjem za rok 2016 vo výške 18.063,- Kč, potvrdenie Ostravskej univerzity zo dňa 2.1.2017 o skutočnosti, že C. E. neobdržal za posledných 12 mesiacov žiaden príjem, kópiu daňového priznania C. E. za rok 2015 (základ dane 739.866,- Kč), rozpis výdavkov za obdobie november 2016 až marec 2017 vyhotovený matkou (priemerne 296,00 € mesačne), potvrdenie sociálnej poisťovne o ukončení vyplácania materského matke ku dňu 12.3.2017, potvrdenie zamestnávateľa C. E. z ktorého súd zisťuje jeho priemerný mesačný príjem za obdobie január až marec 2017 vo výške 45.194,- Kč, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch C. E. za rok 2016 (príjem vo výške 687.882,- Kč), nález MUDr. H. A., odbornej lekárky pre FBLR zo dňa 21.4.2017, potvrdenie Klubu Kvapka, s.r.o. o návšteve kurzu, mailovú komunikáciu medzi účastníkmi konania, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch C. E. za rok 2016 (úhrn príjmov zo závislej činnosti vo výške 687.882,- Kč), potvrdenie zamestnávateľa C. E. (Ministerstvo

školsví ČR) o čistom ročnom príjme za rok 2016 vo výške 498.699,- Kč, potvrdenie zamestnávateľa C. E. (Univerzita Karlova) o príjme za obdobie január 2017 až august 2018 vo výške 0,- Kč, príkaz k úhrade C. E. sumy 233,46 €, správy navrhovateľky zasielané C. E. ohľadom maloletého dieťaťa, informácie o C. E. zo stránky Katedry české literatury, potvrdenie zamestnávateľa C. E. (Ministerstvo školství ČR) o priemernom mesačnom príjme za obdobie júl 2017 až september 2017 vo výške 46.653,- Kč, čiastočný výpis z LV č. XXX a LV č. XXXX pre Obec a k.ú. R. (vlastníctvo nehnuteľností navrhovateľky), 4x faktúry a pokladničné bloky na nákup rehabilitácií, oblečenia a pomôcok pre maloletú, výsledok z psychiatrického vyšetrenia navrhovateľky zo dňa 16.9.2016, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že navrhovateľka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 214,70 € mesačne a prídavku na dieťa vo výške 23,68 € mesačne, rozpis mesačných výdavkov na maloletú (602,00 €) a na navrhovateľku (250,00 €) vyhotovený navrhovateľkou, informatívny leták o cvičení v klube Kvapka s dokladom o zaplatení sumy 40,00 €, prihlášku a zmluvu na zabezpečenie výučby v hudobnej škole zo dňa 17.9.2018 60,00 € za trimester + 20,00 € za notový materiál, informatívny leták o YAMAHA Hudobná škola, informatívny leták o Angličtine pre deti, informatívny leták o CRAZY FAMILY - Baby dance s dokladom o zaplatení sumy 60,00 €, faktúru za dodanie LIQH (lieky) na sumu 162,00 €, životopisné informácie o C. E. z internetu, leták o knihe (spoluautor C. E.), a spis tunajšieho súdu sp.zn. 11P/79/2016.

6.

Navrhovateľka svoj návrh doplnila podaním došlým súdu dňa 9.12.2016 v ktorom uviedla že na tunajšom súde sa pod sp.zn. 11P/84/2016 vedie konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej na čas do rozvodu - rozsudkom zo dňa 6.12.2016 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá G. zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľke, bol upravený styk otca s maloletou (každý párný týždeň v sobotu od 13,00 do 15,00 hod. za prítomnosti matky), a určená vyživovacia povinnosť otca na maloletú v sume 280,00 € mesačne. Čo s týka výšky výživného, žiada ho matka určiť vo výške 400,00 € mesačne, čo považuje za primerané, vzhľadom k reálnym výdavkom maloletej, ako aj k príjmovým a majetkovým pomerom otca. Priemerné mesačné náklady na maloletú vyčíslila matka na sumu 515,62 €, keď v nich sú zahrnuté výdavky na ošatenie, plienky, mlieko, lieky a pod. Matka je na materskej dovolenke, poberá dávku materského v sume 918,20 € a prídavok na dieťa 23,00 € mesačne (dávka materského je časovo ohraničená a od marca 2017 bude poberať už len rodičovský príspevok v sume cca. 200,00 € mesačne); býva v dome vo vlastníctve svojej matky, na náklady spojené s bývaním prispieva sumou 200,00 € mesačne (celkové výdavky spojené s bývaním predstavujú vyše 300,00 €), maloletej platí matka životné poistenie v sume 39,60 € mesačne, sporí jej na sporiacom účte 20,00 € mesačne a na stavebnom sporení 115,00 € mesačne. Manžel pracuje ako riaditeľ odboru na Ministerstve školstva, mládeže a telovýchovy Českej republiky, jeho mesačný príjem je 38.468 Kč (cca. 1.421,00 €), ďalej pôsobí na Katedre českej literatury Pedagogickej fakulty Karlovej univerzity v Prahe (príjem z tejto činnosti nie je navrhovateľke známy); je vlastníkom bytu v Prahe. S poukazom na vyššie uvedené výdavky maloletej považuje navrhovateľka požadovanú sumu za dôvodnú, má za to, že manžel ktorý sa o dcéru nestará by mal znášať väčšiu časť finančných výdavkov dieťaťa, pričom jeho príjmové a majetkové pomery umožňujú platenie požadovaného výživného.

K podaniu pripojila navrhovateľka potvrdenie sociálnej poisťovne o vyplácaní sociálnych dávok, súpis výdavkov na maloletú, 55x pokladničný blok za nákup liekov, potravín, elektro tovaru, oblečenia, zdravotníckych pomôcok, domácich potrieb, nábytku, 2x potvrdenie za pobyt v nemocnici, 4x faktúry s dokladmi o zaplatení za potreby pre maloletú, vyčíslenie nákladov na poistenie, sporenie a bývanie vyhotovené matkou, zmluvu o sporení uzavretú v prospech maloletej medzi navrhovateľkou a Prima Bankou Slovensko, a.s., zmluvu o stavebnom sporení uzavretú v prospech maloletej medzi navrhovateľkou a ČSOB stavebnou sporiteľňou, a.s., 4x doklad o obratoch v banke, Rozhodnutie Obce A. zo dňa 5.4.2016 o vyrubení dane z nehnuteľností, avízo na platbu poistného v ČSOB poisťovni, a.s., harmonogram na platenie záloh za elektriku, Rozhodnutie Obce A. zo dňa 23.2.2016 o vyrubení poplatku za komunálny odpad, faktúru za pripojenie na internet (99,60 € za pol roka - vystavená na matku navrhovateľky), faktúru za vodné a stočné (vystavená na otca navrhovateľky), faktúru za zabezpečovacie zariadenie domu (vystavená na matku navrhovateľky), 2x faktúru za poistenie motorového vozidla (vystavená na matku navrhovateľky - motorové vozidlo F doklad SIPO o úhrade zálohovej platby za plyn (vystavený na matku navrhovateľky), faktúru za poskytovanie služieb pevnej siete Telekom, faktúru za poskytovanie služieb mobilnej siete, doklad SIPO o úhrade poplatku za RTVS a Skylink (vystavený na matku navrhovateľky), organizačnú schému Ministerstva školstva ČR, rozpis konzultačných hodín Katedry české literatury.

7.

C. E. sa k návrhu vyjadril podaním došlým súdu dňa 12.12.2016 v ktorom uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 6.12.2016, sp.zn. 11P/79/2016, súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej maloletá G. bola zverená do osobnej starostlivosti matky (navrhovateľky), a otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 280,00 € mesačne; súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov o styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou každý párný týždeň v sobotu od 13,00 hod. do 15,00 hod., za prítomnosti matky.

8.

Na pojednávaní konanom dňa 19.12.2016 právny zástupca navrhovateľky uviedol, že výživné žiada určiť vo výške 400,00 € mesačne, keď otec má okrem riadneho zamestnania ďalšie dva zdroje príjmov, a vzhľadom na plnú osobnú starostlivosť matky o maloletú by sa mal na výživnom podieľať hlavne otec. Na pojednávaní konanom dňa 19.12.2016 splnomocnený zástupca C. E. uviedol, že otec súhlasí s platením výživného 280,00 € mesačne, na vyššie výživné nie sú splnené podmienky (v prípade ak by súd dospel k záveru, že oprávnené potreby dieťaťa nedosahujú sumu 280,00 € žiada aby bol zriadený účet pre tvorbu úspor). Čo sa týka tvrdeného ďalšieho príjmu C. E. tento neexistuje, nakoľko na vysokej škole v Ostrave sa jedná len o účasť v správnej rade ktorá nie je honorovaná, v prípade vysokej školy v Prahe nie je uzavretý pracovný pomer.

Na pojednávaní konanom dňa 19.12.2016 navrhovateľka uviedla že poberá materskú vo výške 900,00 € mesačne, a rodinné prídavky 23,00 € mesačne, žiadne ďalšie príjmy nemá, na chod domácnosti (vrátane spotreby energií) prispieva sumou 100,00 € mesačne; je zdravá, žiadne zvýšené výdavky na seba nemá. Na maloletú sú mesačne výdavky - príspevok na bývanie 100,00 €, strava (mlieko) 100,00 €, sporenie a poistenie 100,00 €, oblečenie a obuv 50,00 €, pracie prostriedky 20,00 €, lieky 25,00 €, drogeria vrátane plienok 80,00 €.

Na pojednávaní konanom dňa 19.12.2016 C. E. uviedol že súhlasí s určením výživného vo výške 280,00 € mesačne. Je zamestnaný s príjmom 38.000,- Kč (1.400,00 €) mesačne; čo sa týka údajných jeho príjmov z pôsobenia na vysokých školách uviedol, že na vysokej škole v Ostrave je ako nominant Ministerstva školstva ČR v správnej rade, toto členstvo v správnej rade je bezplatné (okrem stravy pri zasadnutí nedostáva žiadne odmeny), čo sa týka pôsobenia na vysokej škole v Prahe pôsobí ako externý vyučujúci, nepoberá však príjem, nakoľko nemá uzavretý pracovný vzťah so školou - raz za rok s ním škola uzavrie dohodu o vykonaní práce, odmena je max. 3.000,- Kč. Žiadne ďalšie príjmy otec nemá. Býva v D. v byte, náklady na bývanie vrátane spotreby energií sú 4.500,- Kč mesačne, na telefón a dopravu minie 1.100,- Kč mesačne; je zdravý, žiadne zvýšené výdavky nemá.

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľky C. E. uviedol že nepôsobí v inštitúcii s názvom Dům zahraniční spolupráce - jedná sa o organizáciu v priamej riadiacej kompetencii Ministerstva školstva ČR. Je vedúci pri vypracúvaní diplomových prác (t.č. v štyroch prípadoch), uvedená činnosť nie je odmeňovaná.

Na pojednávaní konanom dňa 19.12.2016 zástupkyňa procesného opatrovníka uviedla že určenie výšky výživného necháva na úvahu súdu.

9.

C. sa vo veci vyjadril podaním došlým súdu dňa 24.1.2017 v ktorom poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka náklady na starostlivosť o dieťa účelovo nadhodnotila, resp. uviedla s dieťaťom nesúvisiace výdavky, napr. do nákladov na bývanie započítala havarijné a zákonné poistenie osobného automobilu ktorý je vo vlastníctve matky navrhovateľky, náklady na telefón matky navrhovateľky, náklady na daň z nehnuteľnosti, poistenie domu ktorý je vo vlastníctve matky navrhovateľky a pod., do nákladov tiež nie je možné započítať poistenie a sporenie, ktoré dojednala navrhovateľka pre maloletú (nejde o povinnú platbu súvisiacu so starostlivosťou o maloletú) - skutočné vyživovacie náklady na dieťa tak útleho veku nemôžu dosahovať mesačne výšku 280,00 €. Poukázal tiež na majetkové pomery matky, ktorá vlastní rekreačný objekt v oblasti R., je spoluvlastníčkou bytu v novostavbe v R., aj pomery v domácnosti v ktorej navrhovateľka žije sú nadštandardné. Ku svojim príjmom uviedol, že z Pedagogickej fakulty Univerzity Karlovy mu v roku 2016 bola za pedagogickú činnosť poskytnutá odmena cca. 5.000,- až 6.000,- Kč za jeden semester - jedná sa o odmenu jednorazovú, ktorá nie je založená na pracovnom pomere (výška odmeny je symbolická).

K vyjadreniu priložil JB. E. potvrdenie Ostravskej univerzity zo dňa 21.12.2016 o skutočnosti, že C. E. neobdržal za posledných 12 mesiacov od univerzity žiadny príjem, potvrdenie Pedagogickej fakulty v Prahe o vyplatenom príjme C. E. za rok 2016 vo výške 18.063,- Kč, daňové priznanie C. E. za rok 2015 (základ dane vo výške 739.866,- Kč).

10.

Navrhovateľka sa vo veci vyjadrila ďalším podaním došlým súdu dňa 31.1.2017 v ktorom uviedla že C. E. údajne tvrdil že má úspory vo výške 2 milióny Kč (74.000,00 €), a vlastní byt v širšom centre D., pričom navrhovateľka od marca 2017 poberá iba rodičovský príspevok vo výške 203,00 € a rodinné prídavky vo výške 23,00 € mesačne. Ďalej porovnáva navrhovateľka mesačné výdavky C. E. (spochybňuje ich) a svoje - mesačné výdavky na bývanie 100,00 € (energie 57,87 €, a ostatné), keď náklady na bývanie sú vypočítané ako tretina celkových nákladov na základe zálohových faktúr za predchádzajúce obdobie, ostatné mesačné výdavky tvoria potraviny 150,00 €, drogéria a domácnosť 10,00 €, mobilný telefón 11,00 €, benzín 40,00 až 60,00 €. Mesačné výdavky na maloletú matku vyčíslila na 550,00 € (mlieko, drogéria vrátane plienok, domácnosť, lieky, oblečenie, hračky a iné), mesačné náklady na bývanie pre maloletú predstavujú tretinu zo zálohových a vyúčtovacích faktúr (t.j. 100,00 €), poistenie a sporenie je v rozsahu 174,60 € mesačne.

K vyjadreniu priložila navrhovateľka mailovú komunikáciu medzi manželmi, výpis telefonických hovorov.

11.

C. E. sa vo veci vyjadril podaním došlým súdu dňa 23.2.2017 v ktorom uviedol že výživné v sume 280,00 € mesačne je nad rámec potrieb maloletého dieťaťa nízkeho veku. Navrhovateľka započítava do nákladov na starostlivosť o dieťa čiastky účelovo nadhodnotené, resp. s dieťaťom nesúvisiace, napr. náklady na havarijné a zodpovednostné poistenie osobného motorového vozidla vo vlastníctve matky navrhovateľky, náklady na telefón matky navrhovateľky, náklady na daň z nehnuteľností, poistenie domu vo vlastníctve matky navrhovateľky a pod. V ďalšom opisuje neochotu matky umožňovať mu styk s maloletou, a odmietanie podávania informácií o nej.

K vyjadreniu priložil C. E. mailovú komunikáciu medzi manželmi, 7 ks fotografií interiéru bytu v D., prepúšťaciu správu Fakultnej nemocnice Kráľovské Vinohrady zo dňa 9.2.2017.

12.

Na pojednávaní konanom dňa 12.4.2017 právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že od marca 2017 je navrhovateľka iba poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,00 €, a rodinných prídavkov 23,52 €; žiadny iný príjem nemá.

13.

Na pojednávaní konanom dňa 17.5.2017 právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že u maloletej bol diagnostikovaný hypotonický syndróm mierneho stupňa (vzhľadom na vek sa neotáča z brucha na chrbát tak ako by sa mala, jedná sa o ochabnuté svalstvo) - s uvedenou diagnózou sú spojené rehabilitácie (platené poisťovňou), dvakrát týždenne matka však musí chodiť do N. M. kde sa rehabilitácie vykonávajú, za čo pri vzdialenosti 65 km zaplatí sumu približne 100,00 € mesačne, zároveň maloletá navštevuje klub plávania Kvapka, kde sa platí 45,00 € mesačne. Navrhovateľka je t.č. už iba poberateľkou rodičovského príspevku 203,00 € mesačne - vzhľadom na príjem manžela približne 1.710,00 € mesačne a vzhľadom na zvýšené potreby maloletej (rehabilitácie, plienkovanie a pod.) žiada o určenie výživného vo výške 400,00 € mesačne.

Na pojednávaní konanom dňa 17.5.2017 zástupkyňa procesného opatrovníka uviedla, že v prípade rozvodu manželstva výživné odporúča určiť primerané možnostiam otca a potrebám maloletého dieťaťa.

14.

C. sa vo veci vyjadril podaním došlým súdu dňa 28.8.2018 v ktorom uviedol že vo veci jeho odôvodnených nákladov odkazuje na svoje predchádzajúce podania a vyjadrenia. Navyše poukazuje na náklady v súvislosti s realizáciou styku s maloletou (náklady na PHM vo výške 132,00 € mesačne). Podľa neho výška výživného ktoré platí na základe dohody rodičov (280,00 €) je nadštandardná a nad rámec potreby dieťaťa tohto veku, výška výživného postačí nielen k úhrade bežných vecí aj vecí nadštandardných, a môže z neho hradieť aj dobrovoľné poistenie a sporenie pre maloletú. Výživné vo výške 280,00 € považuje otec za adekvátne k potrebám maloletej, ktoré zodpovedá schopnostiam a možnostiam otca, matkou požadované výživné považuje za vysoké, ktoré abnormálne prekračuje skutočné potreby dieťaťa. V ďalšom rozsiahlo opisuje neochotu navrhovateľky informovať ho o maloletej; otec v tejto súvislosti žiada, aby súd uložil matke povinnosť informovať (rozsah informácií špecifikoval) ho o maloletej - takýto návrh však nie je súd už kompetentný v konaní o rozvod manželstva riešiť (je možné ho riešiť v samostatnom konaní na návrh otca), preto sa ním nezaoberal. Tiež opisuje prekážky ktoré matka vytvára otcovi pri realizácii styku s maloletou.

K vyjadreniu priložil otec rozsiahli mailovú komunikáciu s matkou v období od 31.8.2017 23.8.2018, potvrdenie zamestnávateľa otca (Ministerstvo školství... ČR) o jeho priemernom mesačnom príjme za obdobie január 2018 až júl 2018 vo výške 55.564,- Kč, potvrdenie zamestnávateľa otca (Pedagogická fakulta...) o jeho priemernom mesačnom príjme za obdobie január 2018 až júl 2018 vo výške 1.761,- Kč.

15.

Na pojednávaní konanom dňa 26.9.2018 právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že od ostatného rozhodnutia súdu sa zmenili výdavky na maloletú, a to hlavne v súvislosti s návštevou krúžkov - hudobná škola 20,00 € mesačne, cvičenie s deťmi v klube Kvapka 27,00 € mesačne, angličtina pre deti 27,00 € mesačne, tanečný kurz 20,00 € mesačne, cena za plávanie sa zvýšila zo sumy 95,00 € na sumu 105,00 €. U maloletej sa vyskytli metabolické problémy, z tohto dôvodu užívala lieky po dobu 3 mesiacov vo výške 162,00 € (momentálne tieto lieky neužíva), ďalej má problémy neurologického charakteru, pohybového aparátu, je sledovaná tiež v gastroenterologickej ambulancii. Poukázala na skutočnosť že otec nepredložil príjem, ktorý by zohľadňoval prípadné odmeny na konci roka (nenavrhuje však doplniť dokazovanie, nakoľko aj predložený príjem odôvodňuje určiť výživné vo výške 450,00 € mesačne); v prípade ak sa súd nestotožní s tým, že je potrebné platiť bežné výživné 450,00 € mesačne, navrhuje aby rozdiel medzi určeným bežným výživným a sumou 450,00 € bol určený na sporenie pre maloletú. Čo sa týka príjmu otca tiež uviedla, že v životopise má uvedené viaceré funkcie, z ktorých je pravdepodobné že môže poberať ďalší príjem - tento príjem ale nikdy nezdokladoval; otec je spoluautorom knihy z ktorej predaja môže mať tiež nejaký príjem. S poukazom na uvedené žiada aby súd vychádzal z príjmu otca 55.900,- Kč, čo je 2.182,50 €, a z tejto sumy určil primerané výživné, pričom navrhovateľka ho žiada určiť vo výške 500,00 € mesačne.

Ďalej uviedla že pri pripočítaní občasných príjmov k príjmu otca, 20% z tejto sumy tvorí výživné vo výške 450,00 € mesačne. Momentálne je príjem otca približne 2.200,00 €, príjem matky 238,38 € mesačne, preto aj určením vyššieho výživného by bola zabezpečená primeranosť úrovne maloletého dieťaťa k úrovni otca. Krúžky ktoré maloletá navštevuje sú spojené s rozvíjaním pohybového aparátu, na odporúčanie lekárov. Čo sa týka výdavkov na maloletú, tieto sú podľa predloženého vyčíslenia 602,00 € mesačne, plus výdavky na krúžky ktoré uviedla matka na dnešnom pojednávaní - túto sumu matka nedokáže vykryť ani z tretiny. Poukázala na skutočnosť, že rozsudok v časti o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 29.8.2017 - od tejto doby do mája 2018 platil otec sumu 300,00 €, počnúc mesiacom jún 2018 začal platiť sumu 280,00 €, preto pri určení výživného bude potrebné zohľadniť prípadný nedoplatok za obdobie od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva do dňa vyhlásenia rozsudku o výške výživného.

Na pojednávaní konanom dňa 26.9.2018 matka na otázky právneho zástupcu C. E. uviedla že je vlastníčkou polovice dvojizbového bytu v R. - A. (jeho kúpna cena v roku 2011 bola 80.000,00 €), ďalej vlastní chatu na R. v hodnote približne 500,00 € (jedná o „malú drevenú rozpadnutú chajdu“), a pozemok na R. vo výmere 260 m² v hodnote cca. 1.820,00 €. Matka sa striedavo zdržiava v R., kde má priateľov a centrum záujmov, a v A., kde má maloletá krúžky a navštevujú babku; v byte v R. býva sama, druhou spoluvlastníčkou je jej matka.

Na pojednávaní konanom dňa 26.9.2018 právny zástupca C. E. uviedol, že je nezvyklé aby dieťa vo veku 2 rokov so zdravotnými problémami ktoré uvádza matka, navštevovalo vymenované krúžky, poukazuje na to, že matka odmieta s otcom komunikovať ohľadom maloletej, pričom „vymýšľa“ rôzne krúžky, a teda koná svojvoľne - nie je možné aby otec tieto všetky aktivity platil. Ďalej poukazuje na niektoré matkou uplatnené náklady maloletej, ako napr. bývanie, čo nie je korektné, nakoľko maloletá za bývanie neplatí. Podľa otca suma 300,00 € mesačne je primeraná potrebám maloletej. Príjem otca je 55.900,- Kč za prvý polrok 2018 (potvrdené zamestnávateľom), čo sa týka ďalších funkcií otca tieto súvisia s jeho prácou na Ministerstve školstva ČR, a nie sú honorované; je pravdou že otec má príležitostné príjmy (napr. za vedenie diplomových prác), v roku 2017 to bolo asi 50,00 € mesačne. Podľa otca určenie sporenia maloletej nie je dôvodné - ak by súd mal za to, že by bolo potrebné, mala byť suma 300,00 € rozdelené na bežné výživné a na sporenie.

Na pojednávaní konanom dňa 26.9.2018 zástupkyňa procesného opatrovníka uviedla že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého z rodičov - určenie výšky výživného ponecháva na úvahu súdu.

16.

Právna zástupkyňa navrhovateľky v záverečnej reči uviedla že už v čase rozhodovania súdu o rozvode boli výdavky maloletej zvýšené, ktoré odôvodňovali určiť výživné na 450,00 až 500,00 € mesačne. Poukázala na skutočnosť, že otec sa nijakým spôsobom nepodieľa na výchove maloletej, všetko musí

zabezpečovať matka; naopak otec matka neustále mailami týra, čo vyústilo až do potreby navštíviť psychiatrickú ambulanciu.

Právny zástupca C. E. v záverečnej reči uviedol že navrhuje aby súd zaviazal platiť otca výživné vo výške 300,00 € mesačne, čo je suma zodpovedajúca veku a potrebám maloletej. Svojevoľné rozhodovanie matky a nekomunikácia s otcom zbavuje otca možnosti podieľať sa na osobnej starostlivosti o dieťa, matka znemožňuje osobný styk otca s dieťaťom.

17.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a jej právnej zástupkyne, C. E. a jeho splnomocneného / právneho zástupcu, oboznámením sa s návrhom a s vyjadreniami účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, vypočul si stanovisko zástupkyne procesného opatrovníka ustanoveného maloletemu dieťaťu, oboznámil sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11P/79/2016, a oboznámil sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav: Rodičia uzavreli dňa XX.X.XXXX manželstvo, z ktorého sa dňa XX.X.XXXX narodila dcéra G. - rozhodnutie o rozvode manželstva nadobudlo právoplatnosť dňom 29.8.2017; týmto rozhodnutím bola zároveň maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, upravené zastupovanie maloletej, a styk otca s maloletou.

Maloletá G. mala v dobe nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva jeden rok, v dobe rozhodovania súdu týmto rozsudkom (ohľadom výživného) dva roky. Maloletá býva doma (striedavo v R. a v A.) s matkou. Má zdravotné problémy metabolické (z tohto dôvodu užívala lieky po dobu 3 mesiacov vo výške 162,00 €, momentálne lieky neužíva), ďalej neurologického charakteru, pohybového aparátu, je sledovaná v gastroenterologickej ambulancii - mimoriadne zvýšené výdavky na maloletú však z tých dôvodov neboli zistené. Maloletá má potreby primerané jej veku (v období máj 2017 priemerne 296,00 € mesačne, pričom na výdavky maloletej nemohol súd započítať pôvodne uplatnené náklady vyčíslené matkou napr. tretinu zo zálohových a vyúčtovacích faktúr, poistenie a sporenie, poistenie motorového vozidla a pod.), v období október 2018 vo výške podľa odhadu súdu max. 450,00 až 500,00 € (matka ich vyčísliła na 602,00 €, avšak niektoré deklarované výdavky sa súdu javia prinajmenšom nadhodnotené, napr. na lieky 50,00 € mesačne, na plienky 30,00 € mesačne, autosedačka a golfový kočík 30,00 € a 26,00 € mesačne?, rehabilitácie a plávanie a krúžky sú uplatnené duplicitne, benzín 80,00 € mesačne); maloletá navštevuje podľa tvrdenia matky krúžky - hudobná škola 20,00 € mesačne, cvičenie s deťmi v klube Kvapka 27,00 € mesačne, angličtina pre deti 27,00 € mesačne, tanečný kurz 20,00 € mesačne, plávanie 105,00 € mesačne.

Matka je na materskej dovolenke, v čase rozhodovania súdu je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,00 € (máj 2017) / 214,70 € (október 2018), a prídavku na dieťa vo výške 23,52 € / 23,68 € - žiadne iné príjmy nemá. Matka je zdravá, žiadne zvýšené výdavky nemá; vyčísliła výdavky na seba a chod domácnosti sumou 250,00 € mesačne.

Otec je zamestnaný s priemerným mesačným príjmom na Ministerstve školstva ČR za obdobie január až marec 2017 vo výške 45.194,- Kč / 1.709,62 € (prepočítané kurzom NBS platným v čase „prvého“ rozhodnutia súdu 26,435 Kč / 1,00 €) mesačne, za obdobie január až júl 2018 vo výške 55.564,- Kč / 2.155,57 € (prepočítané kurzom NBS platným v čase „druhého“ rozhodnutia súdu 25,777 Kč / 1,00 €) mesačne; na Ostravskej univerzite otec zastupuje Ministerstvo školstva (svojho zamestnávateľa) bez nároku na odmenu, na Pedagogickej fakulte Praha mal a má otec zanedbateľný príjem (vo výške priemerne cca. 50,00 € mesačne); iné príjmy otca neboli zistené. Otec býva v byte v D., je zdravý, žiadne zvýšené výdavky nemá (náklady na bývanie 124,00 €, na telefón a dopravu 42,00 € mesačne). Otec vyslovil súhlas s platením výživného vo výške 300,00 € mesačne.

Otec platil (podľa zhodných tvrdení účastníkov) od 29.8.2017 do mája 2018 sumu 300,00 € mesačne, počnúc mesiacom jún 2018 začal platiť sumu 280,00 € mesačne.

12.

Podľa § 24, ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloleteho dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62, ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62, ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65, ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78, ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13.

Rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči deťom prichádza v zmysle ustanovení § 24 a § 25 Zákona o rodine do úvahy v prípade rozhodovania súdu o rozvoze manželstva, z ktorého pochádzajú maloleté deti, a ak sa na úprave rodičovských práv a povinností nedohodnú; konanie o rozvoze manželstva je spojené s konaním o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze.

Výživným sa rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú závislé od jeho veku, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravia, záujmov, od spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie. Pri určení výšky výživného súd vychádza aj zo zásady úmernosti, t.j. že životná úroveň dieťaťa sa má prispôbiť životnej úrovni ostatných členov rodiny. Preto ak majú rodičia vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti vyšší životný štandard, premietne sa to aj do rozsahu odôvodnených potrieb dieťaťa, a naopak.

Zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného stanoveného súdom musí byť takej povahy, aby tu bol reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena v okolnostiach rozhodných pre určenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru hlavne tých okolností, ktoré tvorili podklad pre vydanie skoršieho rozhodnutia, teda o zmenu ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Za zmenu pomerov je vždy potrebné považovať odôvodnené potreby oprávneného, ku ktorým môže dôjsť okamžite (napr. choroba, nástup do školy) alebo aj postupne v dôsledku vyššieho veku, pričom v tomto prípade bude zvyčajne potrebné, aby od predchádzajúcej úpravy uplynula dlhšia doba.

14.

Čo sa týka určenia výšky výživného (keď táto otázka ostala nerozhodnutá v dôsledku zrušenia časti predchádzajúceho rozsudku) súd prihliadol na príjmové a majetkové pomery a výdavky rodičov, a na odôvodnené potreby maloletej.

Rodičia maloletej uzavreli dňa XX.X.XXXX manželstvo, z ktorého sa im dňa XX.X.XXXX. narodila dcéra G. - rozhodnutie o rozvoze manželstva nadobudlo právoplatnosť dňom 29.8.2017; týmto rozhodnutím bola zároveň maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, upravené zastupovanie maloletej, a styk otca s maloletou.

Matka je na materskej dovolenke, v čase rozhodovania súdu je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,00 € (máj 2017) / 214,70 € (október 2018), a prídavku na dieťa vo výške 23,52 € / 23,68 € - žiadne iné príjmy nemá. Matka je zdravá, žiadne zvýšené výdavky nemá; na chod domácnosti (vrátane spotreby energií) prispieva (svojej matke, v ktorej domácnosti žije) sumou 100,00 € mesačne (obdobie máj 2017), resp. v období október 2018 vyčísliła výdavky na chod domácnosti sumou 122,00 € mesačne (ostatné ňou vyčíslené výdavky sú výlučne na jej spotrebu - napr. telefón, potraviny, auto...), ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. To že matka žije striedavo v „dvoch domácnostiach“, t.j. sama v R. a zároveň so svojou matkou v A., s čím sú spojené samozrejme zvýšené náklady, je jej voľbou, a za takého rozhodnutie nemôže byť otec „sankcionovaný“ vo forme uloženia mu povinnosti platiť zvýšené výživné, ako by inak bolo obvyklé.

Otec je zamestnaný s priemerným mesačným príjmom na Ministerstve školstva ČR za obdobie január až marec 2017 vo výške 45.194,- Kč / 1.709,62 € (prepočítané kurzom NBS platným v čase „prvého“ rozhodnutia súdu 26,435 Kč / 1,00 €) mesačne, za obdobie január až júl 2018 vo výške 55.564,- Kč / 2.155,57 € (prepočítané kurzom NBS platným v čase „druhého“ rozhodnutia súdu 25,777 Kč / 1,00 €) mesačne; na Ostravskej univerzite otec zastupuje Ministerstvo školstva (svojho zamestnávateľa) bez nároku na odmenu, na Pedagogickej fakulte Praha mal a má otec zanedbateľný príjem (vo výške priemerne cca. 50,00 € mesačne); iné príjmy otca neboli zistené. Otec býva v byte v D., je zdravý, žiadne zvýšené výdavky nemá (náklady na bývanie 124,00 €, na telefón a dopravu 42,00 € mesačne), ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Otec vyslovil súhlas s platením výživného vo výške 300,00 € mesačne.

Maloletá G. mala v dobe „prvého“ rozhodovania súdu XX mesiacov, v dobe nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva jeden rok, v dobe rozhodovania súdu týmto rozsudkom (ohľadom výživného) dva roky. Maloletá býva doma (striedavo v R. a v A.) s matkou. Má zdravotné problémy metabolické (z tohto dôvodu užívala lieky po dobu 3 mesiacov vo výške 162,00 €, momentálne lieky neužíva), ďalej neurologického charakteru, pohybového aparátu, je sledovaná v gastroenterologickej ambulancii - mimoriadne zvýšené výdavky na maloletú však z tých dôvodov neboli zistené. Maloletá má potreby primerané jej veku - v období „prvého“ rozhodovania súdu (máj 2017) priemerne 296,00 € mesačne (na výdavky maloletej nemohol súd započítať pôvodne uplatnené náklady vyčíslené matkou napr. tretinu zo zálohových a vyúčtovacích faktúr, poistenie a sporenie, poistenie motorového vozidla a pod.), v období rozhodovania súdu týmto rozsudkom (október 2018) vo výške podľa odhadu súdu max. 450,00 až 500,00 € (matka ich vyčísliła na 602,00 €, avšak niektoré deklarované výdavky sa súdu javia prinajmenšom nadhodnotené, napr. na lieky 50,00 € mesačne, na plienky 30,00 € mesačne, autosedačka a golfový kočík 30,00 € a 26,00 € mesačne?, rehabilitácie a plávanie a krúžky sú uplatnené duplicitne, benzín 80,00 € mesačne); maloletá navštevuje podľa tvrdenia matky krúžky - hudobná škola 20,00 € mesačne, cvičenie s deťmi v klube Kvapka 27,00 € mesačne, angličtina pre deti 27,00 € mesačne, tanečný kurz 20,00 € mesačne, plávanie 105,00 € mesačne; mierne zvýšené výdavky na maloletú sú v súvislosti s matkou uvádzanými zdravotnými problémami, s ktorými sú spojené rehabilitácie (platené poisťovňou) vykonávané v N. M., čo predstavuje sumu približne 100,00 € mesačne za cestovné náklady, a návšteva klubu plávania za 45,00 € (t.č. ich matka uvádza už vo výške 105,00 € ??) mesačne. Súd nepovažoval za opodstatnené výdavky na maloletú z titulu návštevy krúžkov, napr. hudobná škola, angličtina (keď dvojročné dieťa sa učí hovoriť materinským jazykom, a nie anglicky), tanečný kurz (dieťa sa začína vo veku dvoch rokov samostatne a bez pomoci pohybovať, a nie tancovať), a to vzhľadom na neštandardnosť takýchto aktivít dieťaťom vo veku dvoch rokov, naviac matka ako dôkaz o ich návšteve priložila v niektorých prípadoch iba informatívne letáky vytlačené z internetu, nie skutočný doklad o návšteve krúžkov a platby za ne, okrem toho všetky uvádzané krúžky sú krátkodobé (niekoľko lekcii), nebolo zistené ich dlhodobé navštevovanie; ak sa matka rozhodne že jej dieťa bude navštevovať takého krúžky, nie je možné jej v tom zabrániť, avšak súd ich v žiadnom prípade nepovažuje za opodstatnené náklady na výchovu maloletej.

S poukazom na uvedené skutočnosti dospel súd k názoru, že určenie výživného vo výške 300,00 € mesačne je primerané výživné, v súlade s § 75, ods. 1 Zákona o rodine. V tejto súvislosti súd konštatuje, že pri určení výživného sa riadi iba znením zákona, a konkrétnymi okolnosťami v súdnej veci, a nie údajnou praxou podľa ktorej má byť výživné vo výške 20 až 30% z príjmu povinnej osoby (ako na to neustále poukazovala matka). Pri dieťati vo veku dvoch rokov je určenie výživného na 300,00 € mesačne (aj s poukazom na príjem otca) primerané, nakoľko treba brať do úvahy napr. aj objektívnu potrebu jeho zvyšovanie do budúcnosti (nástup do školy, prechod na druhý stupeň základnej školy, stredná škola, športové či iné záujmové aktivity) - v prípade matkou navrhovaného výživného 500,00 € mesačne by však už nebol priestor na zvyšovanie výživného v budúcnosti (je totiž nereálne, aby matka požiadala o zvýšenie výživného z vyššie uvedených dôvodov, ktoré by potom požadovala vo výške 1.500,00 € alebo 2.000,00 € mesačne?). Z tohto dôvodu, a tiež s poukazom na skutočnosť že príjem otca je stabilný s

najväčšou pravdepodobnosťou aj do budúcnosti, súd nepovažoval za potrebné zaviazať otca nad rámec bežného výživného platiť aj výživné vo forme mesačného sporenia.

Je však pravdou, že odôvodnené potreby maloletej od určenia výživného s účinnosťou od 29.8.2017 (nadobudnutie právoplatnosti rozsudku v časti rozvodu manželstva, t.j. za rok a jeden mesiac) mierne stúpili, hlavne v súvislosti s rastom cien a spotrebou na stravu, oblečenie, aktivity, zdravotnú starostlivosť, a v neposlednom rade aj v súvislosti s telesným vývinom dieťaťa; k mimoriadnemu zvýšeniu potrieb maloletej však od tohto obdobia neprišlo (k výraznejšej zmene pomerov od poslednej úpravy výživného neprišlo ani na strane rodičov). Na základe uvedeného potom dospel súd k názoru, že zvýšenie výživného na maloletú G. zo sumy 300,00 € na sumu 330,00 € mesačne od 1.10.2018 je potrebné, a primerané.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 29.8.2017 (nadobudnutie právoplatnosti rozsudku v časti rozvodu manželstva) do 24.10.2018 (deň rozhodnutia súdu) na maloleté dieťa vo výške 130,00 € (ako rozdiel medzi určeným výživným vo výške 300,00 € mesačne do septembra 2018 a vo výške 330,00 € mesačne počnúc októbrom 2018 a výživným plateným otcom v mesiacoch jún až október 2018 vo výške 280,00 €) uložil súd otcovi zaplatiť do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku; účastníci konania ani o náhradu trov ani nepožiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 127 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.